

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204300  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1222204300.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Jany Janics Bajánkovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Otílie Belavej v právnej veci žalobkýň: X. N. Š., G., XX.XX.XXXX, K. O. X, K., X. V. Š., G., XX.XX.XXXX, K. M. XX, K., proti žalovaným: X. B. Z., G., XX.XX.XXXX, K. M. X, M., 2. EX - FIN Slovakia s.r.o., so sídlom Záhumenská 1806/3, Trenčín, IČO: 47 631 198, X. M. O., G., XX.XX.XXXX, K. U. XXXX/XC, K., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a iné, na odvolanie žalobkýň proti uzneseniu bývalého Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. januára 2023, č. k. 8C/59/2022-158, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkýň doručené súdu dňa 25.08.2022, doplnené podaním dourčeným súdu dňa 30.08.2022, 02.11.2022 a dňa 08.11.2022, v časti určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/, v časti určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 1/, v časti určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/ a v časti určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 2/.

2. V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyne sa podaním doručeným súdu dňa 25.08.2022, doplneným podaním dourčeným súdu dňa 30.08.2022, domáhali určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá bola vykonaná dňa 26.05.2022 v E. na notárskom úrade Mgr. Petra Mikitu, v rámci ktorej bola vydražená nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, C.. Ú.. G. a to byt č. X, určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/, určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 1/, určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/ a určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 2/. Vzhľadom na to, že uvedené podanie bolo neúplné a neobsahovalo všetky zákonné náležitosti riadnej žaloby, konkrétne v podaní absentovali dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, podanie ďalej neobsahovalo náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p, navrhovaný žalobný návrh (petit) nebol určitý, jednoznačný a zrozumiteľný, nakoľko v ňom absentovala presná špecifikácia dražby, ktorej určenia neplatnosti sa domáhajú, špecifikácia zmluvy o pôžičke, zmluvy o úvere a záložnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobkyne domáhajú, z podania zároveň nebolo zrejmé, či na strane žalobcov vystupuje iba žalobkyňa 1/ alebo aj pani V. Š. ako žalobkyňa 2/, keďže žaloba doručená súdu dňa 25.08.2022 bola podaná iba v mene žalobkyne 1/, pričom v podaní doručenom súdu dňa 30.08.2022 (ktoré bolo podľa obsahu doplnením žaloby) vystupujú na strane žalobkýň dva subjekty (N. Q. V. Š.), avšak zároveň v podaní zo dňa 30.08.2022 absentoval podpis žalobkyne 2/ (V. Š.), súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.09.2022, č. k. 8C/59/2022 - 41 vyzval žalobkyne, aby opravili, resp. doplnili svoje neúplné podanie tak, že doplnia pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opierajú svoje nároky, a z ktorých vyplývajú ich nároky, doplnia dôkazy, na ktoré sa odvolávajú a

ktorých povaha to pripúšťa, uvedú riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (petit), t.j. uvedú čoho sa podaným návrhom domáhajú, pričom presne špecifikujú neplatnosti akej dobrovoľnej dražby, akej zmluvy o pôžičke, akej záložnej zmluvy a akej zmluvy o úvere sa domáhajú a doručia vlastnoručne podpísané podanie zo dňa 30.08.2022 a to oboma žalobkyňami. V uznesení okresný súd tiež poučil žalobkyne ako majú podanie doplniť a zároveň, že v prípade ak sa v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobkyňi 1/ doručené dňa 05.10.2022 a žalobkyňi 2/ doručené dňa 05.10.2022. Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2022, 27.10.2022, 02.11.2022 a dňa 08.11.2022 žalobkyne doručili súdu niektoré dôkazy, na ktoré sa odvolávajú a zároveň podanie doručené súdu dňa 02.11.2022 a dňa 08.11.2022 bolo podpísané oboma žalobkyňami.

3. S odkazom na § 123 ods. 2, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 132 ods. 1, ods. 2, C.s.p. súd prvej inštancie ozrejmil, že po preskúmaní podaní žalobkyň zo dňa 25.08.2022 a jeho doplnenia zo dňa 30.08.2022, 26.10.2022, 27.10.2022, 02.11.2022 a dňa 08.11.2022 zistil, že žalobkyne sa domáhajú určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá bola vykonaná dňa 26.05.2022 v E. na notárskom úrade Mgr. Petra Mikitu, v rámci ktorej bola vydražená nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, C.. Ú.. G. a to byt č. X, určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/, určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 1/, určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/ a určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 2/. Vo vzťahu k žalobným návrhom, ktorými sa žalobkyne domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/, určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 1/, určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/ a určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 2/, súd prvej inštancie skonštatoval, že podanie žalobkyň ani po jeho opakovanom doplnení neobsahuje riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh (petit), z ktorého by bolo zrejmé určenia akých konkrétnych zmlúv o pôžičke, úvere a záložných zmlúv neplatnosti sa domáhajú. Doplnil, že nimi uvedený petit nie je ani určitý a najmä, nie je vykonateľný, nakoľko v ňom absentuje riadne označenie konkrétnych právnych úkonov, ktorých určenia neplatnosti sa domáhajú. V dôsledku toho, že žalobkyne dostatočne nešpecifikovali právne úkony, ku ktorým sa domáhajú určenia neplatnosti, je petit nekonkrétny a neurčitý. Tým pádom je petit nevykonateľný. S poukazom na uvedené uzavrel, že nakoľko z podania žalobkyň, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej a to žalobou, nie je zrejmé čoho sa žalobkyne domáhajú, dospel k záveru, že pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať v časti určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/, určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 1/, určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/ a určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 2/. Vzhľadom na uvedené, keď žalobkyne vyššie popísané nedostatky neodstránili na výzvu súdu a nemožno pre ne pokračovať v konaní, súd podanie v tejto časti v súlade s § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie obe žalobkyne. Uviedli, že opravu podania nie z vlastnej viny odstrániť nemohli zo zdravotných dôvodov ako aj z dôvodu, že nedisponujú dokladmi ani podkladmi na to potrebnými, pretože žalovaní sa nezákonne vlámali do bytu, odvrtali zámok a vykradli veci, o čom podali aj trestné oznámenie. V ďalšej časti odvolaní sa odvolateľky vyjadrovali k priebehu samotnej dražby uvádzali k nej ďalšiu skutkovú argumentáciu.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolania žalobkyne 1/ a žalobkyne 2/ nie sú dôvodné.

6. Všeobecný súd môže konať o návrhu (žalobe, resp. návrhu na vydanie neodkladného opatrenia) v prípade, ak tento obsahuje všeobecné náležitosti požadované v ust. § 127 ods. 1, § 132, prípadne § 326 C.s.p., najmä údaje nutné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. V prejednávanej veci sa žalobkyne domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/, určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 1/, určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/ a určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 2/. V citovaných podaniach a to ani po kvalifikovanej výzve súdom prvej inštancie na odstránenie väd podania, ktoré by mohlo byť žalobou, žalobkyne nešpecifikovali navrhovaný petit, neozrejmili aká konkrétna zmluva o pôžičke medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/, aká konkrétna zmluva o pôžičke

medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 1/, aká konkrétna záložná zmluva medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/ a aká konkrétna záložná zmluva medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 2/ má byť určená za neplatnú. Bližšie neuviedli ani údaje týkajúce sa týchto zmlúv (dátum ich uzatvorenia, ich označenie...). Postupu súdu prvej inštancie, ktorý odmietol podanie žalobkyň v časti určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/, v časti určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 1/, v časti určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi žalovaným 1/ a žalobkyňou 2/ a v časti určenia neplatnosti záložnej zmluvy medzi spoločnosťou FINANC investment, s.r.o. a žalobkyňou 2/, preto nemožno nič vytknúť.

7. Odvolací súd dodáva, že žalobkyne ani v odvolaní nedostatky svojho podania v tejto časti neodstránili. Poskytli v ňom k preskúmanému rozhodnutiu len bezpredmetné informácie týkajúce sa dôvodov, pre ktoré sa domáhajú určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá bola vykonaná dňa 26.05.2022 v E. na notárskom úrade Mgr. Petra Mikitu, v rámci ktorej bola vydražená nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, C.. Ú.. G. a to byt č. X, ktorej posúdenie bude predmetom konania pred súdom prvej inštancie, nakoľko v tejto časti súd prvej inštancie podanie žalobkyň neodmietol a po návrate spisu z odvolacieho súdu bude súd vo veci v tejto časti ďalej konať. Z tohto dôvodu nebolo možné vyhovieť odvolaciemu návrhu a napadnuté uznesenie zrušiť.

8. Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).