

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120393820
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:6120393820.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobkyne: N. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, Q. W., zastúpená JUDr. Martin Landl, advokát, so sídlom Rázusova 47, Lučenec, proti žalovanej: U. X. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie bolestného vo výške 1669,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1669,50 € od 29.11.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi titulom náhrady za bolesť sumu 382,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 382,30 € od 29.11.2019 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu čiastky vo výške 1669,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1669,50 € od 29.11.2019 do zaplatenia, priznal trovy konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 11.07.2018 o 08:30 hod. žalovaná ako vodička osobného motorového vozidla značky Y. H. XXX, EČV: T. spôsobila dopravnú nehodu na ceste G. medzi obcami W. a W. z dôvodu, že neprispôbila rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, v dôsledku čoho dostala v zákrute šmyk a prešla do protismeru, kde čelne narazila do motorového vozidla značky F. XXX, EČV: X., ktoré šoférovala žalobkyňa. Týmto konaním jej bola spôsobená ťažká ujma na zdraví. V dôsledku konania žalovanej utrpela trieštivú zlomeninu stavca tela L4, pričom časť kostenej štruktúry stavca zasahovala do miešneho kanála, ktorý stlačoval nervové štruktúry, v dôsledku čoho musela podstúpiť náročnú operáciu, liečbu a rehabilitáciu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a po ustálení zdravotného stavu, bol vypracovaný Znalecký posudok č. XX/XXXX znalcom z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia P. P. W.O., F., ktorým jej bolo priznané bodové ohodnotenie bolestného vo výške XXX bodov (ďalej v texte len „Znalecký posudok č. 2“ v príslušnom gramatickom tvare). Nakoľko k vzniku škodovej udalosti (ktorou bolo ťažko poškodené jej zdravie) - dopravnej nehode, ktorú zavinila žalovaná, došlo v roku 2018 (dňa 11.07.2018), je v zmysle citovaných právnych predpisov náhrada za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod vo výške 19,08 €. Vzhľadom k tomu, že lekárske posudkom jej bolo priznané bodové ohodnotenie za bolesť vo výške 475 bodov, má voči žalovanej nárok na zaplatenie peňažnej sumy titulom náhrady za bolesť v celkovej výške 9.063,00 € (19,08 x 475 = 9.063,00 €). Nárok na náhradu bolestného si u žalovanej uplatnila prostredníctvom

právneho zástupcu listom zo dňa 26.11.2019 označeným ako - Výzva na zaplatenie dlžnej sumy. V tomto konaní si v rámci bolestného uplatnila sumu vo výške 5.676,30 € (po zaokrúhlení zo strany poisťovne 5.677 €), pričom táto suma jej bola vyplatená dňa 08.10.2019. Bolestné žiadala na základe znaleckého posudku č. XXX/XXXX zo dňa 21.11.2018 vypracovaného znalcom F. P. F. D., I.. (ďalej v texte len „Znalecký posudok č. 1 v príslušnom gramatickom). Dňa 18.12.2019 jej bolo zo strany poisťovne uhradené poistné plnenie za bolestné vo výške 3.386 € následne jej bolo doručené aj oznámenie o poistnom plnení zo dňa 18.12.2019. Nakoľko považovala výpočet sumy za bolestné za nesprávny, prostredníctvom právneho zástupcu bola poisťovni doručená odpoveď na oznámenie o poistnom plnení zo dňa 16.01.2020. Poisťovňa jej doručila Stanovisko k odpovedi na oznámenie o poistnom plnení zo dňa 23.09.2020, v ktorom uviedla, že má za to, že nárok na bolestné bol adekvátne vysporiadaný a vzhľadom k tomu, že niektoré položky zo znaleckého posudku už hradili, predmetné položky odpočítali z plnenia (nárok bolestné: 9.063 € - 5.677 € = 3.386 €). Má za to, že Znalecký posudok č. 1 a Znalecký posudok č. 2 nemožno v rámci šetrenia spojiť, nakoľko vo výzve zo dňa 26.11.2019 si neuplatňuje to, čo už raz bolo uhradené, ale to, čo doposiaľ uplatnené a uhradené nebolo. Aj na tomto skutkovom základe bol vo výzve zo dňa 26.11.2019 ponížený počet uplatňovaných bodov na 285b. Týmto návrhom na vydanie platobného rozkazu si uplatňujem sumu bolestného vo výške 1.669,50 €, a to konkrétne za 87,5 bodov ($87,5 \times 19,08 = 1.669,50$ €), nakoľko po opätovnom prepočítaní uplatňovaných bodov za položku 107b v Znaleckom posudku č. 2, má za to, že poisťovňa mala čiastočnú pravdu v tom, že jedenkrát už zvýšenie predmetnej položky o 50% (t. j. o 87,5 b.) uhradila, a to s poukazom na Znalecký posudok č. 1. a plnenie zo dňa 08.10.2019. Avšak stále ostáva neuhradenou časť predmetnej položky vo výške 87,5 b, nakoľko Znaleckým posudkom č. 2 bola táto položka opätovne zvýšená o ďalších 50% z dôvodu infekčnej komplikácie v priestore operačnej rany s výrazným predĺžením potrebného času liečby (prvýkrát bolo zvýšenie položky o 50% pre operačný spôsob liečby). Nakoľko je preukázané, že si týmto návrhom uplatňuje náhradu bolestného vo výške 1.669,50 € za položky, resp. zvýšenie položky, ktoré ešte priznané a uhradené neboli, a s poukazom na čiastočné plnenie vo výške 3.386 €, žalovaná je povinná doplatiť plnenie za bolestné vo výške 1.669,50 €.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že je pravdou, že dňa 11.07.2018 bola účastníčkou dopravnej nehody, pri ktorej ona sama utrpela vážne zranenie - difúzne axionálne poškodenie mozgu, následkom ktorého okrem iného bola týždeň v kóme a mesiac mala ochrnutú celú pravú stranu tela. Je pravdou, že listom zo dňa 26.11.2019 jej bola doručená výzva právneho zástupcu žalobkyni na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 5.437,80 € ako bolestného žalobkyni, ktorú hneď zaslala poisťovateľovi Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, u ktorého mala uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ide o bežnú prax v prípade náhrady škody pri dopravných nehodách. Oznámením zo dňa 17.12.2019 ju jej poisťovateľ zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla informoval, že žalobkyni bolo priznané a uhradené poistné plnenie za bolestné ešte vo výške 3 386 €, nakoľko bolestné vo výške 5 677 € jej bolo uhradené už 03.10.2019. Plnenie poisťovateľa žalobkyni pritom nemožno považovať za jej uznanie nároku na náhradu škody, nakoľko poisťovateľ postupuje podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon“), pričom je povinný čo najskôr uhradiť nároky poškodeného a až následne si v súlade s § 13 tohto zákona regresne uplatniť nárok poisťovateľa voči osobe, ktorá dopravnú nehodu zapríčinila. Tvrdenie žalobkyni o tom, že počtom uplatňovaných bodov 285b ako náhrady za bolestné si uplatňuje iba to, čo doposiaľ uplatnené a uhradené nebolo, nie je pravdivé. Znalecký posudok č. 1 (MUDr. D.) určil náhradu za bolestné vo výške 297,5b t. j. 5677 €. Uplatnené a uhradené z tohto titulu bolo bolestné vo výške 297,5 b t. j. 5677 € za položky 110 - 15b, 103c - 20b a 107b zvýšené o 50% (operácia) - 262,5b. Znalecký posudok č. 2 (MUDr. W.) určil náhradu za bolestné vo výške 475b t. j. 9063 € za položky 3 - 5b, 76 - 20b, 88 - 20b, 88 - 25b, 107b zvýšené o 100% (50% operácia a 50% infekcia) - 350b, 108a - 40b, 110 - 15b. Žalobkyňa si aj návrhom na vydanie tohto platobného rozkazu neodôvodnene uplatňuje náhradu za bolestné 285b, kde vraj síce neuplatňuje položku 110 a 107b (no iba 100%), pričom nezohľadňuje to, že z tejto položky, ktorá bola Znaleckým posudkom č. 2 celkovo navýšená na 200%, jej už 150% (základná položka spolu s 50% navýšením za operáciu) vyplatených bolo. Takisto položka 103c - pomliaždenie ťažšieho stupňa bedrovej chrčtice - 20b, vychádzala iba zo základnej zdravotnej dokumentácie, ktorá bola k dispozícii k spracovaniu Znaleckého posudku č. 1. Znalecký posudok č. 2, ktorý vychádzal z rozsiahlejšej zdravotnej dokumentácie za dlhšie obdobie, zohľadnil to, že tu nedošlo iba k pomliaždeniu (položka 103c ohodnotená 20b a už uhradená), ale jedná sa vlastne o položku 108a - poranenie medzistavcovej platničky L3/4 pri súčasnej zlomenine stavca ohodnotené 40b. V nadväznosti

na Znalecký posudok č. 2 bola žalobkyňi uhradená ešte suma 3386 € ako rozdiel sumy 9063 € (Znalecký posudok č. 2 vychádzajúci z rozsiahlejšej zdravotnej dokumentácie) a 5677 € (Znalecký posudok č. 1). Aby žalobkyňa neuplatňovala to, čo jej už uhradené bolo, a nedožadovala sa duplicitných úhrad, mala si titulom Znaleckého posudku č. 2 uplatniť 177,5b za položky 3 - 5b, 76 - 20b, 88 - 20b, 88 - 25b, 107b (50% infekcia) - 87,5b, 108a - 20b (doplatenie rozdielu 20b za komplikovanejšiu položku ako 103c, na základe ktorej jej už 20b bolo uhradených), a teda sumu 3386 €. Presne táto suma jej zo strany poisťovateľa bola uhradená.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedla, že žalovaná má za to, že spôsobené ublíženie na zdraví je ničím nepodložené, nakoľko doposiaľ vyšetrovanie dopravnej nehody nebolo ukončené. Tvrdenia žalovanej sú irelevantné, nakoľko ide o objektívnu zodpovednosť. K poškodeniu zdravia došlo v súvislosti s porušením právnych predpisov v oblasti cestnej premávky vodičom motorového vozidla, je naplnená hypotéza § 427 ods. 2 OZ t.j. ide o objektívnu zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku. Bolesť si uplatňuje za položku 107b, nakoľko predmetná položka bola novým znaleckým posudkom zvýšená o ďalších 50%, t.j. 87,50 b., a to z dôvodu infekčnej komplikácie v priestore operačnej rany s výrazným predĺžením potrebného času liečby.

5. Žalovaná v duplike zo dňa 25.03.2021 uviedla, že osobne je presvedčená, že vznik škody (ujmy na zdraví) žalobkyne nezapríčinila, napriek poukazu žalobkyne na ust. § 427 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), teda, že zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je koncipovaná ako absolútna objektívna zodpovednosť, žalobkyňa opomenula, že napriek tomu je jedným zo základných predpokladov náhrady škody existencia príčinnej súvislosti medzi škodou a následkom, a že okolnosti uvedené v ust. § 428 OZ zbavujú objektívnej zodpovednosti toho, kto preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Plnenie poisťovateľa žalobkyňi nemožno považovať za jej uznanie nároku na náhradu škody, nakoľko poisťovateľ postupuje podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon“), pričom je povinný čo najskôr uhradiť nároky poškodeného a až následne si v súlade s § 13 tohto zákona regresne uplatniť nárok poisťovateľa voči osobe, ktorá dopravnú nehodu zapríčinila. S poukazom na to, že žalobkyňi už bolo bolesť uhradené poisťovateľom v rozsahu a v súlade so zákonom, je názoru, že v tomto konaní ide o vymáhanie neexistujúceho nároku na základe zavádzajúcich a matematicky nekorektných nepodložených tvrdení. Žalobkyňi za položku 87,5 bodov za infekčnú komplikáciu pri položke 107b žalobkyňi už uhradených bolo 17.12.2019, a teda sa súdnou cestou domáha duplicitnej úhrady sumy 1669,50 EUR (87,5 bodov x 19,08 €), preto žiada žalobu zamietnuť, žalobkyňi nepriznať nárok na náhradu trov konania.

6. Žalobkyňa v replike zo dňa 23.04.2021 uviedla, že dňa 21.11.2018 bol znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia, Chirurgia Prof. MUDr. F. D., I. vypracovaný znalecký posudok č. XXX/XXXX. Dňa 21.10.2019 bol znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia MUDr. P. W., F. vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX. Znaleckým posudkom 2 jej bolo priznané bodové ohodnotenie bolesťného vo výške 475 bodov, t. j. 9.063 €, z toho jej bola zo strany poisťovne žalovanej vyplatená suma vo výške 3.386 €. Mala som za to, že Výzvou si uplatňovala len to, čo ešte uhradené nebolo, t. j. bolesťného vo výške 285 bodov (5.437,80 €). Nakoľko po opätovnom prepočítaní uplatňovaných bodov za položku 107b v Znaleckom posudku č. 2, uznala, že poisťovňa mala čiastočnú pravdu v tom, že jedenkrát už zvýšenie predmetnej položky o 50% (t. j. o 87,5 b.) uhradila, a túto skutočnosť nedopatrením vo Výzve nezohľadnila avšak v ďalšom priebehu konania a aj pri samotnom návrhu na vydanie platobného rozkazu už dôvodila práve neuhradením druhého bodového zvýšenia položky 107b o ďalších 50%. Žalovaná vo svojom Odpore proti vydanému platobnému rozkazu sama uviedla, že žalobkyňi bolo priznané navýšenie položky 107b na 200%, z čoho jej bolo uhradených už 150%, a teda zostávalo uhradiť ešte 50% z bodového navýšenia. Aj z tohto dôvodu mala naďalej za to, že suma, ktorú si uplatňuje návrhom je v celom rozsahu dôvodná. Vo Vyjadrení Žalovaná uvádza, že 50% navýšenie z dôvodu infekcie jej bolo uhradených už dňa 17.12.2019. Po opätovnom prepočítaní uhradených a neuhradených položiek zo Znaleckého posudku 2 má za to, že Výzvou si mala uplatniť bolesťného len vo výške 197,5 bodov, t. j. sumu 3.768,30 €. Zo strany poisťovne jej bola uhradená suma vo výške 3.386 €, a teda v súčasnosti je potrebné uhradiť sumu vo výške 382,30 €, čo po zaokrúhlení predstavuje sumu zodpovedajúcu bodovému ohodnoteniu vo výške 20 bodov, teda: pôvodne uplatnené výzvou 285 b. x 19,08 = 5.437,80 €; správne uplatnená suma 197,5 b. x 19,08 = 3.768,30 €; uhradené poisťovňou 3386,00 zavineniu žalobkyne; zostáva doplatiť(po zaokrúhlení) 382,30 Eur (5.437,80 -

3386), t. j. cca 20 bodov. Predmetné bodové ohodnotenie vo výške 20 bodov sa vzťahuje na položku 108a, t. j. poranenie medzistavcovej platničky L3/4 pri súčasnej zlomenine tela stavca, konkrétne ide o rozdiel v priznanom (40 bodov) a uhradenom (20 bodov) bodovom ohodnotení, nakoľko 20 bodov už bolo zahrnutých a uhradených v sume 3.386 €. Žalovaná vo svojom Vyjadrení uvádza skutočnosť, že položka 108a v Znaleckom posudku 2 je totožná s položkou 103c v Znaleckom posudku 1. S týmto tvrdením nemôže súhlasiť, nakoľko ide o dve rozdielne položky, nemožno ich spájať ani zamieňať, keďže aj v prílohe k vyhláske o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej v texte len „Vyhláska“ v príslušnom gramatickom tvare) sú uvedené obe priznané položky. Žalobkyni bolo v Znaleckom posudku 1 priznaných 20 bodov za položku 103c a súčasne jej bolo v Znaleckom posudku 2 priznaných aj 40 bodov za položku 108a. Má za to, že doteraz jej bolo uhradených z položky 108a, tak ako to vyplýva aj z tvrdení Žalovanej, len 20 bodov z priznaných 40 bodov, t. j. ostáva uhradiť bodové ohodnotenie vo výške 20 bodov, t. j. sumu vo výške 382,30 €, a teda návrh bol v tejto časti podaný dôvodne. Žalobkyňa žalobu zobrala v časti bolestného v sume 1287,90 € spolu s úrokom z omeškania zobrala späť.

7. Žalobkyňa v replike zo dňa 11.11.2021 uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná vo svojich vyjadreniach uvádza skutočnosti, s ktorými nesúhlasí, t. j. že položka 108a v Znaleckom posudku 2 je totožná s položkou 103c v Znaleckom posudku 1. Podľa jej názoru ide o dve rozdielne položky, nemožno ich spájať ani zamieňať, keďže aj v prílohe k vyhláske o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej v texte len „Vyhláska“ v príslušnom gramatickom tvare) sú uvedené obe priznané položky. Jej bolo v Znaleckom posudku 1 priznaných 20 bodov za položku 103c a súčasne jej bolo v Znaleckom posudku 2 priznaných aj 40 bodov za položku 108a. Keďže posúdenie toho, či predmetné položky sú totožné alebo nie, neprináleží ani žalobkyni a žalovanej, požiadala znalca, MUDr. P. W., PhD., ktorý vypracoval Znalecký posudok 2, aby vypracoval znalecké odborné vyjadrenie a aby posúdil, či je možné považovať položku 108a a položku 103c za totožné. Podľa záverov uvedených v odbornom vyjadrení je zrejmé, že uvedené dve položky definujú a popisujú poranenie dvoch odlišných štruktúr chrčtice a jednoznačne mi vznikol nárok na priznanie položky 108a.

8. Žalobkyňa podaním zo dňa 23.04.2021 zobrala žalobu v časti o zaplatenie bolestného v sume 1287,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1669,50 € od 29.11.2019 do zaplatenia späť a žiadala žalobu v časti zastaviť. Na pojednávaní dňa 15.11.2023 žiadal právny zástupca žalobkyne, aby súd žalobu zastavil v časti nároku za bolestné v sume 1669,50 € spolu s úrokom z omeškania. Žalobkyňa späťvzatie odôvodnila tým, že následne po podanom odpore žalovanou, v ktorom žalovaná sama uviedla, že žalobkyni bolo priznané navýšenie položky 107b na 200%, z čoho žalobkyni bolo uhradených už 150%, a teda zostávalo uhradiť ešte 50% z bodového navýšenia. Vo vyjadrení žalovaná uvádza, že 50% navýšenie z dôvodu infekcie žalobkyni bolo uhradených dňa 17.12.2019. Po opätovnom prepočítaní uhradených a neuhradených položiek zo znaleckého posudku č. 2 má za to, že zo strany poisťovne jej bola uhradená suma vo výške 3386 €, a teda v súčasnosti je potrebné uhradiť sumu vo výške 382,30 €, čo predstavuje 20 bodov.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 ods. 2 CSP).

11. Súd reflektujúc toto čiastočné späťvzatie žaloby žalobkyňou, konanie v časti o zaplatenie sumy 1669,50 € spolu s úrokom z omeškania podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

12. Písomným podaním doručeným súdu dňa 04.05.2021 žalobkyňa navrhla zmenu žaloby, spočívajúcu v jej rozšírení o sumu 382,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 382,30 € od 29.11.2019 do zaplatenia, súd na pojednávaní dňa 15.11.2023 podľa § 142 CSP pripustil zmenu žaloby.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovanej, oboznámením listín Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T/81/2020, Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/119/2022- 575, Znalecký posudok XXX/XXXX, Znalecký posudok č. XX/XXXX, Znalecké odborné vyjadrenie č. XX/XXXX, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 07.10.2019, potvrdenie o platbe,

oznámenie o poistnom plnení z 18.12.2019, potvrdenie platbe, stanovisko k odpovedi na oznámenie o poistnom plnení z 23.09.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že ku dnešnému dňu zodpovednosť žalovanej ohľadom danej udalosti je zrejmá a nepotrebuje ďalšie vyjadrenie. Taktiež je už právoplatné trestné konanie. Predmetom konania je už nárok za bolestné 20 bodov v sume 382,30 €, ktoré si uplatňuje aj s úrokom z omeškania 5 % ročne z danej sumy od 29.11.2019 do zaplatenia. Dané konanie je podložené znaleckými posudkami. Čo sa týka ich nároku, ten pozostáva z rôznych položiek, resp. bodov, kde má za to, že podstatný je počet bodov, kde sa chceli vyhnúť, či tieto body sú na túto položku alebo za inú, kde má za to, že matematika nepustí, nárok za 20 bodov žalobkyni nebol vyplatený, daný nárok je dôvodný. Súdu doložili aj ohľadne položky 103c znalecké odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že položka 108a a 103c nie sú totožné, má za to, že nárok je dôvodný.

15. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že jej vyjadrenia potvrdzuje aj Znalecké odborné vyjadrenie č. XX/XXXX MUDr. W. zo dňa 14.10.2021. V znaleckom vyjadrení popisuje to, že položku 108a (poranenie medzistavcovej platničky) a položku 103c (pomliaždenie driekovej chrbtice) nemožno považovať za totožné. Uvedené nikdy nebolo sporné a uviedla to aj vo svojom vyjadrení k duplike. V znaleckom vyjadrení vyplýva, že poranenie medzistavcovej platničky je v porovnaní s pomliaždením driekovej chrbtice závažnejším poranením, a tiež že podľa zákona 437/2004 Z.z. (zákon o náhrade za bolesť) môže byť súčasťou hodnotenia poranenia medzistavcovej platničky driekovej chrbtice aj hodnotenie pomliaždenia driekovej chrbtice. MUDr. W. vo svojom znaleckom posudku č. XX/XXXX vychádzal z rozsiahlejšej zdravotnej dokumentácie ako prof. D. v znaleckom posudku č. XXX/XXXX. MUDr. W. hodnotil nespornú položku 107b a položku 108a (poranenie medzistavcovej platničky), ktoré boli jednoznačne potvrdené na poúrazovom CT a aj následnou súvisiacou rádiologickou dokumentáciou. Položku 103c (pomliaždenie driekovej chrbtice) nehodnotil, pretože vzhľadom na mechanizmus úrazu závažnejšie pomliaždenie driekovej chrbtice nepredpokladal. To, prečo prof. D.Š. z poúrazového CT usúdil, že sa jedná o nespornú položku 107b a položku 103c (pomliaždenie driekovej chrbtice), a nie o položku 108a (poranenie medzistavcovej platničky), ktorá je závažnejším poranením, môže vysvetliť iba on. Keďže MUDr. W. disponoval komplexnejšou zdravotnou dokumentáciou možno usúdiť, že poškodenej vznikol nárok na úhradu 40 bodov za položku 108a, ktoré jej aj uhradené boli, a nevznikol jej nárok na úhradu 20 bodov za položku 103c, ktorú MUDr. W. vzhľadom na mechanizmus úrazu nepredpokladal ani nehodnotil. Poisťovateľ tak postupoval v súlade s predloženými znaleckými posudkami a k 20 bodom za položku 103c uvedenú v znaleckom posudku prof. D., žalobkyni doplatil 20 bodov, aby mala plne uhradenú položku 108a (40bodov) identifikovanú na základe komplexnejšej zdravotnej dokumentácie. V znaleckom vyjadrení potvrdzuje žalobkyni nárok na úhradu 40 bodov za položku 108a uvedenú v ZP XX/XXXX. Tento nárok už bol poisťovateľom uhradený a to tak, že k (03.10.2019) uhradeným 20 bodom za položku 103c identifikovanú v ZP XXX/XXXX prof. D., ktorú však MUDr. W. v ZP XX/XXXX vzhľadom na mechanizmus úrazu nepredpokladal ani nehodnotil, poisťovateľ doplatil (17.12.2019) ďalších 20 bodov. Takto došlo k úplnému poskytnutiu plnenia za identifikované poškodenie chrbtice 108a spresnené a ustálené znaleckým posudkom č. XX/XXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené je presvedčená, že žalobkyňa si súdnou cestou uplatňuje neexistujúci nárok, ktorý je v rozpore s predloženými znaleckými posudkami, znaleckým odborným vyjadrením a s poisťovateľom už uhradenými sumami bolestného.

16. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 39T/81/2020-537 zo dňa 11.05.2022, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 1To/119/2022- 575 zo dňa 10.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2023, bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa §157 odsek 1 Trestného zákona.

17. Zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaný znalcom Prof. MUDr. F. D., I.. súd zistil, že žalobkyni bolo priznané bolestné v počte 297,50 bodov, za položku 110 pomliaždenie panve, položka 103c pomliaždenie ťažšieho stupňa bedernej chrbtice 20 bodov, položka 107b zlomenina bederného stavca L4 roztrieštená so znížením prednej časti stavca viac ako 1/3 175 bodov, pre nutnosť operácie zvyšuje 50% 87,50 bodov.

18. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaný znalcom MUDr. P. W., F.. súd zistil, že žalobkyni bolo priznané bolestné v počte bodov 475, položka 3 pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu 5 bodov, položka 76 pomliaždenie hrudnej steny ťažšieho stupňa 20 bodov, položka 88 rezná rana brušnej steny

(revízia operačnej rany pre infekciu) 20 bodov, položka 88 rezná rana brušnej steny (retrakcia fixátora chrbtice), položka 107b trieštivá zlomenina tela stavca L4 so znížením prednej časti tela stavca o viac ako 1/3, položka 108a poranenie medzistavcovej platničky L3/4 pri súčasnej zlomenine tela stavca 40 bodov, položka 110 pomliaždenie panvy 15 bodov.

19. Zo znaleckého odborného vyjadrenia č. XX/XXXX znalca MUDr. P. W., F. vyplýva, že už z definície položiek 108a, 103c zákona č. 437/2004 Z.z. jednoznačne vyplýva, že sa nejedná o identické a ani podobné poranenia chrbtice. Uvedené dve položky definujú a popisujú poranenie dvoch odlišných štruktúr chrbtice.

20. Z oznámenia o poistnom plnení KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. zo dňa 07.10.2019 vyplýva, že v zmysle znaleckého posudku č. XXX/XXXX vykonali úhradu bolestného v priznaných 297,50 bodov v celkovej sume 5 677 €. Z potvrdenia o platbe vyplýva, že dňa 08.10.2019 bola žalobkyni zaúčtovaná daná platba.

21. Z oznámenia o poistnom plnení KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. zo dňa 18.12.2019 vyplýva, že v zmysle znaleckého posudku č. XX/XXXX bolo bolestné 475 bodov spolu 9063 €, kde poisťovňa ponížila sumu 5677 € z dôvodu úhrady za bolestné dňa 03.10.2019, plnila poistné v sume 3386 €. Z potvrdenia o platbe vyplýva, že dňa 18.12.2019 bola žalobkyni zaúčtovaná daná platba.

22. Zo stanoviska KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. zo dňa 23.09.2020 na odvolanie uplatneného nároku žalobkyne, okrem iného uviedli, že znalecký posudok č. XX/XXXX považovali za adekvátny, no vzhľadom k tomu, že položku 110 počtom 15 bodov a položku 107b počtom 262,50 bodov už uhradili, a preto odpočítali z plnenia sumu 5677 €.

23. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

24. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

26. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. pri určovaní výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

27. Podľa § 5 ods. 4 cit. zákona č. 437/2004 Z.z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31.5. príslušného kalendárneho roka.

28. Na základe opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č.16/2018 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2018 s účinnosťou od 31.5.2018 je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia pre rok 2018 za jeden bod 19,08 eura.

29. V povinnom zmluvnom poistení platí zásada, že poškodený môže náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla požadovať buď od poisteného škodcu, alebo od poisťovateľa (priamy nárok), pričom sa na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi vzťahuje rovnaká právna úprava ako na premlčanie nároku voči škodcovi. Poisťovateľ má pri uplatnení nároku poškodeného na náhradu škody rovnaké právne postavenie ako osoba, ktorá škodu priamo spôsobila. Poškodený má nárok na to isté plnenie od dvoch subjektov, avšak proti každému z nich z iného právneho dôvodu. Proti škodcovi ide o nárok z titulu náhrady škody, proti jeho poisťovateľovi ide o osobitné právo na plnenie založené všeobecne záväzným právnym predpisom (§ 15 zákona č. 381/2001 Z. z.), teda nie je daná ich pasívna solidarita. Žalobca mal preto v súdnej veci možnosť uplatniť si nárok na náhradu škody buď od žalovaného 2/, alebo od žalovaného 1/ alebo od oboch naraz, ale tým, že ich postavenie nie

je solidárne, začatie plynutia premlčacej doby sa u žalovaných posudzuje osobitne. Ustanovenie § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. umožňuje poškodenému pri uplatnení si náhrady škody žalovať poisťovateľa alebo/aj škodcu (podporne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2MCdo/9/2013 zo dňa 27.8.2014, sp. zn. 5Cdo/102/2017 zo dňa 23.4.2020).

30. Aby súd mohol priznať právo na náhradu škody, musí žalobca preukázať, že boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti žalovaného za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to: 1/ protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti) na strane škodcu, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a 4/ zavinenie. V prípade nenaplnenia čo i len jedného predpokladu, nemožno ustáliť vznik zodpovednosti za škodu.

31. Na základe vykonaného dokazovania v posudzovanom spore uplatnený nárok žalobkyne vychádza zo skutočnosti, že ako poškodená utrpela škodu na zdraví v dôsledku dopravnej nehody dňa 11.07.2018, ktorú zaviniła žalovaná, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 39T 81/2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/119/2022, právoplatného dňa 10.05.2023 uznaná vinnou, a tým je daná zodpovednosť žalovanej za škodu podľa § 420 OZ.

32. Nárok žalobkyne tak po čiastočnom späťvzati žaloby v časti náhrady škody titulom bolestného predstavuje sumu vo výške 382,30 € (20 bodov x 19,08 €).

33. Z vykonaného dokazovania súd mal z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 07.10.2019 za preukázané, že žalobkyňa KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. v zmysle znaleckého posudku č. XXX/XXXX, ktorý v celom rozsahu uznala vyplatila žalobkyňu za bodové hodnotenie 297,50 bodov x 19,08 € sumu 5677 €, a to za položky 110, 103c, 107b. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 18.12.2019 vyplýva, že na základe znaleckého posudku č. XX/XXXX bolestné v počte bodov 475 mala byť uhradená suma 9063 €, kde poisťovňa z dôvodu uhradeného plnenia za bolestné zo dňa 03.10.2019 vo výške 5677 €, odpočítala dané plnenie a vyplatila plnenie v sume 3386 €. Zo stanoviska KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. zo dňa 23.09.2020 vyplýva, že na odvolanie žalobkyne k uplatnenému nároku bolestného odpovedali, že znalecký posudok považovali za adekvátny, ale vzhľadom k tomu, že položku 110 počtom bodov 15 a položku 107 b počtom bodov 262,50 už uhradili, a preto v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. náhradu za bolesť sa poskytuje jednorázovo, odpočítali predmetné položky. Súd mal za preukázané, že v znaleckom posudku č. XXX/XXXX boli položky 110, 103c, 107b, kde v znaleckom posudku č. XX/XXXX boli zvýšené položky 107b na 350 bodov, položka 110 bola v počte 15 bodov, preto poníženie poistného plnenia bolo dôvodné iba v položkách 110 a 107b, ale nie aj voči položke 103c v počte bodov 20, čo vyplýva, že poisťovňa za položku 103c počte bodov 20 nemala odpočítať, a preto nárok žalobkyne v úhrade za položku 103c v počte 20 bodov považoval súd za dôvodnú, nakoľko doposiaľ nebola uhradená.

34. Žalobkyňa predložila súdu znalecké odborné vyjadrenie č. XX/XXXX znalca MUDr. P. W., F.. kde zo záverov vyplýva, že uvedené dve položky definujú a popisujú poranenie dvoch odlišných štruktúr chrčtice, kde uviedol, že z definície položiek 108a a 103c zákona č. 437/2004 Z.z. jednoznačne vyplýva, že sa nejedná o identické a ani podobné poranenia chrčtice. Je nesporné, že v znaleckom posudku č. XXX/XXXX znalec Prof. MUDr. F. D., I.. náleží bodové hodnotenie bolestného aj za položku 103c, súd nemôže hodnotiť odborné závery, ku ktorým dospel znalec z hľadiska ich správnosti. Žalovaná nežiadala vykonať výsluch znalca, prečo v znaleckom posudku hodnotil položku 103c (pomliaždenie driekovej chrčtice), nepredložila iný znalecký posudok, a preto daný znalecký posudok súd považoval za nesporný.

35. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že poškodenie zdravia žalobkyne bolo v príčinnej súvislosti spôsobené dopravnou nehodou, za ktorú žalovaná je právoplatne uznaná vinnou, zo znaleckých posudkov súd mal za preukázané bodové hodnotenie bolestného, a tým bola preukázaná príčinná súvislosť medzi žalobkyňu uplatnenou škodou a protiprávnym konaním. Žalobkyňa súdu preukázala, že KOOOPERATIVA poisťovňa jej v zmysle znaleckých posudkov uhradila za bodové hodnotenie celkom spolu 9063 € (475 bodov x 19,05). Súd mal za preukázané, že žalobkyňa nárok na náhradu škody za bolestné za položku 103c v počte 20 bodov v sume 382,30 € nebol uhradený, preto uplatnený nárok na náhradu škody voči žalovanej je dôvodný, a preto súd žalobe vyhovel.

36. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 563 OZ ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

39. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalobkyňa, ako vyplýva z poslednej špecifikácie žalobného petitu, na základe ktorej súd pripustil rozšírenie žalobného nároku si uplatnila úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 382,30 € od 29.11.2019 do zaplatenia. Z uvedeného je preto možné ďalej vyvodiť, že sa žalovaná nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania, žalobkyni preto vzniká zároveň nárok na úrok z omeškania odo dňa 29.11.2019, nakoľko žalovaná bola na zaplatenie vyzvaná prostredníctvom výzvy, ktorá jej bola doručovaná dňa 26.11.2019, do jej dispozície sa jej dostala dňa

28.11.2019, žalovaná dané nerozporovala. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 382,30 € od 29.11.2019 do zaplatenia.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. V časti žalovaného nároku na náhradu bolestného súd rozhodoval podľa ust. § 255 ods. 2 a § 256 CSP, nakoľko v časti nároku na náhradu škody v sume 1669,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1669,50 € od 29.11.2019 do zaplatenia, k späťvzatiu žaloby z procesného hľadiska došlo zavineným konaním zo strany žalobkyne nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu po opätovnom prepočítaní uhradených a neuhradených položiek zo Znaleckých posudkov a po podanom odpore žalovanou, ktorá na duplicitne uplatnenie položiek poukázala, a vo zvyšnej časti, ktorá bola predmetom meritórneho rozhodnutia, sa má za to, že žalobkyňa bola úspešná. Zo žalobou uplatnenej sumy súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 382,30 €, čo predstavuje úspech žalobkyne v rozsahu 18%, a žaloba bola zastavená v časti o zaplatenie 1669,50 €, čo predstavuje úspech žalovanej v rozsahu 82%. Vzhľadom k tomu, že hoci mala žalovaná v tejto veci pomerný väčšinový úspech v rozsahu 64 % (82% - 18%), zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, resp. v konaní jej žiadne trovy nevznikli, ani nežiadala trovy priznať a preto súd výrokom III. rozhodol, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.