

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010115
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi rozhodol na verejnom zasadnutí dňa 1.3.2012 v konaní o dohode o vine a treste

r o z h o d o l :

t a k t o :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným L. B., nar. X.X.X.XXX v Q., trvale bytom U., C. XXX/XX, t. č. vo výkone v ÚVV Ilava.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu v Žiline sp. zn. 1T 111/2011 zo dňa 30.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine a treste svoj podklad.

Obvinený L. B.

je v i n n ý, ž e

1.) pod zámkou vymoženia pohľadávky vo výške 1.500 Eur od poškodeného F. W. vylákal ako zálohu na úhradu nákladov spojených s vymáhaním sumu 600 Eur, ktorú mu poškodený dňa 2.11.2010 vložil na účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi, hoci vedel, že pohľadávku pre poškodeného vymáhať nebude, čím poškodenému F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX spôsobil škodu vo výške 600 Eur,

2.) pod zámkou zabezpečenia motorového vozidla od poškodeného P. G. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 3.220 Eur, ktoré mu P. G. dňa 15.12.2010 v sume 2.220 Eur vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi, pričom sumu 1.000 Eur mu dňa 18.12.2010 odovzdal na M. ulici pred W. A. v U. hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému P. G., nar. XX..., trv. bytom D., P. XX spôsobil škodu vo výške 3.220 Eur,

3.) pod zámkou zabezpečenia motorového vozidla od poškodeného L. Q. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 2.500 Eur, ktoré mu poškodený dňa 12.1.2011 v sume 500 Eur a dňa 22.1.2011 v sume 1.000 Eur vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi, pričom sumu 1.000 Eur dňa 17.1.2011 prevzal v hotovosti v M. Q. hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. Q., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Q. Q., L. Q. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 2.500 Eur,

4.) pod zámkou zabezpečenia motorového vozidla od poškodeného Ing. N. A. na 3-krát vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 2.500 Eur, ktoré mu poškodený dňa 24.1.2011 v sume 1.000 Eur, dňa 26.1.2011 v sume 1.000 Eur a dňa 3.2.2011 v sume 500 Eur vložil na jeho účet vedený v pobočke

Tatra banky, a. s. v Prievidzi hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému Ing. N. A., nar. 25.7.1982, trv. bytom B. XX spôsobil škodu vo výške 2.500 Eur,

5.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla od poškodenej Mgr. T. L. B. telefonicky vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 500 Eur, ktoré mu poškodená dňa 28.1.2011 vložila na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodenú zabezpečovať nebude, čím poškodenej Mgr. T. L. B., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom U., W.. XX spôsobil škodu vo výške 500 Eur,

6.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla dňa 8.2.2011 pred W. A. na M. E. v U. od poškodeného T. K. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 380 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému T. K., nar. X.X.XXXX, trv. bytom Q., P. XXX/XXX spôsobil škodu vo výške 380 Eur,

7.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla dňa 13.2.2011 okolo 14.00 hod. v S. na M. ulici č. X od poškodeného T. B. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 1.500 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému T. B., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom A., U.. X spôsobil škodu vo výške 1.500 Eur,

8.) pod zámienkou zabezpečenia motorovej štvorkolky od poškodeného L. P. vylákal zálohu na kúpnu cenu vo výške 400 Eur, ktoré mu poškodený dňa 22.2.2011 vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi, hoci vedel, že žiadnu štvorkolku pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. P., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom P., B.. XXX/X spôsobil škodu vo výške 400 Eur,

9.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla od poškodeného F.I. vylákal zálohu na kúpnu cenu vo výške 300 Eur, ktoré mu poškodený v polovici februára 2011 v Prievidzi pred W. A. na M. E. osobne odovzdal, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému F.I., nar. X.X.XXXX, trv. bytom C., F. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 300 Eur,

10.) pod zámienkou zabezpečenia bagra od poškodeného U. Y. na dvakrát vylákal zálohu na kúpnu cenu vo výške 2.500 Eur, ktoré mu poškodený dňa 17.2.2011 v sume 1.000 Eur a dňa 21.2.2011 v sume 1.500 Eur vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi, hoci vedel, že žiaden bager pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému U. Y., nar. X.X.XXXX, trv. bytom Q.A., U. XXX spôsobil škodu vo výške 2.500 Eur,

11.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla na základe telefonického dohovoru od poškodeného Mgr. T. Q. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 525 Eur, ktoré mu poškodený dňa 23.2.2011 vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi hoci vedel že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému Mgr. T. Q., nar. X.X.XXXX, trv. bytom U., B. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 525 Eur,

12.) pod zámienkou zabezpečenia motocykla na základe telefonického dohovoru od poškodeného A. B. vylákal zálohu na kúpnu cenu motocykla vo výške 1.500 Eur, ktoré mu poškodený dňa 24.2.2011 vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi hoci vedel že žiaden motocykel pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L., Q. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 1.500 Eur,

13.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla dňa 25.2.2011 okolo 09.00 hod. v U. na parkovisku pred G. C. na sídlisku S. od poškodeného D. T. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 695 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému D. T., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom U., M. K. XXX/X spôsobil škodu vo výške 695 Eur,

14.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla na základe telefonického dohovoru od poškodeného V. P. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 1.800 Eur, ktoré mu poškodený dňa 1.3.2011 v sume 800 Eur a dňa 2.3.2011 v sume 1.000 Eur vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi hoci vedel že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému V. P., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom F. B., F. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 1.800 Eur,

15.) pod zámienkou zabezpečenia traktora na základe telefonického dohovoru od poškodeného D. A. vylákal zálohu na kúpnu cenu traktora vo výške 1.500 Eur, ktoré mu poškodený dňa 8.3.2011 vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi hoci vedel že žiaden traktor pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému D. A., nar. XX.X.XXXX, trv. Q. D. U.. XX spôsobil škodu vo výške 1.500 Eur,

16.) pod zámienkou zabezpečenia štvorkolky dňa 21.3.2011 okolo 20.00 hod. v reštaurácii U Q. v M. U. od poškodeného R. P. vylákal zálohu na kúpnu cenu štvorkolky vo výške 1.000 Eur, hoci vedel, že žiadnu štvorkolku pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému R. P., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom A.E.. XX spôsobil škodu vo výške 1.000 Eur,

17.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla dňa 21.3.2011 okolo 20.30 hod. pred G. T. U. na M. E. v U. od poškodeného L. P. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 1.000 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. P., nar. XX.X.XXXX., trv. bytom B.. XX spôsobil škodu vo výške 1.000 Eur,

18.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla od poškodených N. B. a C. T. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 1.400 Eur, ktoré mu poškodení dňa 28.3.2011 vložili na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodených zabezpečovať nebude, čím poškodeným N. B., nar. X.X.XXXX., trv. bytom Q., P. X spôsobil škodu vo výške 700 Eur a poškodenej C. T., nar. X.X.XXXX, trv. bytom Q., L. XXX škodu vo výške 700 Eur,

19.) pod zámienkou zabezpečenia traktora dňa 22.3.2011 okolo 19.00 hod. v U. na čerpacej stanici G. na M. E. od poškodeného F. I. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 800 Eur, hoci vedel, že žiaden traktor pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému F. I., nar. X.X.XXXX, trv. bytom Q. U. T.. XXX spôsobil škodu vo výške 800 Eur,

20.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla dňa 23.3.2011 na základe telefonického dohovoru od poškodeného T. G. v U. na ulici M. pred W. A. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 700 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému T. G., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom R. Q. XX spôsobil škodu vo výške 700 Eur,

21.) pod zámienkou zabezpečenia traktora od poškodeného L. L. v období od 25.3.2011 do 28.3.2011 v U. pred W. A. na M. ulici vylákal zálohu na kúpnu cenu traktora vo výške 1.000 Eur, hoci vedel, že žiaden traktor pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. L., nar. XX..X.XXXX, trv. bytom S.- D., D.. XXX spôsobil škodu vo výške 1.000 Eur,

22.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla v období od 27.3.2011 do 8.4.2011 od poškodeného L. Q. v U. na 5-krát vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 2.950 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. Q., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom G. M. M. XX spôsobil škodu vo výške 2.950 Eur,

23.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla na základe telefonického dohovoru od poškodeného L. Y. vylákal na 4-krát zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 2.400 Eur, ktoré mu poškodený dňa 12.3.2011 v sume 500 Eur, dňa 21.3.2011 v sume 1.000 Eur, dňa 25.3.2011 v sume 450 Eur a dňa 30.3.2011 v sume 450 Eur vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi hoci vedel že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. Y., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom P. M. Q.. XXX spôsobil škodu vo výške 2.400 Eur,

24.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla dňa 30.3.2011 pred W. A. na M. ulici v U. od poškodeného A.A. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 1.250 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému A.A., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom K. XX spôsobil škodu vo výške 1.250 Eur,

25.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla od poškodeného U. W. v U. v priebehu mesiaca marec 2011 do začiatku apríla 2011 vylákal celkom na šesťkrát zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 2.940 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému U. W., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom U., L... D. XXX/X spôsobil ďalšiu škodu vo výške 2.940 Eur,

26.) pod zámienkou zabezpečenia dvoch motorových vozidiel na základe telefonického dohovoru od poškodeného U. K. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidiel vo výške 1.650 Eur, ktoré mu poškodený dňa 4.4.2011 v sume 650 Eur a dňa 5.4.2011 v sume 1.000 Eur vložil na jeho účet vedený v pobočke Tatra banky, a. s. v Prievidzi hoci vedel že žiadne vozidlá pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému U. K., nar. X.X.XXXX, trv. bytom R. B., W. C.. XXX spôsobil škodu vo výške 1.650 Eur,

27.) pod zámienkou zabezpečenia kombajnu dňa 4.4.2011 okolo 19.00 hod. v reštaurácii M. W. v A. od poškodeného L. B. vylákal zálohu na kúpnu cenu kombajnu vo výške 300 Eur, hoci vedel, že žiaden kombajn pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. B., nar. X.X.XXXX, trv. bytom M., F.. XX/XX spôsobil škodu vo výške 300 Eur,

28.) pod zámienkou zabezpečenia osobného motorového vozidla v U. najprv pred predajňou K. T. na sídlisku B. dňa 4.4.2011 vylákal sumu 200 Eur a následne dňa 6.4.2011 pred U. na sídlisku B. vylákal sumu 350 Eur poškodeného D. F. ako zálohu na kúpnu cenu vozidla v celkovej výške 550 Eur hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému D. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom U., M.. P.. K. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 550 Eur,

29.) pod zámienkou zabezpečenia osobného motorového vozidla dňa 6.4.2011 v U. na ulici Q. XXX/XX od poškodeného L. L. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 590 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. L., nar. X.X.XXXX, trv. bytom U., Q. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 590 Eur,

30.) pod zámienkou zabezpečenia dvoch lesných traktorov od poškodených L. B. a T. L. na presne nezistenom mieste v U. dňa 18.4.2011 vylákal zálohu na kúpnu cenu lesných traktorov vo výške 2.000 Eur, hoci vedel, že žiadne lesné traktory pre poškodených zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. B., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Q. XX spôsobil škodu vo výške 1.000 Eur a poškodenému T. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom T. XXX škodu vo výške 1.000 Eur,

31.) pod zámienkou zabezpečenia osobného motorového vozidla koncom mesiaca apríl až začiatkom mesiaca máj 2011 v U. na ulici Q. XXX/XX od poškodeného L. L. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 120 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L. L., nar. X.X.XXXX, trv. bytom U., Q. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 120 Eur,

32.) pod zámienkou zabezpečenia stavebného mechanizmu Bobcat 553 dňa 1.5.2011 na námestí pred predajňou V. v U. od poškodeného Ing. T. R. vylákal zálohu na kúpnu cenu mechanizmu vo výške 150 Eur, hoci vedel, že žiaden mechanizmus pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému Ing. T. R., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom P.- D., D. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 150 Eur,

33.) pod zámienkou zabezpečenia osobného motorového vozidla začiatkom mesiaca máj 2011 v kaviarni W. A. na M. ulici v U. od poškodeného I. L. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 250 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému I. L., nar. X.X.XXXX, trv. bytom U., M.. P.. K. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 250 Eur,

34.) pod zámienkou zabezpečenia osobného motorového vozidla v dvoch po sebe nasledujúcich dňoch začiatkom mesiaca máj 2011 najprv v M. následne v U. od poškodeného P.A. vylákal na dvakrát zálohu na kúpnu cenu vozidla, ktorá mu v prvý deň bola odovzdaná vo výške 950 Eur a na druhý deň vo výške 1.400 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému P.A., nar. X.X.XXXX., trv. bytom B. U. F., M. B. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 2.350 Eur,

35.) pod zámienkou zabezpečenia osobného motorového vozidla začiatkom mesiaca máj 2011 v Q. od B. N., ktorá sprostredkovala zabezpečovanie vozidla pre poškodenú L. A. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 1.360 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodenú zabezpečovať nebude, čím poškodenej L. A., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom U., F. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 1.360 Eur,

36.) pod zámienkou zabezpečenia osobného motorového vozidla najprv dňa 4.5.2011 pred G. B. v U. od poškodeného T. A. najprv vylákal sumu 266 Eur a dňa 5.5.2011 pred G. W. v U. sumu 100 Eur ako zálohu

na kúpnu cenu vozidla vo výške 366 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému T. A., nar. X.X.XXXX, trv. bytom U., Q. X/X spôsobil škodu vo výške 366 Eur,

37.) pod zámienkou zabezpečenia osobného motorového vozidla dňa 25.5.2011 okolo 11.00 hod. v U. na ulici K. U. od poškodeného A.I. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 300 Eur, hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému A.I., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom U., F. W. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 300 Eur,

38.) pod zámienkou zabezpečenia traktora dňa 26.5.2011 v U. v kaviarni v W. A. na M. ulici od poškodeného A. W. vylákal zálohu na kúpnu cenu traktora vo výške 1.000 Eur, hoci vedel, že žiaden traktor pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému A. W., nar. XX.X.XXXX, t.rv. bytom M. D., L. Q. 2XX/X spôsobil škodu vo výške 1.000 Eur,

39.) pod zámienkou zabezpečenia traktora najprv dňa 29.5.2011 pred bankomatom P. P., a. s. v M. od poškodeného U. U. vylákal sumu 150 Eur, následne dňa 30.5.2011 okolo 14.00 hod. pred W. A. v U. na M. E. U. vylákal sumu 850 Eur a následne pred nestotožnenou zmenárňou v Prievidzi sumu 1.100 Eur ako zálohu na kúpnu cenu traktora v celkovej výške 2.100 Eur, hoci vedel, že žiaden traktor pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému U. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., trv. bytom Q., Q. XXX/X spôsobil škodu vo výške 2.100 Eur,

XX.) pod zámienkou zabezpečenia traktora dňa X.X.XXXX v U. pred W. W. na M. ceste od poškodeného L.M. vylákal zálohu na kúpnu cenu traktora vo výške XXX Eur, hoci vedel, že žiaden traktor pre poškodeného zabezpečovať nebude, čím poškodenému L.M., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom K. XXX spôsobil škodu vo výške XXX Eur,

41.) pod zámienkou zabezpečenia motorového vozidla od poškodených I. S. a L. B. vylákal zálohu na kúpnu cenu vozidla vo výške 3.670 Eur, ktorú mu poškodení v období od 14.5.2011 do 6.6.2011 najprv v B. v pohostinstve U. dňa 14.5.2011 a následne na rôznych miestach v U. na šesťkrát vyplatili hoci vedel, že žiadne vozidlo pre poškodených zabezpečovať nebude, čím poškodenému I. S., nar. XX.X.XXXX v Q., trv. bytom B., Q. K. XXX/XX spôsobil škodu vo výške 2.070 Eur a poškodenej L. B., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom B., Q. cesta XXX/XX škodu vo výške 1.600 Eur,

42.) v dobe od 21.6.2011 najneskôr do 6.7.2011 pod zámienkou zakúpenia príviesného vozíka ako aj posledného doplatku k osobnému motorovému vozidlu Ford Galaxy vylákal v U. od poškodeného U. W. hotovosť vo výške 450 Eur, vozidlo ani vozík nezabezpečil, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím U. W., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom U., M. D. XXX/X . spôsobil ďalšiu škodu vo výške 450 Eur,

43.) v dobe od 21.6.2011 najneskôr do 6.7.2011 pod zámienkou zakúpenia príviesného vozíka ako aj posledného doplatku k osobnému motorovému vozidlu Ford Galaxy vylákal v U. od poškodeného U. W. hotovosť vo výške 450 eur, vozidlo ani vozík nezabezpečil, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím U. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U., L... D. XXX/X spôsobil ďalšiu škodu vo výške 450 eur,

t e d a

v bode 1 až 30

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak značnú škodu,

v bode 31 až 42

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bode 43

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 30

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

v bode 31 až 42

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

v bode 43

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona k úhrnnému spoločnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinený L. B. zaväzuje nahradiť poškodeným:

- 1.) F. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom Q. XXX škodu vo výške 600 Eur,
- 2.) P. G., nar. XX.X.XXXX v D., trv. bytom D., P. XX škodu vo výške 3.220 Eur,
- 3.) L. Q., nar. XX.X.XXXX v Q. Q., trv. bytom Q. Q., L. Q. XXXX/XX, škodu vo výške 2.500 Eur,
- 4.) Ing. N. A., nar. XX.X.XXXX v N., trv. bytom B. XX, škodu vo výške 2.500 Eur,
- 5.) Mgr. T. L. B., nar. XX.X.XXXX v W., trv. bytom U., W.. XX, škodu vo výške 500 Eur,
- 6.) T. K., nar. X.X.XXXX v I., trv. bytom Q., P. XXX/XXX, škodu vo výške 380 Eur,
- 7.) T. B., nar. XX.X.XXXX v A., trv. bytom A., U.. XXX/X, toho času S., M.. XX, škodu vo výške 1.500 Eur,
- 8.) L. P., nar. XX.X.XXXX v U., trv. bytom P., B.. XXX/X, škodu vo výške 400 Eur,
- 9.) F.I., nar. X.X.XXXX v Q., trv. bytom C., F. XXX/XX, škodu vo výške 300 Eur,
- 10.) U. Y., nar.. v Q.A., trv. bytom Q.A., U. XXX, škodu vo výške 2.500 Eur,
- 11.) L.. T. Q., nar. X.X.XXXX v U., trv. bytom U., B. XXXX/XX, škodu vo výške 525 Eur,
- 12.) A. B., nar. XX.XX.XXXX v L., trv. bytom L., Q. XXX/XX, škodu vo výške 1.500 Eur,
- 13.) D. T., nar. XX.X.XXXX v I., trv. bytom U., M. K. XXX/X, toho času U., S. XX/X, škodu vo výške 695 Eur,
- 14.) V. P., nar. XX.X.XXXX v Q. M. Q., trv. bytom F. B., F. XXX/XX., škodu vo výške 1.800 Eur,
- 15.) D. A., nar. XX.X.XXXX v P., trv. bytom D. U.. XX, škodu vo výške 1.500 Eur,
- 16.) R. P., nar. XX.X.XXXX v L., trv. bytom A.E.. XX, škodu vo výške 1.000 Eur,
- 17.) L. P., nar. XX.X.XXXX v W., trv. bytom B.. XX, škodu vo výške 1.000 Eur,
- 18.) N. B., nar. X.X.XXXX v Q., trv. bytom Q., P. XXX/X, toho času Q., D. XX škodu vo výške 500 Eur,
- 19.) C. T., nar. X.X.XXXX . v U., trv. bytom Q., L. XXXXX/XXX, toho času Q., D. XX škodu vo výške 500 Eur,
- 20.) F. I., nar. X.X.XXXX v A., trv. bytom Q. U. T.. XXX, škodu vo výške 800 Eur,
- 21.) T. G., nar. XX.X.XXXX v U., trv. bytom R. Q. XX, škodu vo výške 700 Eur,
- 22.) L. L., nar. XX.X.XXXX v Q., trv. bytom S.- D., D.. XXX, škodu vo výške 1.000 Eur,
- 23.) L. Q., nar. XX.X.XXXX v Q., trv. bytom G. M. M. XX, škodu vo výške 2.950 Eur,
- 24.) L. Y., nar. XX.X.XXXX v Q. M. Q., trv. bytom P. M. Q.. XXX, škodu vo výške 2.400 Eur,
- 25.) A.A., nar. XX.X.XXXX v Q., trv. bytom K. XX, škodu vo výške 1.250 Eur,
- 26.) U. W., nar. XX.X.XXXX v Q., trv. bytom U., L... D. XXX/X, toho času B., F. XX, škodu vo výške 3.390 Eur,
- 27.) U. K., nar. X.X.XXXX v R. B., trv. bytom R. B., W. C.. XXX, škodu vo výške 1.650 Eur,
- 28.) L. B., nar. X.X.XXXX v A., trv. bytom M., F.. XX/XX, škodu vo výške 300 Eur,
- 29.) D. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trv. bytom U., M.. P. K. XXX/XX, škodu vo výške 550 Eur,
- 30.) L. L., nar. X.X.XXXX v Q., trv. bytom U., Q. XXX/XX, škodu vo výške 710 Eur,
- 31.) L. B., nar. XX.X.XXXX v Q. Q., trv. bytom Q. XX, škodu vo výške 1.000 Eur,
- 32.) T. L., nar. XX.XX.XXXX . v Q., trv. bytom T. XXX, škodu vo výške 1.000 Eur,
- 33.) Ing. T. R., nar. XX.X.XXXX v F., trv. bytom P.- D., D. XXX/XX, škodu vo výške 150 Eur,
- 34.) I. L., nar. X.X.XXXX v Q., trv. bytom U., M.. P. K. XXX/XX, škodu vo výške 250 Eur,
- 35.) P.A., nar. X.X.XXXX v C. G., trv. bytom B. U. F., M. B. XXX/XX, škodu vo výške 2.350 Eur,
- 36.) L. A., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom U., F. XXX/XX, škodu vo výške 1.360 Eur,

- 37.) T. A., nar. X.X.XXXX v Q., trv. bytom U., J.. Q. X/X, škodu vo výške 366 Eur,
38.) A.I., nar. XX.XX.XXXX v Q., trv. bytom U., N.. W. XXX/XX škodu vo výške 300 Eur,
39.) A. W., nar. XX.X.XXXX v M. D., trv. bytom M. D., L. Q. XXX/X, škodu vo výške 1.000 Eur,
40.) U. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., trv. bytom Q., Q. XXX/X, škodu vo výške 2.100 Eur,
41.) L.M., nar. XX.X.XXXX v Q., trv. bytom K. XXX, škodu vo výške 800 Eur,
42.) I. S., nar. XX.X.XXXX v Q., trv. bytom B., Q. K. XXX/XX, škodu vo výške 2.070 Eur,
43.) L. B., nar. v Žiline, trv. bytom B., Q. K. XXX/XX, škodu vo výške 1.600 Eur,

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku navrhujem poškodených N. B., nar. X.X.XXXX v Q., trvale bytom Q., P. XXX/X, t. č. Q., D. XX, C. T., nar. X.X.XXXX v U., trvale bytom Q., L. XXXXX/XXX, t. č. Q., D. XX, I. S., nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom B., Q. K., L. B., nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom B., Q. K. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázať na občiansko - súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 15.2.2012 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 15.2.2012 s obvineným B.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú vyššie uvedenými trestnými činmi, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde sú rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu zistil formou otázok od obžalovaného B., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený B. „áno“.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS:ORP-328/OEK-PD-2011, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.