

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-12C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120411836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6120411836.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, právne zastúpený JUDr. JCLic. C. D., advokát so sídlom v Košiciach, Južná trieda 28, proti žalovanému: Mesto Košice so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 48A, IČO: 00691135, o zaplatenie 2.116,33 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.116,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.116,33 eur od 26.6.2020 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručeným súdu dňa 22.10.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.813,54 eur s prísl.. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal platobný rozkaz sp. zn. sp. zn. 12Up/1967/2020, proti ktorému žalovaný podal odpor a z dôvodu, že žalobca navrhol pokračovať v konaní, bola vec postúpená tunajšiemu súdu na prejednanie a rozhodnutie.

2. Žalobu žalobca skutkovo zdôvodnil tým, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území: E., okres E. F., G. E. - E., zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX, ako parcely registra „E“, parc. č. 239/16-orná pôda o výmere 4909 m², parc. č. 239/33- orná pôda o výmere o výmere 5526 m², jeho spoluvlastnícky podiel je 1/60k celku pod B 30, ďalej nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX, parc. reg. „E“ č. 239/13-orná pôda o výmere 2449 m² a parc. č. 239/21- orná pôda o výmere 2183 m² a to pod BB 25 o veľkosti spoluvl. podielu 1/270, nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, parc. reg. „E“ č. 220-orná pôda o výmere 9.155 m², jeho spoluvl. podiel pod B 11 19/3456, pod B 11 o veľkosti podielu 19/3456, pod B36 o veľkosti podielu 1/2160, pod B 81 o veľkosti podielu 20/14400, nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX ako parc. reg. „E“ č. 317 – trvalý trávny porast o výmere 2606 m², LV č. XXXX parc. reg. „E“ č. 239/12- orná pôda o výmere 1262 m², parc. č. 239/32-orná pôda o výmere 3380 m², spolu celková výmera v podielovom spoluvlastníctve žalobcu predstavuje 382,87 m². Žalobca je zároveň spolu so žalovaným podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území E., okres E. F., G. E. - E., zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX, parc. reg. „E“ č. 332 – trvalý trávny porast o výmere 2492 m² pod B24 o veľkosti podielu žalobcu 45/3840, zapísaných na LV č., 2061 parc. reg. „E“ č. 211 – orná pôda o výmere 12624 m², žalobca pod B 17 o veľkosti spol. podielu 45/3840, zapísaný žalobca pod B 13 o veľkosti spoluvl. podielu 1/60 a pod B31 o veľkosti spoluvl. podielu 1/120, spolu tak celková výmera spoluvl. podielu žalobcu činí 177,14 m². Žalovaný sa bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu, pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, nakoľko predmetné nehnuteľnosti nikdy neboli vyvlastnené a vlastníci pozemkov nikdy nedali žalovanému súhlas na disponovanie s nimi. Žalobca vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného

obohatenia, avšak neúspešne. Žalovaný užíva pozemky v podielovom spoluvl. žalobcu o výmere 382,87 m², čím došlo k protiprávnemu obmedzeniu vlastníckeho práva žalobcu a zároveň k bezdôvodnému obohateniu sa žalovaného, ktorý tak získal plnenie bez právneho dôvodu. Zároveň nakoľko žalovaný ako spoluvlastník pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, XXXX užíva aj spoluvl. podiel žalobcu (vo výmere 177,14 m²), nakoľko pozemky sú v areáli ZOO oplotené a žalovaný ich užíva na výkon podnikateľskej činnosti, žalobca k nim nemá prístup, vzniká u žalovaného nadužívanie spoluvl. podielu žalobcu v zmysle § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca súdu predložil znalecký posudok, znalca v odbore stavebníctvo – F. D. A., ktorý stanovil v znaleckom posudku č. 35/2019 ročné nájomné za predmetné pozemky v sume 2,169 eur/ m²/rok, čím stanovil jednak výšku bezdôvodného obohatenia za obdobie od 22.10.2018 do 22.10.2020 vo výške nájmu, teda v sume 1.660,89 eur (2,169 eura x 382,87 m² x 2 roky). Zároveň výška nadužívania spoluvl. podielu žalobcu žalovaným predstavuje za obdobie od 22.10.2017 do 22.10.2020 sumu 1.152,65 eur (2,169 eura/m²/rok x 177,14 m² x 3 roky). Úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.813,54 eur požadoval žalobca od 26.6.2020, nakoľko výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia bola žalovanému doručená dňa 24.6.2020. K žalobe žalobca pripojil nasledujúce listinné dôkazy: LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, predžalobnú výzvu zo dňa 24.6.2020, znalecký posudok Ing. Michala Škriaba č. 35/2019, informatívnu kópiu z katastr. mapy, protokol NKÚ SR zo dňa 3.9.2014 o výsledku kontroly Zoologická záhrada Košice.

4. Žalovaný svoju obranu založil na tom, že nie je pravdou, že žalovaný užíva pozemky vo vlastníctve žalobcov, nakoľko vyvlastňovacím rozhodnutím Odboru výstavby, územného plánovania a architektúry ONV Košice I č. výstavby XXXX/XXXX-XX boli parcely v areáli ZOO KE vyvlastnené v prospech čl. štátu a následne zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí prešli do vlastníctva Mesta KE. Parcely, ktoré neboli vyvlastnené, boli v 80-tych rokoch prevedené do vlastníctva čl. štátu na základe kúpnych zmlúv a účinnosťou ZoMO prešli do vlastníctva mesta Košice. Žalovaný podotkol, že pripravuje žaloby o určenie vlastníctva k predmetným parcelám nachádzajúcich sa v ZOO Košice. Preto žalobu žalobcu nepovažoval za dôvodnú a žiadal ju zamietnuť. Napokon vzniesol aj námietku premlčania vydania bezdôvodného obohatenia. Podľa žalovaného žalobca nijako nepreukázal, že parcely za ktoré žiada vydať bezdôvodné obohatenia a zaplatiť za ich nadužívanie žalovaným, sa nachádzajú v ZOO.

5. Žalobca v replike uviedol, že dotknuté parcely sa nachádzajú v ZOO, ako to vyplýva z verejne dostupných informácií katastra nehnuteľností. Navrhol vykonať dokazovanie zameraním na mieste samom tých parciel, ktoré žalovaný spochybňuje. Zdôraznil, že predmetné parcely nikdy neboli ani vyvlastnené, ani vykúpené. Pričom nedošlo k premlčaniu pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 22.10.2018 do 22.10.2020, nakoľko pri vydaní bezdôvodného obohatenia je premlčacia lehota 2 ročná, pričom žaloba bola podaná dňa 22.10.2020, teda v zákonom stanovenej premlčacej lehote.

6. Na pojednávaní dňa 14.6.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetným parcelám, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C/28/2022. Žalovaný túto skutočnosť potvrdil. Z tohto dôvodu súd konanie prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 40C/28/2022.

7. Súd uznesením č.k. 12C/2/2021-151 zo dňa 13.6.2023 rozhodol o pokračovaní v konaní, nakoľko Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 13.6.2023 konanie o určenie vlastníckeho práva sp. zn. 40C/28/2022 zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby.

8. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 22.6.2023 uviedol, že dotknuté parcely sa nachádzajú v areáli ZOO, ktorý je uzamknutý a oplotený. Predmetné parcely slúžia na podnikateľské účely, preto nie je možné aplikovať zákon č. 66/2009 Z.z. Poukázal aj na protokol NKÚ SR o výsledku finančnej kontroly u žalovaného, z ktorého vyplýva, že ZOO vykonáva aj podnikateľskú činnosť.

9. Na pojednávaní dňa 13.9.2023 žalovaný uviedol, že žalobca nepreukázal rozsah parciel, v akom sa tieto nachádzajú v ZOO a teda rozsah, za ktorý by mal platiť náhradu žalovaný. Šetrením v mapovom systéme Gisplan zistil žalovaný, že parc. č. 239/32 zapísaná na LV č. XXXX sa celá nachádza mimo areálu ZOO, parc. č. 220 zapísaná na LV č. XXXX sa len sčasti nachádza v ZOO, parc. č. 239/33 na LV

č. XXXX sa v 2/3 nachádza v ZOO a parc. č. 239/21 na LV č. XXXX sa približne v 1 nachádza v ZOO. Vlastníctvo žalobcu u dotknutých parcel žalovaný nerozporoval.

10. Písomným podaním došlým súdu dňa 26.9.2023 žalobca navrhol zmenu žaloby z dôvodu, že po grafickej identifikácii stavu C-KN a E-KN geodetom F. H. I. zistil, že parc. reg. „E“ č. 220 na LV č. XXXX sa časť tejto parcely nachádza mimo areálu ZOO vo veľkosti 7828 m², teda v areáli ZOO sa nachádza 1.327 m² z tejto parcely. parc. reg. E“E č. 239/33 sa v areáli ZOO nachádza len o výmere 4.849 m² (mimo areálu JE 632 m²), parc. reg. „E“ č. 239/13 sa v areáli zoo nachádza 2436 2 (mimo areálu je 13 m²), parc. reg. „E“ č. 239/21 sa v areáli ZOO nenachádza, parc. reg. „E“ 239/32 na LV č. XXXX sa v areáli ZOO nenachádza. Preto žiadal aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 2.116,33 eur (z toho bezdôvodné obohatenie za vyššie uvedené obdobie 2 rokov za celkovú výmeru v podiel. spoluhl. žalobcu 222,15 m² činí 963,68 eur (222,15 m² x 2,169 eura/m²/rok x 2roky). Suma za nadužívanie spoluhl. podielu žalobcu žalovaným za tri roky činila 1.152,65 eur, spolu teda petit žaloby po zmene znel na sumu 2116,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.116,33 eur od 26.6.2020 do zaplataenia. K návrhu na zmenu žaloby priložil žalobca grafickú identifikáciu parcel vypracovanú F. H. I. dňa 21.9.2023, 6.5.2021, 21.10.2021.

11. Uznesením č.k. K2-12C/2/2021-232 zo dňa 3.10.2023 súd pripustil zmenu žaloby podľa písomného podania žalobcu zo dňa 25.9.2023.

12. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah pisu a zistil tento skutkový stav:

13. Podľa výpisu z LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX je žalobca podielovým spoluvlastníkom celkovo vo výmere 222,15 m² u parcel uvedených v bode 2. odôvodnenia (a u ktorých sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia za 2 roky späťne od podania žaloby).

14. Z výpisu z LV č. XXXX, XXXX súd zistil, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a to parc. reg. „E“ č. 332 o výmere 2.492 m², žalobca pod B 24 o veľkosti spoluhl. podielu 45/3840 a žalovaný o veľkosti spoluhl. podielu pod B B 4 o veľkosti spoluhl., podielu 277/1920, parc. reg. „E“ č. 211 o výmere 12.624 m² z toho žalobca pod B 17 o veľkosti spoluhl. podielu 45/3840 a žalovaný pod B24 o veľkosti spoluhl. podieli 397/1920, spolu tak nadužívanie spoluhl. podielu žalobcu žalovaným za 3 roky späťne od podania žaloby činí 1.152,65 eur (2,169 x 177,14 m²x 3 roky).

15. Z grafickej identifikácie parcel vypracovanej Ing. Jozefom Borovským (čl. 224-226) vyplynulo, že parc. reg. „E“ č. 220 na LV č. XXXX sa sčasti nachádza mimo areálu ZOO vo veľkosti 7828 m², teda v areáli ZOO sa nachádza 1.327 m² z tejto parcely. parc. reg. E“E č. 239/33 sa v areáli ZOO nachádza len o výmere 4.849 m² (mimo areálu JE 632 m²), parc. reg. „E“ č. 239/13 sa v areáli zoo nachádza 2436 2 (mimo areálu je 13 m²), parc. reg. „E“ č. 239/21 sa v areáli ZOO nenachádza, parc. reg. „E“ 239/32 na LV č. XXXX sa v areáli ZOO nenachádza.

16. Zo znaleckého posudku č. 35/2019 vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvom F. D. A. vyplynulo, že znalec stanovil ročné nájomné v sume 2,169 eur/m²/rok za dotknuté parcely registra „E“ KN nachádzajúce sa v kat. území E., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX.

17. Z predžalobnej výzvy zo dňa 24.6.2020 vyplýva, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplataenie za nadužívanie dotknutých pozemkov. Žalovaný potvrdil, že predmetná výzva mu bola doručená dňa 24.6.2020.

18. Súd konštatuje, že v priebehu konania sa medzi sporovými stranami stalo nesporným, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom dotknutých parcel. Nesporným bola aj hodnota nájmu nehnuteľnosti v zmysle znaleckého posudku č. 35/2019 ako aj oplotenie celkového areálu zoologickej záhrady. Rovnako nespornou skutočnosťou v konaní je, že žalobcovia nemajú ako svoje predmetné nehnuteľnosti ako užívať, keďže prístup na svoje pozemky majú jedine vtedy ak si zaplatia vstupné do areálu ZOO, tento areál je ohradený plotom a nehnuteľnosti užíva výlučne žalovaný a na predmetných parcelách sú výbehy pre opice, pre medvede, párnokopytníky, výbehy pre tučniaky, ťavy a srny, výbeh pre daniele, ako aj vstupná brána do areálu ZOO.

19. Súd predmetný spor posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

20. Podľa ust. § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a dodatkov (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

21. Podľa ust. § 136 ods. 2 OZ, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

22. Podľa ust. § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

23. Podľa ust. § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

24. Podľa ust. § 1 ods. 1 OZ, úprava občianskoprávných vzťahov prispieva k napĺňaniu občianskych práv a slobôd, najmä ochrany osobnosti a nedotknuteľnosti vlastníctva.

25. Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa Čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

27. Podľa Čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, vlastníctvo zaväzuje. nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

28. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

29. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

30. Podľa § 458 OZ, (1) musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. (2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. (3) Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

31. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

32. Z vykonaného dokazovania vyplynula skutočnosť, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi dotknutých pozemkov, každý v spoluvlastníckom podiele, ako bolo vyššie uvedené. Súd konštatuje, že z obsahu výpisov listov vlastníctva (č.l. 6-28 spisu) ako aj z obsahu skutkových tvrdení oboch sporových strán mal nesporne preukázané spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k dotknutým nehnuteľnostiam, Rovnako bola nesporná aj hodnota nájomného, ktorú mal súd preukázanú zo znaleckého posudku znalca F. D. A., a ktorú žalovaný nerozporoval, a teda hodnota bezdôvodného obohatenia za obdobie od 22.10.2018 do 22.10.2020 predstavovala sumu 963,68 eur (222,15 m² x 2,169 eura za m² x 2 roky), hodnota za nadužívanie spoluvlastníckeho podielu žalobcu žalovaným za obdobie od 22.10.2017 do 22.10.2020 činila 1152,65 eura (177,14 m² x 2,169 eura/za rok x 3 roky).

33. Žalobca si teda uplatnila dva samostatné nároky, a to nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a nárok na náhradu za neužívanie spoločnej veci. Súd tu poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/184/2010 zo dňa 27.10.2010, v ktorom boli vyjadrené nasledovné závery: „Nárok spoluvlastníka na náhradu za neužívanie spoločnej veci v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu vyplýva z ustanovenia § 137 ods. 1 Obč. zákonníka. Jeho nevyhnutným predpokladom je užívanie tejto veci druhým spoluvlastníkom (ostatnými spoluvlastníkmi) nad rozsah jeho (ich) spoluvlastníckeho podielu. Neužívanie veci v rozsahu spoluvlastníckeho podielu spoluvlastníkom musí byť dôsledkom jej užívania druhým spoluvlastníkom nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu. Len v takomto prípade sa spoluvlastník užívajúci spoločnú vec nad rozsah spoluvlastníckeho podielu podieľa na prisvojovaní si úžitkovej hodnoty veci vo väčšej miere, než zodpovedá jeho podielu. Nie je pritom rozhodujúce, či tento stav vyplýva z dohody spoluvlastníkov (okrem ak by jej súčasťou bola aj dohoda o bezplatnom užívaní celej veci alebo jej časti), alebo z rozhodnutia väčšinového spoluvlastníka, alebo či ide o faktický stav. Je zrejmé, že ak by spoločná vec vôbec nebola spoluvlastníkmi užívaná, žiaden nárok na náhradu za jej neužívanie by medzi nimi nevznikol. Rovnako takýto nárok nevzniká ani v prípade, ak spoluvlastník užíva len časť veci v rozsahu neprevyšujúcom jeho spoluvlastnícky podiel, pretože v takomto prípade nič nebráni druhému spoluvlastníkovi, aby sa tiež podieľal na svojom užívacom oprávnení v rozsahu svojho podielu a to užívaním zostávajúcej časti veci. Dôvod pre ktorý tento spoluvlastník prípadne spoločnú vec neužíva, nie je právne významný a rovnako tak nie je významné ani prípadné užívanie časti veci treťou osobou. Pri posudzovaní rozsahu užívania spoločnej veci však nemusí byť rozhodujúca len veľkosť užívanej časti veci (výmera časti pozemku), ale rozhodujúca môže byť úžitková (hospodárska) hodnota užívanej časti veci, ak je táto hodnota, vzhľadom na konkrétne okolnosti, u jednotlivých častí veci, rozdielna“. To znamená, že nárok na náhradu za nadužívanie majetku je samostatným nárokom podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

34. Súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení mal preukázané, že žalovaný je jedinou osobou, ktorá užíva predmetné nehnuteľnosti. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, nakoľko žalovaný reálne neumožňuje užívať nehnuteľnosti v rozsahu primeranom podielu žalobcu, pričom následne je už právne nevýznamné, v akom rozsahu užíva nehnuteľnosť sám žalovaný. Súd má za to, že v súlade s článkom 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo užívať nehnuteľnosť, ktorej je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom a vtedy v primeranom rozsahu, pričom ak mu druhý spoluvlastník v tom bráni, tak tento postupuje v rozpore s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj Čl. 20 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky, a teda takéto konanie nepožíva právnu ochranu nakoľko je v rozpore s dobrými mravmi, ako aj ústavnými právami. Žalovaný nemusí užívať väčšiu časť pozemkov, ako je jeho spoluvlastnícky podiel, ak však reálne bráni v užívaní nehnuteľnosti druhému spoluvlastníkovi tak napĺňa dôvodnosť tejto žaloby, lebo reálne znemožnil užívanie nehnuteľnosti, a preto je povinný za to platiť náhradu. Keďže ako je uvedené vyššie bolo preukázané, že žalovaný ako jediný podielový spoluvlastník užíva predmetné nehnuteľnosti a bráni žalobcovi v užívaní, pretože oplotil celý areál zoologickej záhrady a žalobca nemajú prístup do areálu, jedine keď si zaplatia vstupné, preto súd nemal inú možnosť, ako žalobe vyhovieť v požadovanej čiastke 1.152,65 eur (podľa § 137 ods. 1 OZ), predstavujúcu náhradu pre žalobcu za obdobie od 22.10.2017 do 22.10.2020, pri hodnote nájmu vo výške 2,169 eur/m²/rok, v zmysle znaleckého posudku.

35. Druhým nárokom žalobcu je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za pozemky v podielovom spoluvl. žalobcu a to zapísané na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, pričom výmera pripadajúca na žalobcu predstavuje 222,15 m². Je nesporné, že predmetné pozemky užíva výlučne žalovaný bez akejkoľvek nájomnej zmluvy, čím sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje. Za obdobie od 22.10.2018 do 22.10.2020 činí bezdôvodné obohatenie sumu 963,68 eur (222,15 m² x 2,169 eura/m²/rok x 2 roky). Súd tak vyhovel žalobe aj v časti vydania bezdôvodného obohatenia v sume 963,68 eur.

36. Podľa § 100 ods. 1 až 3 OZ, (1) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. (3) Nepremľčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

37. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

39. Súd dospel k záveru, že námietka premlčania bezdôvodného obohatenia vznesená žalovaným je nedôvodná. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí v subjektívnej dvojročnej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa, kedy sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Žalobca sa o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, že zaň zodpovedá žalovaný dozvedel vždy každým dňom počnúc 22.10.2018 (až 22.10.2020), pričom žalobu na súd podal 22.10.2020, preto jeho nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný nie je.

40. Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.116,33 eur (z toho suma 963,68 eur titulom bezdôvodného obohatenia sa žalovaného na úrok žalobcu a suma 1.152,65 eur titulom nároku žalobcu za náhradu za neužívanie spoločných pozemkov).

41. Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Výšku úrokov z omeškania súd určil podľa ust. § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., v znení účinnom od 01.02.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu bola vo výške 0 % ročne. Po zvýšení o 5 percentuálnych bodov je teda výška úrokov z omeškania 5 % ročne.

44. Súd konštatuje, že žalobcovia majú právo na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ust. § 517 OZ, pretože žalovaný ako dlžník svoj dlh riadne a včas nesplnil a preto sa dostal do omeškania. Omeškanie so splnením dlhu sa odvíja od splatnosti dlhu. Žalobca v danom prípade preukázal, že výzva na plnenie bola žalovanému doručená dňa 24.6.2020 (žalovaný to nerozporoval). Nasledujúci deň mohol žalovaný dobrovoľne plniť žalobcovi a až nasledujúci deň 26.6.2020 sa žalovaný dostal do omeškania. Súd preto priznal žalobcovi okrem istiny 2.116,33 eur aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.116,33 eur od 26.6.2020, čím žalobe vyhovel v celom rozsahu.

45. Lehota na splnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom vyplýva z § 232 ods. 3 CSP a začína plynúť dňom nasledujúcim po jeho právoplatnosti.

46. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. O nároku na náhradu trov konania súd v zmysle §262 ods. 1 CSP v spojení s 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobca mal plný úspech, preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po

právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd zároveň nevzhladol žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa na aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).