

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011585  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011585.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 15. novembra 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. B. C. D. A. E., nar. X. XX. XXXX v F. G., trvale bytom  
D. XXX/X, F. G., zamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

dňa 11. 12. 2022 v čase o 00.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, ev. č. LM551DA, po štátnej ceste I/18 v smere od obce Podtureň na mesto Liptovský Hrádok, pričom počas jazdy v úseku s najvyššou povolenou rýchlosťou 90 km/hod. neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam a stavu vozovky a na namrznutej vozovke pokrytej súvislou vrstvou snehu v ľavotočivej zákrute v katastrálnom území obce Podtureň-Roveň, km 558.0, nezvládol vedenie vozidla, s ktorým sa dostal do šmyku a následne nekontrolovateľne prešiel do protismernej časti vozovky, kde v pretáčavom šmyku narazil zadnou časťou vozidla do oproti idúceho osobného motorového vozidla značky Volkswagen Polo, ev. č. LM260BK, ktoré viedla vodička F. H. smerom z mesta Liptovský Hrádok do mesta Liptovský Mikuláš, ktorá pri nehode utrpela zlomeninu pravého predkolenia riešenú operačne, zlomeninu ľavého predkolenia riešenú operačne, zlomeninu I. až V. predpriehlavkových kostí pravej nohy, pomliaždenie pravej strany hrudníka a pomliaždenie čelovej časti tváre, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 12 týždňov,

teda

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš bola dňa 16. 8. 2023 na Okresný súd Liptovský Mikuláš na A. B. podaná obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin kladený mu za vinu,
- či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku. Súd na hlavnom pojednávaní preto prijal vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ako aj vyhlásenie podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku a uznal ho vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, pretože predchádzajúce vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania a súd nezistil žiaden dôvod, ktorý by bránil prijatiu vyhlásenia obžalovaného. Dokazovanie o vine v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, súd preto už nevykonával a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

K osobe obžalovaného A. B. súd z odpisu registra trestov zistil, že má štyri záznamy, pričom prvý záznam svedčí o uzavretí a schválení zmieru v roku 2009 a pri ďalších záznamoch z rokov 2013, 2014 a 2017 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Priestupkovo bol za obdobie rokov 2020 až 2023 postihnutý 8-krát, z toho 6-krát za priestupky na úseku cestnej premávky pre nevenovanie sa plne vedeniu vozidla, porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky, prekročenie povolenej rýchlosti, povinnosti vodiča, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty vo výške od 10,- Eur do 30,- Eur a za vedenie motorového vozidla v čase po požití alkoholu, za ktorý mu bola v správnom konaní uložená pokuta vo výške 400,- Eur a zákaz činnosti na 6 mesiacov, za jeden priestupok proti majetku a jeden priestupok spáchaný porušením zákazu vychádzania bol pokarhaný. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že vodičské oprávnenie skupiny B mu bolo udelené dňa 13. 12. 2007, pričom evidované uložené zákazy činnosti viesť motorové vozidlá súvisia s trestným konaním vedeným v roku 2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a priestupkovým konaním vedeným v roku 2022 pri vedení motorového vozidla po požití alkoholu zisteného v miere 0,26 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, priestupky za obdobie posledných 5 rokov na úseku cestnej premávky sú evidované v počte 4 priestupky, pri ktorých alkohol nebol zistený. Z lustrácie v databáze konaní na súdoch v SR nevyplýva, že by proti obžalovanému bolo vedené nejaké iné trestné konanie, o čom svedčí aj lustrácia v konaniach vedených GP SR. Zo správy o povesti Mesta Liptovský Mikuláš je zrejmé, že obžalovaný je slobodný, prihlásený k

trvalému pobytu v meste a na Mestskom úrade Liptovský Mikuláš nebolo voči nemu vedené priestupkové konanie, nebol riešený ani mestskou políciou. Z pracovného hodnotenia zamestnávateľa obžalovaného FOOD FACTORY s. r. o. vyplýva, že u neho nastúpil od 5. 4. 2023 ako pomocná sila v kuchyni, k práci pristupuje veľmi zodpovedne, je dochvilný, svedomitý, prispôsobivý, rýchlo si osvojuje pracovné postupy a poznatky, veľmi pozitívne hodnotený je jeho prístup k zákazníkom a kolegom, preto sa v súčasnosti už stará o chod prevádzky a s tým spojené úkony (objednávky tovaru, rozpis pracovných zmien), s jeho pôsobením v spoločnosti je zamestnávateľ veľmi spokojný. Následne zamestnávateľ predložil vyjadrenie, ktorým vysvetlil, aký by malo vplyv uloženie trestu zákazu činnosti obžalovanému na jeho ďalšie pracovné pôsobenie v ich spoločnosti. Prečítaným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/6/2020-102 zo dňa 8. 12. 2020 mal súd preukázané, že maloletá I. B., nar. XXXX, dcéra obžalovaného, bola zverená do osobnej starostlivosti matky J. I., pričom otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne a bola upravená možnosť jeho stretávania sa s maloletou v každom párnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každom nepárnom kalendárnom týždni kalendárneho roku v pondelok od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s odovzdaním maloletej v mieste bydliska maloletej.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádza najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu obžalovaného, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu – rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom – potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Vykonaným dokazovaním bola na strane obžalovaného zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona, že sa k trestnému činu ešte v prípravnom konaní priznal a úprimne ho oľutoval, ľútosť nad skutkom vyjadril aj na hlavnom pojednávaní. Príťažujúca okolnosť nebola zistená žiadna. Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu, t. j. na 18 mesiacov, preto súd mohol ukladať trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe.

Obžalovaný svojím konaním nepochybne spôsobil vážny následok na zdraví poškodenej F. H., na ktorý sa musela liečiť, absolvovať kúpeľnú liečbu. Poškodená svojím písomným vyjadrením potvrdila záujem a kladný prístup obžalovaného prejavovaný v procese jej liečenia a z týchto dôvodov aj súhlasila so skončením veci uzavretím zmluvy medzi ňou a obžalovaným. Pri úvahách o tom, aký spôsob ukončenia veci alebo druh a výmera trestu by spravodlivo a primerane zohľadňovali jeho zásah do života poškodenej, ako aj zásah do záujmu štátu na ochrane zdravia občanov, súd prihliadal nielen na následok zavinený páchatelom, ale aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život a postoj k spáchanému skutku. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd vyhodnotil, že primeraným a postačujúcim trestom, ktorý dostatočne a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej i generálnej prevencie bude trest odňatia slobody vo výmere na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby na 6 mesiacov, ktorého výkon bude podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Je potrebné si uvedomiť, že trest nemá len a výlučne represívnu zložku, ktorej sa oprávnené môže dovolávať spoločnosť a poškodený, ale aj prevýchovnú, ktorá má umožniť páchatelovi sa poučiť zo svojho nedbanlivostného konania a vyvarovať sa ho do budúcnosti zachovaním vyššej miery opatrnosti pri vedení motorového vozidla.

Obžalovaného nemožno považovať za až tak kriminálne závadnú osobu a ani za zlého človeka, pretože doposiaľ viedol usporiadaný život (pri doterajších odsúdeniach sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený) a k jeho nedbanlivostnému konaniu nepristúpila žiadna ďalšia negatívna okolnosť (napr. požitie alkoholu pred jazdou, výrazné prekročenie rýchlosti, telefonovanie počas jazdy, a podobne). Práve preto možno aj od takého druhu trestu dôvodne očakávať, že bude akceptovaný spoločnosťou ako trest primerane vystihujúci aj morálne odsúdenie páchatela. Súd nepristúpil k uloženiu peňažného trestu z dôvodu, že obžalovaný síce preukázal dostatok peňažných prostriedkov na jeho zaplatenie, avšak má jednu vyživovaciu povinnosť, ktorú je povinný si pravidelne plniť a jeho ďalšie zotrvanie v pracovnom pomere v prípade uloženia trestu zákazu činnosti je podľa vyjadrenia jeho zamestnávateľa otáznave a neisté, preto, keďže súd vyhodnotil, že primeraným následkom konania obžalovaného pri zohľadnení jeho predchádzajúcich prehreškov na úseku cestnej premávky, musí byť aj uloženie trestu zákazu činnosti, nepovažoval za správne, aby bola ohrozená schopnosť obžalovaného plniť vyživovaciu povinnosť uložením a zaplatením peňažného trestu. S poukazom na osobu obžalovaného považoval podmienený trest za vhodnejší na splnenie prevýchovného účelu, než peňažný trest, keďže skúšobná doba má slúžiť na to, aby počas jej plynutia preukázal spoločnosti a sebe, že je schopný viesť riadny život.

Súd sa nemohol stotožniť s tvrdením prokuratúry, že pri ukladaní trestu je potrebné prihliadať na odsúdenie, pri ktorom sa v súčasnosti podľa odpisu registra trestov na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, pretože v takom prípade by uvedený inštitút, kedy v zmysle § 50 ods. 7 Trestného zákona, ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadí sa na neho, ako keby nebol odsúdený, pri ukladaní trestov a posudzovaní okolností na strane páchatela, stratil akýkoľvek zmysel a zároveň súd v tomto konaní neukladá trest za trestný čin, kde by bolo nutné ho zohľadniť napríklad pri ukladaní trestu zákazu činnosti podľa § 61 ods. 3 až ods. 5 Trestného zákona, kde zahľadanie odsúdenia nemá vplyv (§ 63 ods. 7 Trestného zákona).

Na druhú stranu je však potrebné prihliadať na správanie obžalovaného ako účastníka cestnej premávky, ktoré nie je zahladené a vyskytlo sa v nie tak dávnej minulosti pred ukladaním trestu, ako aj pred skutkom samotným, či po ňom. Z evidencie priestupkov je totiž zrejmé, že obžalovaného nemožno hodnotiť ako úplne disciplinovaného vodiča, priestupky na úseku cestnej premávky u neho nie sú ojedinelé, a za najzávažnejší možno považovať priestupok, za ktorý bol postihnutý nielen uložením pokuty, ale aj zákazom činnosti na 6 mesiacov od 16. 2. 2021 do 16. 8. 2021. Aj keď obžalovaný svoje predchádzajúce prehrešky proti zákonu charakterizoval ako mladícku nerozvážnosť, je zrejmé, že pri vedení motorového vozidla nie je dostatočne obozretný a opatrný, keďže doterajšie páchanie priestupkov vystupňoval tak, že svojím nedbanlivostným konaním spôsobil vážny následok na zdraví poškodenej. Z týchto dôvodov súd nepristúpil k uzavretiu zmluvy medzi obžalovaným a poškodenou, hoci obaja s takýmto spôsobom ukončenia trestného konania súhlasili a navrhli ho, podľa názoru súdu tomu bráni doterajšie správanie obžalovaného ako vodiča za posledné 3 roky.

Súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, pretože spáchal skutok v súvislosti s vedením motorového vozidla a spôsobil následok na zdraví poškodenej, pričom nezhliadol také dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by tento druh trestu neuložil, a to ani v osobných pomeroch obžalovaného (dochádzanie za dcérou v rámci stretávania sa s ňou, si môže obžalovaný zariadiť aj iným spôsobom, než vedením motorového vozidla svojou osobou). Tento trest súd vymeral v prvej polovici trestnej sadzby, bližšie k dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, v rozmedzí ktorej je možné ho ukladať (od 1 roka až do 10 rokov). Pri určení výmery súd prihliadal nielen na záznamy v evidenčnej karte vodiča obžalovaného, ale aj na skutočnosť, že konanie, ktorého sa dopustil je nedbanlivostným konaním, ktoré nespáchal závažnejším spôsobom konania, a tiež jeho postoj k spáchanému skutku a v priebehu liečenia poškodenej, o ktorú sa zaujímal a bol jej nápomocný. Vzhľadom na tieto okolnosti súd považuje uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov za výmeru primeranú okolnostiam spáchania skutku a spravodlivú pri hodnotení osoby páchatela skutku s tým, že nie sú dôvody na neho vplyvať trestom zákazu činnosti dlhšieho trvania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.