

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/129/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206009  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611206009.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 281,54 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 181,54 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.9.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 86,70 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.9.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 281,54 eura, ktorá predstavuje nárok za poskytnuté služby v sume 181,54 eura a zmluvnú pokutu v sume 100 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.9.2010 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2009 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A4791674, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917386302. Pri

uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung C5110 za kúpnu cenu 1 euro. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to za obdobie od 16.12.2009 do 9.7.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu najneskôr do

22.9.2010. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Keďže žalovaná sa s úhradou pohľadávky dostala do omeškania, uplatnil si voči žalovanej v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11, bod 11.14. aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.9.2010. Ďalej uviedol, že podľa čl. 18, bod 18.7. a bod 18.4 Všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17, bod 17.5 sa zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi ním a žalovanou, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v uvedenom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov.

Oznámením zo dňa 21.10.2011 vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážecká 16, Prešov na podporu žalovanej.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 10.11.2011 uviedol, že dôvodnou je len tá časť žaloby, ktorá sa týka nezaplatených faktúr za služby poskytnuté žalovanej žalobcom vo výške 181,54 eura s príslušenstvom. Právny zástupca navrhol žalobu zamietnuť v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 eur z dôvodu, že táto zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a teda, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uviedol, že žalovaná by mala zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiadúci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Poukázal pritom na právoplatné rozsudky Krajského súdu Prešov č. k. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 a 6Co/113/2010 zo dňa 20.9.2011, v zmysle ktorých nemôže žalobca trvať na uplatnení svojho nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tejto časti by mal žalobu zobrať späť. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu zamietnuť v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty a uplatnil si náhradu trov konania.

Písomným podaním zo dňa 17.1.2012 žalobca zobral svoj návrh v časti istiny 100 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 181,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom stanovisku k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo dňa 30.1.2012 navrhol, aby súd pripustil späťvzatie návrhu pri samostatne uplatňovanom nároku na zmluvnú pokutu vo výške 100 eur a v tejto časti konanie zastavil. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalobcu k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu

účastníkovi trovy konania, pretože v tomto konaní vystupoval na podporu žalovanej práve pri nedôvodne uplatňovanom samostatnom nároku na zmluvnú pokutu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4791674 zo dňa 16.12.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, súd zistil, že žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917386302. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4791674 zo dňa 16.12.2009 odpredal žalovanej mobilný telefón značky Samsung C5110 za kúpnu cenu 1 euro.

Z výpisu faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to za obdobie od 16.12.2009 do 9.7.2010 sumu 181,54 eura.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 8.9.2010 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu najneskôr do 22.9.2010. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Písomným podaním zo dňa 17.1.2012 zoberal žalobca svoj návrh späť v časti istiny, ktorá predstavovala vymáhanie zmluvnej pokuty. V tejto časti žiadal konanie zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Z uvedeného dôvodu preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Predmetom konania teda zostala pohľadávka žalobcu týkajúca sa neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 181,54 eura s prísl.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak Účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva avšak nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa čl. 18, bod 18.7. a bod 18.4 Všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom

a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v uvedenom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 16.12.2009 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A4791674, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Žalobca pri uzavretí dodatku k Zmluve vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917386302. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4791674 zo dňa 16.12.2009 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung C5110 za kúpnu cenu 1 euro. Z výpisu faktúr žalobcu mal súd za preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to za obdobie od 16.12.2009 do 9.7.2010 sumu 181,54 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplataenia istiny v sume 181,54 eura žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je

podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.9.2010 do zaplataenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovanú listom zo dňa 8.9.2010, ktorú vyzval na plnenie najneskôr do 22.9.2010. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je od 23.9.2010 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 181,54 eura žalobe vyhovel.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca vzal späť v časti žalobu smerujúcu proti žalovanej pred začatím pojednávania (§ 118 ods. 1 O.s.p.). Žalobu zobral späť v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Z úkonu žalobcu nemožno uzavrieť, že tento vzal späť v tejto časti podaný dôvodne pre správanie žalovanej (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania v tejto časti a je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z náhrady hotových výdavkov jeho advokáta podľa ust. vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmena bola priznaná za 3 úkony právnej pomoci po 16,60 eura v zmysle § 10 ods. 2 AT vychádzajúc z hodnoty 100 eur a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 10.11.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT) a stanovisko zo dňa 30.1.2012, 2 x 7,41 eura a 1 x 7,63 eura

režijný paušál § 16 ods. 3 AT), odmena spolu 72,25 eura a 20 % DPH v sume 14,45 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 86,70 eura.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.