

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/6/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311203752  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311203752.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Farská 30, 949 01 Nitra proti odporcovi : Q. C. A. Q., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, prechodne Q. X, XXX XX I., o zaplatenie 152,73 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/6/2012 v č a s t i o zaplatenie istiny vo výške 152,73 eur.

### odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/6/2012 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Farská 30, 949 01 Nitra proti odporcovi : Q. C. A. Q., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, prechodne Q. X, XXX XX I., o zaplatenie 152,73 eur s prísl., ktoré začalo na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 24.02.2011, doručeného na súd dňa 14.03.2011.

Dňa 24.02.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým berie svoj návrh na začatie konania čiastočne späť, nakoľko po podaní návrhu došlo zo strany odporcu k úhrade istiny vo výške 152,73 eur. Navrhovateľ s poukazom na tieto skutočnosti požadoval, aby súd v konečnom rozhodnutí uložil odporcovi povinnosť uhradiť príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania od 9.4.2009 vo výške 9,25 % ročne ku dňu zaplatenia 6.2.2012 /40,02 eur/ ako aj trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) veta prvá, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Podľa § 96 ods. 1 OSP veta tretia, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa odseku 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil ešte než začalo pojednávanie a súd preto ani nezisťoval u odporcov, či súhlasia s týmto čiastočným zastavením, vzhľadom k tomu, že prípadný nesúhlas by bol aj tak irelevantný (s ohľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP). Vo zvyšnej časti predmetu konania, t.j. zaplataenie úroku z omeškania od 9.4.2009 vo výške 9,25 % ročne ku dňu zaplataenia 6.2.2012 /40,02 eur/ a trov súdneho konania, bude konanie naďalej pokračovať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.