

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/141/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203013  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923203013.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. A. E. B. A. F. G., H. G., I., t. č. A. C. D. A. J., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., M. XXX/XX a otca - F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., N. O. XXX/XX, t. č. P. H. F. Q. G. R. O. - R., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na uloženie výchovného opatrenia, za účasti A. C. D. A., R. X, J. a C. D. A. E. B., A. F. G., H. G., I. takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletému pobytom v zariadení v A. C. D. A., R. X, J., najdlhšie do 24.02.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému A. a to pobyt v zariadení plniacom odbornú diagnostiku z dôvodu problémového správania dieťaťa v centre pre deti a rodiny.

2. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletého a A. C. D. A. J., doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil otec dieťaťa ako aj diagnostické centrum, zároveň súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, matka dieťaťa svoju neúčast' vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov ako aj A. C. D. A. J..

3. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu, nakoľko vzhľadom k poruchám správania dieťaťa je nevyhnutná jeho diagnostika za účelom rozhodnutia či je možný jeho návrat do centra pre deti a rodiny prípadne bude nevyhnutné jeho umiestnenie v inom vhodnejšom zariadení.

4. Kolízny opatrovník s nariadením výchovného opatrenia maloletému A. súhlasil, nakoľko je v záujme dieťaťa.

5. Zástupca centra pre deti a rodiny vyjadril súhlas s nariadením výchovného opatrenia maloletému, poukázal pritom na nevhodné správanie A., ktorý bez akéhokoľvek dôvodu ubližoval ostatným deťom, mal neustále problémy. Z dôvodu mentálnej zaostalosti a nezvládania svojho správania bol umiestnený v S. T. S. U. F. I. M..

6. Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

7. Maloletý pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov, rodičia nezvládali starostlivosť o výchovu všetkých svojich maloletých detí, vzhľadom k tomu, že život zdravie a priaznivý vývoj maloletých boli v rodinnom prostredí ohrozené bola nad nimi rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.2P/14/2019 zo dňa 25.04.2019 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v C. D. A. E. B., A. F. G., H. G., I.. Maloletý A. vzhľadom k svojmu problémovému správaniu, bezdôvodným útokom na deti v zariadení bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby a to A. C. D. A. J., nakoľko nebolo možné dosiahnuť pozitívne zmeny v správaní dieťaťa v podmienkach centra pre deti a rodiny a je nevyhnutná jeho diagnostika za účelom riešenia jeho životnej situácie.

8. Z vykonaného dokazovania a zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.11.2023 súd mal preukázané, že maloletý sa v diagnostickom centre adaptoval, zvykol si na režim a pravidla zariadenia, v kolektíve detí je socializovaný. Svoje povinnosti si plní, zapája sa do realizovaných činností, je nápomocný a rešpektuje autority, na základe odporúčania psychológa je nevyhnutné pokračovať s pobytom dieťaťa v zariadení aj za účelom dokončenia komplexnej diagnostiky a upevňovania školských návykov, sociálnych zručností a sebaregulácie správania maloletého.

9. Z predbežnej správy diagnostického centra zo dňa 09.11.2023 súd zistil, že maloletý sa na podmienky zariadenia dobre adaptoval, osvojil si pravidlá zariadenia a nadviazal aj kontakt s ostatnými deťmi, napriek jeho snahe boli u neho pozorované nedostatky v oblasti sociálnych interakciách, konfliktne situácie nevyhľadával, avšak z dôvodu vzťahovosti, zníženej miere prispôsobivosti a nízkej úrovni frustračnej tolerancie vznikali medzi maloletým a ostatnými deťmi nezhody, ktoré niekedy vyústili aj do konfliktov, A. má problém vzniknuté situácie riešiť konštruktívne, hnevá sa a podlieha emóciám a má tendenciu konflikty eskalovať. Počas pobytu nastalo u maloletého A. zlepšenie, konfliktne situácie sa snaží riešiť konštruktívne, darí sa mu korigovať svoje impulzívne správanie. V záujme maloletého je potrebné pokračovať v začatom procese dokončenia komplexnej diagnostiky ako aj upevňovania školských návykov, sociálnych zručností a sebaregulácie, preto je naďalej potrebné zotrvanie dieťaťa v diagnostickom centre.

10.S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletému A. a to pobyt v zariadení plniacom úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie do 24.02.2024, nakoľko bolo preukázané, že maloletý potrebuje odbornú pomoc za účelom zlepšenia svojho správania ako aj rozhodnutia či bude možný návrat dieťaťa do centra pre deti a rodiny, resp. je nevyhnutné nájsť pre neho iné vhodné zariadenie s presne stanovenými hranicami a pravidlami správania za účelom pokračovania prevýchovného procesu.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.