

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111218072
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111218072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľky: W. G., rod. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. mesto, proti odporcovi: V. G., nar.XX,XX.XXXX, bytom G. mesto, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou V. R. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu B., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej W. G., nar.XX.XX.XXXX, t.č. v X. domove T., B. č. XX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, oddelenie sociálnych vecí, J. Bottu 4, Trnava, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky W. G., rod. B., nar.XX.XX.XXXX a odporcu V. G., nar.XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred Mestským úradom v G., manželstvo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. vo zväzku 78, ročník 2009, na strane 140, pod poradovým číslom 140,

r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e maloletú W. G., nar.XX.XX.XXXX t.č. v X. domove T., B. č. XX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať pred úradmi a spravovať jej majetok.

Odporca j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú W. G. na čas po rozvode manželstva vo výške 30% životného minima vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu v Trnave č.k. 10P/8/2010-140 zo dňa 11.01.2011 v časti rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou W. G..

Styk odporcu s maloletou W. G. sa neupravuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom žiadala o rozvod manželstva s odporcom, s ktorým uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Mestským úradom v G.. Uviedla, že naposledy s odporcom bývali v G.. Z manželstva pochádza maloletá W. G., nar.XX.XX.XXXX, nad ktorou bola rozsudkom Okresného súdu v G. vo veci 10P/8/2010-140 dňa 11.01.2011 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa nad dieťaťom vykonáva v X. domove T. v B.. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo s odporcom bolo usporiadané veľmi krátku dobu, k rozporom došlo v dôsledku nevery odporcu, následného citového odcudzenia, a pretože odporca nemal

dobrý vzťah ani k dieťaťu bolo rozhodnuté o umiestnení dieťaťa do detského domova. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v dôsledku úplného citového odcudzenia sa s odporcom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti od 24.10.2010 a ani nemá vedomosť kde sa odporca nachádza, žiadala návrhu vyhovieť. Uviedla, že žije u svojej matky L. Z. v G. na E. XXX. Žiadala zveriť maloletú W. do svojej osobnej starostlivosti, pretože už má vytvorené riadne podmienky na jej výchovu, hľadá si trvalé zamestnanie, jej matka bude pomáhať pri výchove dieťaťa. Čo sa týka výživného od odporcu na maloletú W., žiadala toto určiť v zmysle zákona a styk odporcu s maloletou W. neupravovať, nakoľko odporca o dieťa záujem nemá.

Súd sa pokúsil o zistenie pobytu resp. trvalého bydliska odporcu všetkými dostupnými spôsobmi, a to políciou, Mestským úradom Trnava, evidenciou obyvateľstva, evidenciou väzňov, bolo zistené, že odporca V. G. sa odsťahoval z adresy trvalého bydliska v máji 2008, kedy mu bol aj zrušený trvalý pobyt v Trnave, žiadna iná adresa bydliska odporcu nebola zistená.

Súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie uznesením č.k. 13C/119/2011-30 dňa 07.11.2011, s ktorou opatrovníčkou ďalej konal.

Kolízna opatrovníčka doporučila v prípade rozvodu rodičov zveriť maloletú W. G. do osobnej starostlivosti navrhovateľky a zrušiť ústavnú výchovu nad maloletou W., nakoľko matka - navrhovateľka má vytvorené dobré podmienky na výchovu dieťaťa u svojej matky v G.. Ďalej uviedla, že situáciu ohľadom navrhovateľky v súvislosti s výchovou dcéry budú aj naďalej pravidelne sledovať, aby dieťa malo zabezpečené všetky potreby.

X. domov T. v B. listom zo dňa 01.02.2012 oznámil súdu, že maloletá W. je v zariadení umiestnená od 29.03.2010, a to v profesionálnej rodine, je zdravá, nie je evidovaná v žiadnej špecializovanej ambulancii, maloletú v zariadení navštevovali rodičia spoločne do 13.10.2010, určitú dobu sa nezaujímal o dieťa vôbec, čím bola splnená podmienka pre osvojenie maloletej, táto bola zaradená do zoznamu detí vhodných na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Následne sa matka dieťaťa začala pravidelne zaujímať o svoju dcéru, začala ju navštevovať a boli jej zároveň umožnené i krátkodobé pobyty v domácnosti starej matky, kde sa zdržiava aj matka dieťaťa. Matka maloletej nemá v detskom domove žiadnu neuhradenú pohľadávku, vyživovaciu povinnosť si riadne plní. O dieťa matka prejavuje skutočný záujem. Otec maloletej o dieťa záujem neprejavuje, iba raz kontaktoval detský domov telefonicky dňa 31.10.2011 po tom, čo sa dozvedel, že matka má dieťa v domácnosti na krátkodobý pobyt. Od uvedenej doby neprejavil otec dieťaťa žiadny záujem o dcéru. Otec maloletej si neplní vyživovaciu povinnosť a pohľadávka na výživnom ku dňu 31.12.2011 činí 275,64 eur. X. domov v B. odporučil zveriť maloletú W. do starostlivosti matky v prípade, ak má vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývoj dieťaťa, dobré podmienky na bývanie a dokáže vytvoriť a zabezpečiť dieťaťu celkovú starostlivosť.

Opätovne kolízna opatrovníčka s návrhom matky na zverenie maloletej W. do jej osobnej starostlivosti súhlasila po prešetrení pomerov u tejto matky dieťaťa.

Súd po vypočutí navrhovateľky a kolíznej opatrovníčky, po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi dospel k názoru, že návrh bol podaný dôvodne, zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli sobáš dňa XX.XX.XXXX pred Mestským úradom v G., u oboch sa jedná o prvé manželstvo, posledné spoločné bydlisko mali v G.. Z manželstva pochádza maloletá W. G., nar.XX.XX.XXXX. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od 24.10.2010. Navrhovateľka žije u svojej matky L. Z. v Trnave na E. ul. XXX.

V konaní bola vypočutá aj matka navrhovateľky ako svedkyňa a potvrdila, že býva na ubytovni v G., vytvorí navrhovateľke a jej dieťaťu v predmetnej garsónke riadne podmienky na život, zaviazala sa

pomáhať dcére všemožne, ona sama navštevuje doteraz svoju vnučku v domove, kde je umiestnená. Uviedla, že ona sama býva v garsónke a s dcérou má dobré vzťahy.

Súd dospel k názoru, že navrhovateľka prakticky nežije v spoločnej domácnosti s odporcom rok a pol, tento sa nachádza na neznámom mieste a nie je možné zistiť jeho súčasný pobyt.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

V zmysle § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových potrieb. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa ust. § 23 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa a manželstvo účastníkov konania rozviedol v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o rodine.

Súd zistil príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania, ktorou sú zásadné povahové a názorové nezhody, opustenie spoločnej domácnosti zo strany odporcu a ukončenie spolužitia v októbri 2010.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti.

Zároveň súd rozhodol o povinnosti odporcu platiť výživné, a to vzhľadom na nezistené finančné pomery odporcu, ktorý sa nachádza na neznámom mieste, a to vo výške 30% životného minima, čo je v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po zistení, že navrhovateľka má vytvorené dobré podmienky pre výchovu maloletej dcéry W. rozhodol tak, že zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti a zároveň zaviazal odporcu na platenie výživného.

Keďže maloletá bola týmto rozsudkom súdu zverená do osobnej starostlivosti matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, bolo potrebné zrušiť predchádzajúci rozsudok Okresného súdu v Trnave č.k. 10P/8/2010-140 zo dňa 11.01.2011 v časti rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti na maloletou W. G..

Súd rozhodol, že styk odporcu s maloletou W. sa neupravuje, nakoľko odporca sa nachádza na neznámom mieste a neprejavuje záujem o dieťa.

Súd vyslovil podľa § 144 O.s.p., že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť štvormo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.