

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200364
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200364.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E. F. a mal. G. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E. F. zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: matky I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E. F. a otca J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. X, H., t. č. K. L. XX, H., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Blansku č. k. NC/213/2012-15 zo dňa 04.10.2012 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa tak, že výživné zo strany otca J. H., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 500,- Kč na sumu 36,83 eur mesačne, ktoré výživné je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/212/2013-42 zo dňa 22.04.2014 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa tak, že výživné zo strany otca J. H., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. G. H. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 36,83 eur mesačne, ktoré výživné je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 28.3.2023 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. deti z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre maloletého G. H. rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/212/2013-42 zo dňa 22.4.2014 a na mal. A. B. rozsudkom Okresného súdu v Blansku č.k. Nc/213/2012 zo dňa 4.10.2012, a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 4P/38/2023-29 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Otec mal. detí sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal vykázané fikciou doručenia, a to doručovaním – oznámením na úradnej tabuli súdu, nakoľko si písomnosti súdu nepreberal, a preto súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Nakoľko doteraz určené výživné nie je v súlade so zákonom, tiež úrad práce

nedisponuje žiadnu informáciu ohľadom výšky príjmu otca mal. detí pána H., vzhľadom k tomu, že vek detí je taký a výdavky na nich sú zvýšené, navrhla súdu, aby zo strany otca bolo určené výživné v sume 100,- eur mesačne na jedno mal. dieťa. Otec doposiaľ sa ani nezaujímal o mal. deti, nič neplatil. Príjmové pomery na strane otca nie sú známe, tento by mal žiť v Českej republike.

5. Matka mal. detí uviedla, že otec výživné neuhrádza. Naposledy na výživné prispel v máji 2013 sumou 16,- eur. Odvtedy výživné žiadnym spôsobom nie je uhrádzané. Spočiatku sa snažila to riešiť cez Centrum právnej pomoci, avšak bolo potrebné overenie českého rozsudku v Blansku, ktorý rozhodoval ohľadne úpravy práv a povinností k mal. A. B.. Do zahraničia ale nevycestovala, a preto následne situáciu už žiadnym spôsobom neriešila, teda nie je vyplácané ani náhradné výživné. O otcovi mal. detí nemá žiadnu vedomosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky mal. detí, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu, predložených listinných dôkazov, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutočný stav vecí.

6. Rozsudkom Okresného súdu v Blansku pod č.k. Nc 213/2012-15 zo dňa 4.10.2012 súd schválil dohodu rodičov tak, že mal. A. B. H., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do výchovy matky I. C., nar. X.XX.XXXX a otec J. H., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. B. sumou 500,- Kč mesačne, počnúc dňom 1.10.2012, a to vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2012.

7. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa pod č.k. 4P/212/2013-42 zo dňa 22. 4. 2014 súd zveril mal. G. H. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky I. C., nar. X.XX.XXXX a otca mal. dieťaťa J. H., nar. XX.X.XXXX zaviazal prispievať na výživu mal. G. H. H., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom 24. 10. 2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2014.

8. Do spisu bola doručená správa ÚPSVaR v Starej Ľubovni, z ktorej vyplýva, že mal. deti pochádzajú z družského vzťahu I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX a J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. X, H., M. K. L. XX, H., ČR. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti. Sociálnym šetrením bolo zistené, že v spoločnej domácnosti, v prízemnom, murovanom dome žije matka mal. detí, jej terajší manžel, p. I., dve mal. deti C. – A. B. a G. H., dve mal. deti I. – N. a M. a starý otec mal. detí – matkin otec. Dom je v osobnom vlastníctve manžela matky mal. detí, p. I. Manžel matky mal. detí pracuje v Rakúsku. Matka uviedla, že má jednu vyživovaciu povinnosť voči mal. I. C. vo výške cca 36,- eur mesačne. Matka uviedla, že otec mal. detí C. – p. H., neplatí stanovené výživné vôbec. Naposledy v máji 2013 poslal matke 16,- eur. Komunikácia s otcom mal. detí nie je žiadna, matka nevie o ňom nič. Otec sa o mal. deti nezaujíma, nekomunikuje s mal. deťmi, nekontaktuje ich žiadnym spôsobom.

9. Matka mal. detí po dobu cca dvoch rokov nepracuje, je v evidencii na úrade práce v Starej Ľubovni. Predtým bola na rodičovskom príspevku. Taktiež nepoberá žiadne sociálne dávky. Od októbra 2022 do marca 2023 pracovala na dohodu v obci Stráňany pri vykonávaní pomocných prác, s priemerným mesačným príjmom cca 234,- eur. To bolo na dobu pol roka. Je vydatá, manžel K. I. pracuje v Rakúsku, kde si zároveň uplatnil aj poberanie rodinných prídavkov na dieťa.

Spolu s manželom a štyrmi mal. deťmi býva v D., spolu s otcom a manželom a teraz s dvomi mal. deťmi A. B. a G. H. C. a ďalšími dvomi mal. deťmi, ktoré pochádzajú z jej manželstva, a to N. I., nar. XX.XX.XXXX a M. I. nar. XX.XX.XXXX.

10. Otec mal. detí J. H., žije v Českej republike na adrese A. D. X, H., M. K. L. XX, H.. Tunajší úrad nedisponuje telefonickým kontaktom na otca mal. detí. Z uvedeného dôvodu preto nebolo možné prešetriť pomery na strane otca mal. detí, p. H..

Mal. A. B. navštevuje 7. ročník v ZŠ v Kamienke. Mal. G. H. navštevuje 5. ročník v ZŠ v Kamienke.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

13. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Výživné určené doposiaľ na mal. deti nezodpovedá ani sume minimálneho výživného, a preto jeho zvýšenie je plne dôvodné, s poukazom na výdaje na strane detí, ako aj na ich vek. Stanovená minimálna výška výživného t.č. od 1.7.2023 činí sumu 36,83 eur. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, ktorou je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia, nakoľko ide o zákonné minimum a rozhodnutie je v záujme mal. detí.

Pokiaľ ide o návrh kolízneho opatrovníka určiť vyššie výživné, súd poukazuje na to, že pomery na strane otca, ktoré by prípadne odôvodňovali určenie vyššieho výživného, nebolo možné prešetriť, a tieto nie sú známe ani matke mal. detí, ktorá sama deklarovala, že nezabezpečila podklady pre výplatu náhradného výživného pre mal. A. B., keďže neriešila overenie českého rozsudku v Blansku. Ako uviedla, jej to neprekážalo, lebo keď nemal otec záujem uhrádzať výživné a zaujímať sa o deti, tak o to nemala záujem ani ona.

Toto súd vyhodnotil ako ľahkovážny prístup k zabezpečeniu finančných prostriedkov slúžiacich na zabezpečenie potrieb mal. detí, pretože ak by matka zabezpečila všetky podklady, tak dieťaťu mohlo byť vyplácané minimálne náhradné výživné zo strany štátu.

V prípade preukázania takých pomerov, ktoré budú odôvodňovať určenie vyššej sumy výživného zo strany otca, je možné rozhodnutie súdu zmeniť.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Matka a kolízny opatrovník sa vzdali práva podania odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.