

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3T/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010302.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. augusta 2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

je vinný, že

od presne nezistenej doby až do 23.00 h dňa 29.10.2023 v byte na 4. poschodí, na ulici D. XXXX/XX E. C., bez oprávnenia v sklenenom pohári u seba prechovával rastlinný materiál rodu konope v sumárnom množstve 23,140 g, zodpovedajúcemu najmenej 87 obvyklým dávkam, s priemernou koncentráciou 9,3 % - 13,9 % hmotnostných THC, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote minimálne 115,70 Eur, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a THC je zaradený do I. skupiny psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a v plastovom vrecku u seba prechovával metamfetamín o súhrnnej hmotnosti 13,268 g, zodpovedajúcemu najmenej 230 obvyklým dávkam s obsahom metamfetamínu 69,2 % hmotnostných (vyjadrené ako báza), spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote najmenej 663,40 Eur, pričom metamfetamín je zaradený v prílohe č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

a konal tak napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/123/2019 zo dňa 20.1. 2020, právoplatným dňa 5. 2. 2020, bol odsúdený (okrem iného) aj za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. (neoprávnené prechovávanie metamfetamínu a rastliny rodu konopa)

teda

neoprávnenne prechovával omamnú látku konope a inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako konope, a to vo väčšom množstve, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený

čím spáchal

zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, 4 písm. a), b) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 171 ods. 4, § 38 ods. 1, 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženía.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ukladá sa obžalovanému ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 22.03.2024 obžalobu na vtedy obvineného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenéj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, 2, 3, 5 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, nakoľko obvinený neoprávnené prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu

konopa a zároveň prechovával aj inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako látku z rastliny rodu konopa, pričom už bol za taký čin odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2024 urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný. Poukázal hlavne na to, že dňa 29.10.2023 o 23.00 hod. nedal súhlas príslušníkom polície, aby vstúpili do jeho bytu, a aby následne boli zaistené omamné látky v takom množstve, ako sú uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný priznal, že v ten večer si nahlas púšťal hudbu, v dôsledku čoho susedia zavolali príslušníkov polície. Obžalovaný počul buchot na dvere, ale na to nereagoval. Následne chcel ísť von, otvoril dvere, snažil sa zapnúť svetlo na chodbe, zrazu však sa ocitol na zemi a policajti boli na ňom. Následne, keď zistil, že sú to policajti, prestal sa na zemi metať. Policajti od neho žiadali, aby vstúpil do bytu, pričom vstúpili za ním, a to bez jeho súhlasu. Žiadali od neho občiansky preukaz, dali mu putá dozadu a posadili ho na stoličku, prehľadávali šuflíky, pričom našli predmetné drogy. Na stole mal totiž položenú zrezanú fľašu na fajčenie marihuany. V stolíku v šuflíku, kde má počítač, našli sáčok s pervitínom. Náhle mu prišlo nevoľno, dostal závrať, preto príslušníci polície zavolali rýchlú zdravotnú pomoc a pripútali ho jednou rukou o stoličku, aby mu lekár, ktorý prišiel, mohol dať infúziu. Potom sa mu polepšilo, prišiel kriminalista, ktorý si to odfotil, ako aj jeho mama so sestrou a následne ho predviedli na obvodné oddelenie PZ. Príslušníci polície mu dali podpísať nejaké doklady o zadržaní, povedali mu, že sú to formality. Tieto dokumenty nečítal ako aj nečítal svoju výpoveď, ktorú urobil ako zadržaná osoba na polícii. Obžalovaný poukázal na to, že v čase tohto zásahu bol pod vplyvom pervitínu ako aj marihuany a alkoholu. Z výkonu trestu ho prepustili v auguste 2022 a nikde sa nezamestnal a drogy začal znovu užívať asi 2 mesiace pred tým, ako bol zadržaný. Drogy si kupoval na Sásovej z peňazí, ktoré mal našetrené. V predmetný večer vypil jedno pivo asi 16 stupňové, dva poháriky tvrdého alkoholu. V priebehu dňa bral aj pervitín, tak necelý polgram a fajčil marihuanu cez bongo. Posledné dva mesiace bral tak asi gram pervitínu denne.

Súd okrem výsluchu obžalovaného vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchu svedkov, príslušníkov polície A. F. A., C. G. E. a D. A. H. C., ďalej vypočul svedkov A. I., G. A., ktorí vykonalí zdravotnícke ošetrenie obžalovaného, ďalej znalca z odvetvia psychiatrie J. K., znalkyňu KEU Slovenská

Ľupča C. L., znalkyňa z odvetvia toxikológie A. M. J., prečítal aj ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec a osobu obžalovaného, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Príslušníci polície svedok A. F. A. a C. G. E. zhodne uviedli, že sa dostavili k bytu obžalovaného na základe oznámenia jeho susedov, že ruší nočný klud. Búchali obžalovanému na dvere, ten neotváral. Následne po istom čase obžalovaný vyšiel von, pričom mal ruky pred sebou a vybehol na príslušníkov polície, na čo ho spacifikovali a založili mu putá. Potom sa ho spýtali, či užil nejaké drogy, na čo odpovedal kladne. Zároveň uviedol, že im ukáže v byte, aké sú to látky a oni vstúpili do jeho bytu s jeho súhlasom.

Následne povedal, že je mu zle, preto zavolali rýchlu zdravotnú pomoc, ktorá mu dala infúziu. Čo sa týka zaistených omamných látok, obžalovaný mal nejaký zaváraninový pohár s nejakou sušinou asi s marihuanou, ďalej 1 – 2 zatavené striekačky, pravdepodobne s pervitínom, ktoré boli na stole. Obidvaja príslušníci polície odmietali, žeby vstúpili do bytu obžalovaného bez jeho súhlasu, že by mu prehľadávali byt. Obžalovaný im sám ukázal, aké omamné látky prechováva vo svojom byte.

Svedok A. A. I., lekár rýchlej zdravotnej pomoci, ktorý ošetroval obžalovaného uviedol, že keď prišli k obžalovanému, sedel v kresle, ruky mal v putách za chrbtom, pričom sa na nič nesťažoval. Obžalovaný bol obehovo stabilný, dýchanie mal dostatočné, orientovaný bol priestorom aj časom, pričom uviedol, že pil aj alkohol. Z dôvodu toho, že bolo povedané, že je pod vplyvom drog aj alkoholu, na detoxikáciu mu bola podaná infúziu izolite. Podľa lekára po podaní infúzie bol obžalovaný rovnaký ako pred jej podaním. Veľmi to naňho neovplyvilo, či roztok odbúral alkohol alebo drogy z krvi sa nevie vyjadriť, skôr nie. Myslí si, že táto infúzia ani veľmi neovplyvnila výsledky toxikológie krvi obžalovaného.

Svedkyňa G. A., ktorá bola prítomná ako záchranárka pri ošetrovaní obžalovaného uviedla, že obžalovaný síce nebol triezvy, ale normálne s nimi komunikoval, ale skôr ako s kamarátmi, teda nie vhodne. Potom, ako obžalovanému dotiekla infúzia, bol podľa nej obžalovaný v stabilizovanom stave, inak by nedovolili, aby bol predvedený na výsluch na políciu.

Svedkyňa D. A. H. C., ktorá bola pri výsluchu obžalovaného ako zadržanej osoby na polícii uviedla, že aj keď je v zápisnici uvedený dátum 29.10.2023 určite obžalovaný bol vypočúvaný dňa 30.10.2023 asi o 13.20 hodine. Obžalovaného vypočúval kolega, pričom bol zo strany kolegu riadne poučený o svojich právach. Obžalovaný si to poučenie aj prečítal a tak isto si prečítal aj zápisnicu, keď ju podpisoval. Svedkyňa si nepamätá na žiadne žiadosti alebo námietky zo strany obžalovaného pri výsluchu.

Znalec z odvetvia psychiatrie J. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na záveroch svojho znaleckého posudku. Podľa znalca, obžalovaný má chorobný sklon k zneužívaniu psychoaktívnych látok, syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. U obžalovaného nedošlo vplyvom závislosti k takej degradácii osobnosti, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala jeho schopnosť držať sa svojho konania. Tak isto znalec nezistil u obvineného narušený kontakt s realitou v čase spáchania jeho skutku. Psychoaktívne látky mali podiel na spáchaní trestného činu obžalovaného, keď pôsobili odbrzdňujúco na správanie obžalovaného, pričom obžalovaný o takomto účinku týchto látok mal dostatočné vedomosti, vzhľadom na jej dlhodobú konzumáciu. Znalec preto navrhol obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že schopnosť organizmu odbúravať tak metamfetamín ako aj THC je individuálne, závisí od každého jedinca, od

rôznych faktorov a samozrejme od stupňa závislosti danej osoby. Ďalej vstrebávanie týchto látok závisí aj od množstva drogy, ktoré obžalovaný pravidelne užíva, teda od jeho individuálnej tolerancie, v takom prípade si takáto osoba stále udržiava istú hladinu drog v krvi. Ak niekto pravidelne užíva drogy, tak to má vplyv aj na to, že rovnaké množstvo drogy u osoby, ktorá ju pravidelne užíva, má na ňu menší účinok ako na niekoho, kto užije drogu len príležitostne, vlastne ten opojný účinok potom aj rýchlejšie odoznieva. Znalec sa nevedel vyjadriť, či podaná infúzia zo strany RZP mala nejaký vplyv na mentálny stav obžalovaného v čase zadržania.

Znalkyňa Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči C. L. zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku, keď expertízny ústav zisťoval množstvo zadržanej drogy, jeho druh ako

aj percentuálne množstvo účinnej látky v tejto zaistenej droge, pričom v čase vyhotovovania tohto znaleckého posudku expertízny ústav určoval aj množstvo jednorázových dávok týchto drog.

Znalkyňa A. M. J. taktiež zotrvala na záveroch svojho odborného vyjadrenia. Ďalej uviedla, že u omamných s psychotropných látok, vzhľadom na rôznu koncentráciu týchto látok, sa nedá uskutočniť spätný prepočet, akú mal koncentráciu týchto omamných látok obžalovaný v čase zadržania. V prípade drog je to aj veľmi variabilné aj vzhľadom na to, či sa jedná o jednorázového užívateľa alebo chronického užívateľa. Závisí to aj od psychického stavu užívateľa, jeho zdravotného stavu, prípadne, či berie ešte nejaké ďalšie lieky okrem omamných látok. Odber krvi u obžalovaného bol vykonaný 3 hodiny 45 minút po zadržaní, pričom v jeho krvi bola zistená prítomnosť metamfetamínu v množstve 628,20 ng/ml, amfetamínu v koncentrácii 29 ng/ml a THC v koncentrácii 5,69 ng/ml. Z toho vyplýva, že obžalovaný aj v čase zadržania musel byť pod vplyvom týchto omamných látok. Podaná infúzia mohla znížiť koncentráciu týchto omamných látok v krvi, keďže izotonické roztoky riedia krv a používajú sa v prípade intoxikácie, aby sa toxické látky vylúčili rýchlejšie z tela. Znalkyňa sa nevedela vyjadriť k mentálnemu stavu obžalovaného v čase zadržania, v tomto smere by museli byť vykonané nejaké vyšetrenia bezprostredne. Samozrejme, že mentálny stav obžalovaného mohol byť ovplyvnený aj tým, akú má toleranciu na predmetné omamné látky, ako dlho je ich užívateľom. Osoba, ktorá je chronickým užívateľom omamných látok, znáša vysoké dávky týchto drog bez toho, aby to bolo nejakým vidieť na tej osobe. Zároveň výsledok koncentrácie omamných látok v krvi obžalovaného mohol byť vyšší aj vzhľadom na to, že obžalovaný mohol mať v krvi ešte zostávajúce omamné látky z predchádzajúceho užívania. Tak THC ako aj pervitín sa vyplavujú z tela užívateľa niekoľko dní, ešte v priebehu 1 – 2 dní sa dá z krvi získať prítomnosť pervitínu po užití.

Na poslednom hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.08.2024 obžalovaný uviedol, že sa ku spáchaniu predmetného skutku priznáva a svoje konanie ľutuje.

Podľa § 171 ods. 1, 2, 4 písm. a), b) Tr. zák. účinného od 06.08.2024, kto neoprávnene prechováva omamnú látku konope, a omamnú látku alebo psychotropnú látku inú ako konope,

a to vo väčšom množstve, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený potrestá sa odňatím slobody na 1 - 6 rokov.

Podľa § 135c ods. 1 Tr. zák. nepatrné množstvo omamnej alebo psychotropnej látky zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu, a to u rastliny rodu konopa – sušina, je nepatrné množstvo 2 g, množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy 200 mg a u metamfetamínu je to 0,2 g s množstvom účinnej látky vo forme voľnej bázy 140 mg.

Podľa § 135d písm. a), b) Tr. zák., malé množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce nepatrné množstvo a nepresahujúce pätnásobok nepatrného množstva a väčšie množstvo sa považuje množstvo omamnej alebo psychotropnej látky presahujúce malé množstvo a nepresahujúce 250 násobok nepatrného množstva.

Na základe uvedeného vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Nakoniec obžalovaný na poslednom hlavnom pojednávaní dňa 19.08.2024 vyhlásil, že sa ku spáchaniu skutku priznáva a zároveň svoje konanie aj ľutuje. Poukázal hlavne na svoju závislosť od omamných a psychotropných látok. Čo sa týka obrany obžalovaného, že nedal súhlas príslušníkom polície, aby vstúpili do jeho bytu, a že im dobrovoľne ukázal drogy, ktoré neoprávnene prechovával, súd ju považuje za účelovú v snahe vyvinúť sa. V tomto smere boli vypočutí príslušníci polície, a to svedok A. a svedok E., ktorí zhodne uviedli, že obžalovaný potom, čo ich napadol a príslušníci polície ho spacifikovali, dovolil príslušníkom polície, aby vstúpili do jeho bytu a zároveň im aj ukázal, aké drogy v svojom byte prechováva. Zároveň obžalovaný, ktorý bol vypočutý ako zadržaný nasledujúci deň dňa 30.10.2023 v zmysle výpovede svedkyne C. nenamietal obsah zápisnice, ktorú riadne podpísal. V tejto zápisnici obžalovaný uviedol, v akom množstve kúpil tieto drogy, kde ich kúpil, pričom zároveň nenamietal, žeby príslušníci polície vstúpili do jeho bytu neoprávnene. Obžalovaný bol pred výsluchom riadne poučený a predtým, ako zápisnicu podpísal, si ju aj riadne prečítal.

Obžalovaný toto svoje konanie voči polícii odôvodňoval tým, že bol značne pod vplyvom drog, a to pervitínu a marihuany, ako aj alkoholu, preto nevedel, čo robí, čo sa však v konaní nepreukázalo. V tomto smere súd vypočul členov rýchlej zdravotnej pomoci, ktorí boli privolaní k obžalovanému bezprostredne po zadržaní. Tak lekár ako aj záchranárka zhodne uviedli, že obžalovaný s nimi riadne komunikoval, aj keď vykazoval znaky požitia nejakých omamných látok, pričom však bol riadne orientovaný v priestore aj čase, bol aj stabilizovaný. Súd ďalej vypočul aj znalkyňu z odvetvia toxikológie A. J., ktorá uviedla, že sa nedá v prípade obžalovaného presne určiť, v akej koncentrácii mal omamné látky v čase zadržania, prípadne aký to malo vplyv na jeho mentálnu úroveň. Obžalovaný bol síce pod vplyvom omamných látok, keď aj 3 hodiny a 45 minút po zadržaní bola uňho zistená koncentrácia THC 5,69 ng/ml a koncentrácia metamfetamínu 628,20 ng/ml, ale aký to malo vplyv na jeho mentálnu úroveň sa nedá presne určiť. Závisí to jednak od koncentrácie požitých omamných látok, ďalej od osoby konzumenta, od jeho momentálneho

zdravotného stavu, od toho, či je chronickým, dlhodobým užívateľom týchto omamných látok a výšku koncentrácie týchto látok mohlo ovplyvniť aj predchádzajúce užitie omamných látok v predchádzajúcich dňoch, ako bol obžalovaný zadržaný, nakoľko tieto látky sa odbúravajú z krvi niekoľko dní. Preto ten, kto užíva dlhodobo omamné a psychotropné látky, reaguje na ne oveľa menej intenzívnejšie, a preto menej ovplyvňujú jeho psychiku ako toho, kto ich užil len príležitostne. Tieto skutočnosti v podstate potvrdil aj znalec z odvetvia psychiatrie, ktorý vyšetroval obžalovaného a zistil u neho závislosť na rôznych omamných a psychotropných látkach, preto mu aj navrhol uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. To, že v čase asi 3 hodiny 45 minút po skutku, boli zistené v krvi obžalovaného omamné látky v uvedenej koncentrácii ešte neznamená, že obžalovaný bol v čase zadržania nepríčetný, nakoniec to vylučuje aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára a záchranárky rýchlej zdravotnej pomoci, ktorí uviedli, že obžalovaný bol riadne orientovaný, normálne s nimi komunikoval.

Obžalovaný teda dňa 29.10.2023 prechovával vo svojom byte, vzhľadom na uvedenú právnu úpravu, sušinu rastliny rodu konope o hmotnosti 23,140 g, teda vo väčšom množstve a metamfetamín o hmotnosti 13,268 g, čiže taktiež vo väčšom množstve s koncentráciou 69,2 % hmotnostných vyjadrených ako báza. Obžalovaný sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/123/2019 zo dňa 20.01.2020, právoplatného dňa 05.02.2020, keď mu bol podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za prechovávanie metamfetamínu a rastliny rodu konopa, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom obžalovaný tento trest vykonal dňa 22.08.2022. Súd preto uznal obžalovaného vinným podľa Tr. zákona účinného od 06.08.2024 zo zločinu neoprávneného prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, 2, 4 písm. a), b) Tr. zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela a jeho pomery a možnosť nápravy. Obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy to bolo uvedeným rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/123/2019, pričom toto odsúdenie je súčasťou právnej kvalifikácie § 171 ods. 4 písm. a) Tr. zák. Pri predchádzajúcich odsúdeniach bol obžalovanému niekoľkokrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, v roku 2009 najprv podmienečný trest odňatia slobody podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. vo výmere jedného roka, ktorý mu však bol nariadený dňa 10.02.2014, ďalej dňa 01.07.2013 mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, ktorý vykonal 28.02.2014, trestným rozkazom zo dňa 04.11.2013 mu bol rovnako podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. uložený ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, ktorý vykonal dňa 28.04.2014, rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/39/2014 bol obžalovanému dňa 09.10.2014 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., pričom z výkonu tohto trestu bol obžalovaný podmienečne prepustený dňa 20.03.2015 zo skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, pričom sa v tejto skúšobnej dobe obžalovaný osvedčil. Obžalovaný tieto odsúdenia nemá zahladené. Súd ďalej pri ukladaní trestu u obžalovaného

zvažoval príťažujúce a poľahčujúce okolností, zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. a jednu príťažujúcu podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Obžalovaný sa nakoniec ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a bol v minulosti súdne trestaný. Súd potom ukladal obžalovanému trest podľa § 171 ods. 4 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 (sadzba 1- 6 rokov) a § 38 ods. 1, 2 Tr. zák.

a nakoniec uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov. Súd je názoru, že tento trest je potrebný, ale aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď súd zohľadnil osobu obžalovaného, okolnosti daného prípadu ako aj skutočnosť, že obžalovaný je od 29.10.2023 vo výkone väzby. Súd v prvom rade musí poukázať na to, že obžalovaný od počiatku, aj keď to následne účelovo popieral, spolupracoval v orgánmi činnými v trestnom konaní, keď dobrovoľne vydal omamné látky, ktoré prechovával vo svojom byte. Vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia psychiatrie je zrejmé, že obžalovaný je závislý od rôznych omamných látok, omamné látky preto prechovával pre vlastnú potrebu, čo dokázalo aj toxikologické vyšetrenie krvi obžalovaného po zadržení. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, keď zároveň uviedol, že sa chce liečiť zo závislosti na omamných látkach, pričom pobyt vo väzbe bol v jeho prípade poučením a berie to ako poslednú šancu na zmenu spôsobu jeho života. Súd preto uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou v zmysle návrhu znalca z odvetvia psychiatrie.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, na Krajský súd v Banskej Bystrici.