

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Pc/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203975  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203975.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Pc/17/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX F., proti manželovi navrhovateľky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX F., o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

15Pc/17/2023

– 2 –

I/ Súd manželstvo A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 29.08.1992, pred matričným úradom Zvolen, r o z v á d z a.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

15Pc/17/2023

– 2 –

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.09.2023 žiadala navrhovateľka manželstvo Rozviesť. Príčinu rozvratu manželstva videla v správaní sa manžela, ktorý roky pestuje vlastné záujmy, koníčky a o ňu ako manželku sa nezaujíma. Po večeroch každý deň trávi čas s priateľmi mimo domácnosti. Pre neho dôležité hrať, vyobliekať sa a ísť preč. 32 rokov sú manželmi a situáciu znášala predovšetkým kvôli deťom. Už nežijú ako manželia dlhšiu dobu a takýto vzťah ju neuspokojuje, preto sa rozhodla riešiť situáciu rozvodom. Nevidela možnosť obnovy ich manželského spolužitia.

2. Manžel navrhovateľky potvrdil slová navrhovateľky, uviedol, že si nerozumejú, že sa odcudzili, že nežijú ako partneri a manželia. Potvrdil aj to, že trávie večery mimo rodinu, domácnosti s priateľmi, známymi, že je z muzikantskej rodiny, avšak všetko to robí preto, aby zarobil peniaze na financovanie potrieb rodiny. Ani on nevidel možnosť obnovenia manželského spolužitia a uviedol, že aj manželka má právo byť šťastná a tiež aj on. Necíti sa byť v manželstve šťastný.

3. Zo sobášneho listu účastníkov konania mal súd preukázané, že títo sú manželia. Manželstvo uzatvorili 29.08.1992. Z manželstva pochádzajú dve dcéry, ktoré sú t.č. plnoleté. Posledná spoločná adresa bydliska bol F., H. E. I. XXX.

4. Účelom manželstva podľa ustanovení zákona o rodine je vytvoriť rodinu, ktorá uspokojuje potreby každého jej člena. Manželia majú žiť spolu, spoločne vychovávať deti pochádzajúce z manželstva.

5. Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Výsluchom účastníkov konania súd dospel k záveru, že manželstvo týchto je len formálnym zväzkom kedy ani navrhovateľka a ani manžel navrhovateľky sa v manželstve necítia byť šťastní a spokojní. Navrhovateľka doslova uviedla, že tolerovala správanie manžela počas predchádzajúcich rokov predovšetkým z dôvodu starostlivosti o maloleté deti, ktorým nechcela rozbíjať rodinu. Niekoľko rokov s manželom nežijú ako manželia, každý žije vo vlastnej izbe a v podstate spája ich len spoločná adresa a deti. Príčiny rozvratu manželstva videla v správaní sa manžela, ktorý trávi všetok voľný čas mimo rodiny, mimo domácnosti a celý chod domácnosti je výlučne na nej. V manželstve sa necítila byť šťastná. Manžel navrhovateľky tieto tvrdenia nevyvrátil, uviedol, že aj navrhovateľka má právo byť šťastná a ani on sa necíti byť šťastný. Ani jeden z účastníkov konania nevidel možnosť obnovy manželského spolužitia. Za takto zistených skutočností súd potom návrhu na rozvod manželstva vyhovel. Príčiny rozvratu videl v rozdielnosti pováh a názorov na spoločný život, spolužitie, ktoré viedli k vzájomnému odcudzeniu sa účastníkov konania a následnému rozpadu manželstva.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

15Pc/17/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).