

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: BR-6Csp/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322201232  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6322201232.2

## Uznesenie

– 2 – BR-6Csp/47/2022

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, práv. zast. JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, B., v konaní o zaplatenie 113,99 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

– 2 – BR-6Csp/47/2022

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

– 3 – BR-6Csp/47/2022

1. Dňa 13.06.2022, bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako návrh na vydanie platobného rozkazu.

2. Platobným rozkazom č.k. 6Csp/47/2022-87 zo dňa 11.08.2022. tunajší súd rozhodol o tom, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 113,99 Eur.

3. Podaním zo dňa 25.08.2022, žalovaná v zákonom stanovenej lehote podala odpor proti predmetnému platobnému rozkazu. Podaný odpor odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 4Odk/79/2018 zo dňa 01.02.2018, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 07.02.2018 ( pod č.27/2018), bol na jej majetok vyhlásený konkurz. Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky a žalobca žaluje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, je žalovaná toho názoru, že predmetná pohľadávka je nevymáhateľná. Na záver žalovaná uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené sa s podaným návrhom žalobcu a vydaným platobným rozkazom nestotožňuje žiada, aby Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166e ods. 1, 2, 4 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadať na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

8. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Po začatí konania súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4Odk/79/2018 zo dňa 01. 02. 2018, zverejneným v obchodnom vestníku dňa 07. 02. 2018, bol na majetok žalovanej ako dlžníka vyhlásený konkurz s tým, že žalovaná bola oddĺžená od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Ustanovený správca konkurznej podstaty žalovanej bol LexCreditor k. s., so sídlom kancelárie Horná 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 245 913, značka správcu: S1636

10. Súd tak konštatuje, že na majetok žalovaného ako dlžníka bol vyhlásený konkurz a tento bol následne oddĺžený od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom uspokojené neboli. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Keďže žalobca v tomto konaní voči

žalovanej uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená v konkurze, súd postupom v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR konanie bez zbytočného odkladu zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalovaná tým, že podala návrh na oddĺženie, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené. Žalovaná tak procesne zavinila zastavenie konania a nárok na náhradu trov konania by súd priznal žalobcovi. Vzhľadom však na to, že k zastaveniu konania došlo zo zákona, súd trovy konania žalobcovi nepriznal.

12. Pretože konanie bolo týmto zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobca zaplatil za podanie žaloby, prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., v sume 9,8 Eur (t.j. krátený o 6,70 Eur zo sumy 16, 50 Eur), v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb.

**Poučenie:**

– 2 – BR-6Csp/47/2022

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.