

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 58Ek/1761/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123363973  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123363973.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 807 598, práv. zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom AK Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava- Karlova Ves, IČO:42 185 190, proti povinnému: A. B., nar: 9.3.1948, trvale bytom C. XX, XXX XX D. E., o vymoženie 368,- Eur s prísl. a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Miroslav Friga, so sídlom Exekútorského úradu Nám. SNP 538/16, 091 01 Stropkov, IČO: 36 150 151, pod sp. zn. 41EX 707/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd povinnému právo na náhradu trov exekúcie v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd oprávnenému právo na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.07.2023 domáhal od povinného vymoženiu 368,- Eur s prísl., na základe rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 10Csp/170/2019 zo dňa 24.02.2020 (ďalej ako „exekučný titul“). Zároveň sa domáhal náhrady trov exekúcie.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Frigu vydaním poverenia s európskym spisovým identifikačným číslom: F.:E.:G.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 41EX 707/23.
3. Súdny exekútor dňa 11.09.2023 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.08.2023 (doručený exekútorskému úradu dňa 25.08.2023) spolu s obálkou z návrhu a prílohami (kópie poštových poukážok 8 ks, exekučný titul a Upovedomenie o začatí exekúcie) a vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor sa bližšie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.
4. Súd za účelom posúdenia včasnosti podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie výzvou zo dňa 05.10.2023 vyzval súdneho exekútora na doručenie upovedomenia o začatí exekúcie a doručenky preukazujúcej prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným do vlastných rúk a na preukázanie dátumu doručenia návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Exekútor dňa 10.10.2023 na súdnu výzvu reagoval svojim podaním, v ktorom súdu predložil požadované Upovedomenie o zastavení exekúcie a doručenky. Z uvedeného má súd preukázané prevzatie Upovedomenia o začatí exekúcie do vlastných rúk povinného dňa 09.08.2023.
5. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že predmetnú exekúciu od začiatku považuje za nezákonnú, pretože má dôkaz o uhradenej platbe, resp. úveru v sume 368,- Eur, ktoré na základe exekučného titulu uhrádzal formou splátok po 50,- Eur mesačne a posledné dve splátky vo výške 35,- Eur a 33,- Eur. Na základe uvedeného povinný navrhuje exekúcie zastaviť.

6. Oprávnený cestou splnomocneného právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo svojom vyjadrení uviedol: „Oprávnený si týmto dovoľuje uviesť, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu – rozhodnutie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 10Csp/170/2019 zo dňa 24.2.2020, (ďalej v texte len ako „exekučný titul“ v príslušnom gramatickom tvare). Povinný vo svojom vyjadrení uvádza, že predmetnú exekúciu považuje za nezákonnú z dôvodu, že má dôkaz o uhradenej platbe v sume 368 €. predmetné doklady priložil k samotnému návrhu na zastavenie exekúcie. Keďže povinný nerešpektoval povinnosť uloženú vyššie uvedeným predmetným rozhodnutím v celom rozsahu, Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený si dovoľuje uviesť, že jeho pohľadávka nie je do dnešného dňa uhradená v celom rozsahu. Z dokladov o platbách, ktoré povinný predložil je zrejmé, že síce uhradil platby na účet spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ale tieto platby uhrádzal pod VS 801300859, teda na inú zmluvu zo dňa 01.06.2015, ktorú má so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. uzatvorenú. Po vydaní rozhodnutia na základe ktorého si oprávnený vymáhal nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. 806302187 povinný neuhradil žiadnu čiastku. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Návrh na zastavenie exekúcie predstavujú procesný prostriedok, ktorý smeruje proti exekúcii a vedú k zastaveniu exekúcie, t. j. trvalému upusteniu od jej vykonania, a to na základe zákonom predvídaných hmotnoprávných a procesnoprávných skutočností. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a namietať sa môžu také skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku. Na základe vyššie uvedeného žiadame, aby sa na návrh na zastavenie exekúcie povinného neprihliadalo.“

7. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu povinných na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie obsahoval odôvodnenie.

8. Podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku exekučným titulom na účely tohto zákona je aj notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

17. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

18. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

19. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom vyjadrenia oprávneného. Na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a to z nasledovných dôvodov: V danej veci je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/170/2019 zo dňa 24.02.2020, z obsahu ktorého vyplýva, že základom pohľadávky vymáhanej v tomto konaní je zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.08.2015. K návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený predložil predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej je okrem iných náležitostí uvedený aj variabilný symbol (je totožný s číslom zmluvy), v tomto prípade č. „806302187“. Oproti tomu súd posudzoval kópie poštových poukážok, ktorými povinný mal v úmysle preukázať plnenie jeho záväzku z exekučného titulu. Z nich súd zistil, že v každej z predložených poštových poukážok je uvedený variabilný symbol „801300859“. Z uvedeného je teda vyjadrenie oprávneného, že sa jedná o úhrady povinného vyplývajúce mu z inej zmluvy s oprávneným, preukázané. Z exekučného titulu si oprávnený voči povinnému návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil pohľadávku pozostávajúcu z istiny vo výške 368,- Eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 335,- Eur od 20.08.2016 do 31.03.2020, ktorá doposiaľ nebola povinným splnená. Súd k skutočnostiam o uskutočnených úhradách povinným uvedeným v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že tieto súdu nijako nepreukazujú, že sa jedná o plnenie pohľadávky vymáhanej v tejto exekúcie, ale naopak jedná sa o úhrady z iného záväzku povinného voči oprávnenému, ktorý nie je predmetom tejto exekúcie. Preto súd tvrdenia povinného vyhodnotil ako nepreukázané, na základe čoho je zrejmé, že pohľadávka oprávneného zostala neuspokojená. Z uvedeného vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný dôvodne a exekúcia je vedená zákonne.

20. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Okrem sumy istiny bol povinný v exekučnom titule zaviazaný aj na úhradu úroku z omeškania. Súd v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie ako aj exekučný titul, pričom dospel k rovnakému záveru, a to, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Argumenty uvádzané povinným (že na úhradu pohľadávky oprávneného uhradil sumu 368,- Eur) neodôvodňujú zastavenie exekúcie, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Súd konštatuje, že povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie a zároveň ani súd iný dôvod na zastavenie exekúcie nezistil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku (ani čiastočne, ani v plnom rozsahu), o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd preto podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

22. Nakoľko si v súvislosti s týmto návrhom povinného na zastavenie exekúcie žiadny účastník konania neuplatnil právo na náhradu trov exekúcie, súd žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.