

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/1027/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203230
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Poliaková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5716203230.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Q. L., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XXXX/X, XXX XX T., právne zastúpený : JUDr. Vladimír Kašuba, advokát, Holubyho 51, 036 01 Martin, proti povinnému: P. & A. U..G..C., B. U. U. B.. U..V.. P.V. X, XXX XX T., N.: XX XXX XXX, v konaní o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 328,92 € + 109,64 € a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že dňa 07.04.2021 došlo k zastaveniu starej exekúcie zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uplynutím rozhodnej doby.

odôvodnenie:

1. Na exekútorskom úrade Mgr. Martina Thomku sa pod sp. zn. EX 158/2016 vedie exekúcia na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/166/2014 - 78 zo dňa 13.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/361/2015 - 103 zo dňa 09.02.2016.

2. Súdny exekútor bol poverený vykonaním exekúcie poverením č. 5506 122027 zo dňa 23.03.2016. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 07.04.2016.

3. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) „sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.“

4. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak
a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

5. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o a) vymożenie pohľadávky na výživnom, b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní, c) vymożenie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu, d) vymożenie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie e) vymożenie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto

zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur, g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

6. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK „ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.“

7. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK „upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

- a) označenie oprávneného a povinného,
- b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,
- c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,
- d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,
- e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,
- f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú,
- g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len „paušálne trovy“), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,
- h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.“

8. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK „upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“

9. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK „trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.“

10. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK „paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.“

11. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK „exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak

- a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo
- b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.“

12. Podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK „ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.“

13. Podaním zo dňa 29.03.2018, doručeným súdu dňa 30.03.2018, podal súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný bol na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 5CbR/23/2016 -75 zo dňa 25.11.2016 zrušený bez likvidácie a dňom 20.01.2017 bol vymazaný z Obchodného registra, čím zanikol bez právneho nástupcu.

14. Na základe uvedených skutočností súd preskúmal súdny spis, nakoľko v tomto prípade sa jedná o starú exekúciu a je nevyhnutné pred vydaním rozhodnutia dôsledne skúmať okamih, kedy nastala okolnosť odôvodňujúca zastavenie starej exekúcie.

15. Po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK je nutné v každom exekučnom prípade skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege na základe ustanovení ZoUNEK, pretože tento zákon je vo vzťahu k Exekučnému poriadku zákonom lex specialis.

16. Súd konštatuje, že v prípade, ak existoval pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z. z. ZoUNEK dôvod pre zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, avšak ak nadobudnutím účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z. ZoUNEK vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie alebo tento dôvod vznikol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 233/2019 Z.z. a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania, stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa zákona č. 233/2019 Z. z. ZoUNEK. Tieto závery sú v súlade s princípom právnej istoty a zákazom retroaktivity, ako aj so vzťahom uvedených právnych predpisov.

17. V posudzovanom prípade vznikol dôvod na zastavenie exekúcie podľa Exekučného poriadku z dôvodu, že pred účinnosťou ZoUNEK, t.j. dňom 20.01.2017 bol povinný vymazaný z Obchodného registra a zanikol bez právneho nástupcu, avšak o tejto skutočnosti bol súd povinný rozhodnúť uznesením o zastavení exekúcie. Súd však uznesením o zastavení exekúcie do uplynutia rozhodnej doby nerozhodol a v konaní nastala nová skutočnosť, a to uplynutie rozhodnej doby dňa 07.04.2021. Týmto dňom sa táto stará exekúcia zastavila ex lege podľa ZoUNEK.

18. Súd po preskúmaní súdneho spisu dospel k záveru, že predmetné exekučné konanie predstavuje v zmysle § 1 ods. 2 ZoUNEK starú exekúciu, ktorá bola zastavená z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK ku dňu 07.04.2021, pretože dôvod na zastavenie starej exekúcie nastal uplynutím rozhodnej doby plynúcej od prvotného doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorá v tomto prípade začala plynúť dňa 07.04.2016 a uplynula dňa 07.04.2021 a nejde o starú exekúciu, ktorá sa nezastavuje podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, nakoľko v tomto exekučnom konaní nebol v období 18 mesiacov pred jej zastavením dosiahnutý výťažok spolu aspoň 15 € a neexistuje ani žiadny iný dôvod, ktorý by spôsobil predĺženie rozhodnej doby.

19. Súd zároveň konštatuje, že dôvod na zastavenie predmetnej starej exekúcie nastal po účinnosti ZoUNEK, t.j. ku dňu 07.04.2021 a súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie nevyhotovil a nezaslal oprávnenému v zákonom stanovených lehotách, nakoľko toto nebolo súdu v zákonom stanovenej lehote doručené.

20. Súd konštatuje, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie mal súdny exekútor zaslať v zmysle § 5 ods. 3 ZoUNEK oprávnenému v lehote najneskôr do 120 dní odo dňa jej zastavenia. Súd zdôrazňuje, že predmetná exekúcia bola zastavená zo zákona ku dňu 07.04.2021 a súd po tom, ako došlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege, nie je oprávnený rozhodovať o jej zastavení.

21. Súd v zmysle § 8 ods. 2 ZoUNEK určuje, že v predmetnom prípade došlo k zastaveniu starej exekúcie, nakoľko k zastaveniu starej exekúcie ex lege došlo a súdny exekútor v zákonnej lehote upovedomenie o zastavení starej exekúcie nedoručil oprávnenému.

22. V zmysle vyššie citovaných ustanovení súdnemu exekútorovi na náhradu paušálnych trov exekúcie nevznikol nárok, nakoľko nevydal a nedoručil oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.