

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/289/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210203845  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4210203845.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej, v právnej veci navrhovateľky : KOOOPERATIVA poisťovňa a. s., Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO : 00 585 441, adresa pre doručovanie: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s, Kancelária Nitra, Farská 30, proti odporcovi : Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko : W., T. XXX/XX, o zaplatenie 231,86 eura s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 28. júna 2011 pod č. k. 6C/291/2010-79 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania účastníkov potvrdzuje.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke 231,86 eura a trovy konania v sume 16,50 eura, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa domáhala zaplatenia žalovanej istiny na tom skutkovom základe, že odporca 29. 01. 2008 spolu so P. spôsobili škodu Y. U., ktorú navrhovateľka zaplatila na základe poisťnej zmluvy v sume 241,82 eura. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporca po predchádzajúcej dohode s ďalšou samostatne trestne stíhanou osobou 29. 01. 2008 preskočili drevené oplotenie budovy Pivárne Keltic v Komárne, prešli k zadným dverám, kde s pripraveným páčidlom samostatne trestne stíhaná osoba vypáčila zadné vchodové dvere, vnikli do priestorov pivárne a samostatne trestne stíhaná osoba v spodnej časti vypáčila skrutkovačom hrací automat a odcudzila z neho 6,63 eura. Dňa 14. 07. 2008 navrhovateľka vyplatila poškodenému 241,82 eura, matka odporcu zaplatila navrhovateľke 9,96 eura a navrhovateľka sa v tomto konaní domáhala zaplatenia zvyšku tej sumy, ktorú zaplatila poškodenému. Z trestného rozsudku Okresného súdu Komárno z 09. 03. 2009 pod č. k. 2T/14/2009-112 jednoznačne vyplýva, že odporca spoločným konaním s inou osobou si prisvojil cudziu vec, zmocnil sa jej a čin spáchal vlámaním. Preto neobstojí námietka odporcu, že žiadnu škodu nespôsobil. Odporca protiprávnym konaním spolu s inou osobou vnikol do priestorov pivárne Keltic a už táto skutočnosť zakladá jeho zodpovednosť za škodu. Navrhovateľke vzniklo právo na náhradu škody v súlade s ust. § 813 ods. 1 OZ, preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny. V časti úrokov z omeškania návrh zamietol, lebo zodpovednosť odporcu bola ustálená rozsudkom súdu, preto sa nemohol dostať do omeškania s týmto peňažným plnením. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a v konaní úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca. Domáhal sa spravodlivého rozhodnutia. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že rozhodnutie považuje za nesprávne, pretože škoda vznikla v spolupáchateľstve zo P. X. , preto má byť vymáhaná rovnakým dielom od obidvoch a nie len od neho. Skutočným vinníkom vzniknutej škody je jednoznačne P. X., on bol len spoluúčastník. Preto je nespravodlivé, že od P. X. sa nežiada nič.

V doplnení odvolania došlého Okresnému súdu v Komárne 09. 09. 2011 uviedol, že P. X. sa vlámal do pivárne už 3x. Zakaždým vylámal dvere. Nechal sa P. X. zlákať, zavolať ho, aby vonku strážil, kým on vylamoval dvere. Škodu spôsobil P. X., o čom svedčia aj policajné záznamy. Odvolaním sa domáha, aby škodu vzniknutú na vchodových dverách v plnej výške zaplatil P. X..

Navrhovateľka sa k odvolaniu nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti (§ 212 ods. 1 OSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a spĺňa podmienky uvedené v ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil (ods. 3).

V prejednávanvej veci je nepochybné, že navrhovateľka na základe poisťnej zmluvy zaplatila poškodenému náhradu v dôsledku poisťnej udalosti, ktorú spôsobil odporca spolu s ďalšou, samostatne trestne stíhanou osobou. V konaní, v ktorom si poisťovňa uplatňuje svoj nárok v zmysle § 813 OZ súd zisťuje, či na strane odporcov sú dané všetky predpoklady zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním, alebo opomenutím toho, čo sa malo v súlade s právom vykonať. Škoda je ujma v majetkovej sfére poškodeného objektívne vyjadriteľná peniazmi. Rozoznáva sa skutočná škoda a ušlý zisk. Ďalšou zo zákonných podmienok zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť, čo znamená, že medzi protiprávnym úkonom a škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Zavinenie predstavuje psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a k škode. Na rozdiel od predchádzajúcich podmienok má subjektívny charakter, môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné. Toto rozlíšenie je relevantné iba z hľadiska posúdenia rozsahu náhrady škody.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané všetky predpoklady zodpovednosti odporcu za škodu, ktorá vznikla poškodenému. Odporca spochybňoval svoju zodpovednosť z dôvodu, že škodu spôsobil P. X., od ktorého sa dal nahovoriť, aby vonku strážil, kým on vylamoval dvere a preto je nespravodlivé, aby sa celá škoda vymáhala od odporcu. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že súd prvého stupňa správne aplikoval ust. § 135 ods. 1 OSP. Podľa citovaného ustanovenia je súd v občianskom súdnom konaní vždy viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, ale musí vychádzať aj z iných rozhodnutí vynesených v trestnom konaní a dbať o to, aby sa s nimi nedostal do rozporu. Súd je teda v občianskom súdnom konaní výslovne viazaný len odsudzujúcim rozsudkom vyneseným v trestnom konaní. Ak bol žalovaný v trestnom konaní právoplatne uznaný vinným a odsúdený za skutok, ktorý je opísaný vo výrokovej časti rozhodnutia v konkrétnom konaní páchatel'a, musia súdy v občianskom konaní vychádzať z celého výroku o vine, teda nielen z jeho právnej alebo aj zo skutkovej časti s tým, že v rozsahu tohto výroku v akom sú znaky skutkovej podstaty trestného činu

zároveň významnými okolnosťami pre rozhodnutie o uplatnenom nároku, je súd v občianskoprávnom konaní v zmysle § 135 ods. 1 OSP právoplatným trestným rozhodnutím viazaný.

V konaní bolo jednoznačne rozsudkom Okresného súdu Komárno z 09. 03. 2009 pod č. k. 2T/14/209-112 preukázané, že odporca Y. L. bol uznaný vinným, čím spáchal prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, a preto súd v občianskom súdnom konaní správne vychádzal z uvedeného rozhodnutia. Uvedeným rozhodnutím bol odporca uznaný za vinného a dopustil sa prečinu krádeže v spolupáchateľstve. Odvolací súd skúmal, či v danom prípade sú dané zákonné predpoklady na zníženie požadovanej náhrady škody podľa ust. § 450 OZ, keď dospel k záveru, že sama okolnosť, že škodu spoluzavinili viacerí škodcovia nie je dôvodom na zníženie podľa ust. § 450 OZ, alebo môže byť dôvodom iba na delenie náhrady škody podľa § 438 OZ.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Citované zákonné ustanovenie umožňuje poškodenému v prípade, ak škodu spôsobilo viac škodcov, domáhať sa náhrady škody od škodcov spoločne a nerozdielne, čo znamená, že tento spôsob zákonnej úpravy je výhodný pre poškodeného, lebo môže svoj nárok na náhradu celej škody uplatniť proti hociktorému zo zodpovedných osôb.

Podľa tohto ustanovenia, za škodu zodpovedajú tak spolupáchatelia trestného činu ako aj organizátori, návodcovia a pomocníci. Z uvedeného vyplýva, že odporca sa dopustil prečinu krádeže v spolupáchateľstve, a preto navrhovateľka mohla uplatniť svoj nárok voči odporcovi bez ohľadu na to, že sa tohto prečinu dopustili viaceré osoby.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, keď sa v ďalšom stotožňuje so skutkovým ako aj právnym posúdením súdu prvého stupňa a ako na správne už len ďalej poukazuje (§ 219 ods. 2 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnej navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď jej v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.