

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 17C/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923203623  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923203623.3

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Attila Ilko, nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX A. B., proti odporcovi: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX, XXX XX G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáha rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“, par. č. 1444/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m<sup>2</sup>, parcela č. 1444/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m<sup>2</sup>, parc. č. 1440/4, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216 m<sup>2</sup>, na pozemok registra „C“ parc. č. 1443/2, druh pozemku záhrada o výmere 367 m<sup>2</sup>, a na parc. č. 1445, druh pozemku záhrada o výmere 457 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa na ul. A. A. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. A. B., obec A. B., H. I., vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor, zamietá.

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáha rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k osobe JUDr. Attila Ilko, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX A. B. na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou priestorov súdu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zamietá.

III. Odporcovi náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči navrhovateľovi nepriznáva.

IV. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ dňa 05.10.2023 o 08.15 hod. podal na Okresný súd Trebišov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e, h) Civilného sporového poriadku, zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), ktorým navrhol, aby súd odporcovi uložil povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“, par. č. 1444/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m<sup>2</sup>, parcela č. 1444/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m<sup>2</sup>, parc. č. 1440/4, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216 m<sup>2</sup>, na pozemok registra „C“ parc. č. 1443/2, druh pozemku záhrada o výmere 367 m<sup>2</sup>, a na parc. č. 1445, druh pozemku záhrada o výmere 457 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa na ul. A. A. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. A. B., obec A. B., H. I., vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej (§ 325 ods. 2 písm. e) CSP). Výrokom II. súdu navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k osobe JUDr. Attila Ilko, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX A. B. na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou priestorov súdu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP). Tretím výrokom navrhol, aby neodkladné opatrenie súd zrušil po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom na

tunajšom súde pod sp. zn. 2C/40/2023 a taktiež aby súd o trovách konania o neodkladnom opatrení rozhodol v konaní, ktorým sa konanie končí.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, rodinného domu so súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“, par. č. 1444/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m<sup>2</sup>, parcela č. 1444/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m<sup>2</sup>, parc. č. 1440/4, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216 m<sup>2</sup>, na pozemok registra „C“ parc. č. 1443/2, druh pozemku záhrada o výmere 367 m<sup>2</sup>, a na parc. č. 1445, druh pozemku záhrada o výmere 457 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa na ul. A. A. A. B., zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. A. B.. Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností v pomere 1 k celku. Odporca je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností v pomere 3 k celku. Odporca získal väčšinový 3 podiel k celku od 18.10.2022 darovacou zmluvou od matky navrhovateľa a odporcu tak, že ich matka bez vedomia navrhovateľa previedla darovacou zmluvou jej podiel vo výške 1 na odporcu. Navrhovateľ býva v uvedenom rodinnom dome 12 rokov so svojim maloletým synom J. K. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý má toho času 20 mesiacov. Odo dňa 18.10.2022 odkedy odporca nadobudol väčšinový podiel k uvedeným nehnuteľnostiam, kde navrhovateľ býva so svojim maloletým synom, odporca sa systematicky a opakovane dopúšťa protiprávneho konania proti navrhovateľovi a členom jeho rodiny. Rovnako sa odporca dopúšťa aj priestupkov proti majetku a občianskemu spolunažívaniu, kde odporca je agresívnej povahy, v akomkoľvek čase vyrušuje navrhovateľa v jeho obydľí psychickým nátlakom a vyvíjaním agresivity proti navrhovateľovi a členom jeho domácnosti. Odporca neoprávnene vstupuje do obydľia navrhovateľa, kde protiprávne vypína elektrinu, odpája prívod plynu do domácnosti, a to v zimnom období. Odporca vyrušuje navrhovateľa svetelným lúčom, vstupuje do rodinného domu cez okná a dvere v akomkoľvek čase, používa rôzne náradia na otváranie dverí, čím vystavuje strachu a psychickému nátlaku žalobcu a jeho maloletého syna. Dňa 03.08.2023 o 17.30 hod. odporca neoprávnene vstúpil na pozemok a do obydľia navrhovateľa s dvoma ďalšími osobami, kde proti vôli navrhovateľa zotrvali nejaký čas a vyhotovovali si obrazovozvukové záznamy, prehľadávali miestnosti - chladničku, mrazničku a následne nasadli do motorového vozidla a odišli.

3. Dňa 14.09.2023 o 12.10 hod. bez akéhokoľvek oznámenia odporca vstúpil na pozemok navrhovateľa, kde mu hrubým spôsobom začal urážlivo nadávať pred prítomnými pracovníkmi, ktorí v obydľí navrhovateľa vykonávali maliarske práce. Odporca v obydľí zotrval približne 20 minút a následne odišiel.

4. Následne dňa 14.09.2023 medzi 15.00 a 16.00 hod. navrhovateľ zistil, že oplotenie je poškodené - časť oplotenia vypáčená, je rozbitá časť brány a visiaci zámok v dôsledku poškodenia sa nedal otvoriť. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je vlastníkom psa s menom L. zo M., nar. XX.XX.XXXX, ktorého odporca tak dokopal, že pes ležal a nevedel sa postaviť. Od tej doby je pes vystresovaný a má obavy byť na pozemku, je bez nálady a pýta sa dovnútra, lebo sa bojí.

5. Dňa 15.09.2023 ráno o 5.00 hod. sa navrhovateľ zobudil na krik, búchanie do dverí a okien a hrubé urážlivé slová, ktoré odporca adresoval navrhovateľovi. Navrhovateľ sa zľakol, nakoľko zistil, že na pozemku rodinného domu sa nachádza odporca, ktorý búchal do dverí a okien. Navrhovateľ privolať políciu, kde odporca pred príchodom polície z miesta odišiel.

6. Dňa 16.09.2023 ráno o 07.00 hod. navrhovateľ opakovane zistil, že na pozemku sa nachádza odporca, pričom pozemok bol riadne uzamknutý a bolo počuť, že odporca sa snaží vyvŕtať zámok na vchodových dverách. Navrhovateľ opakovane privolať hliadku polície, kde po jej príchode odporca odišiel. Navrhovateľ je v strachu o zdravie a život seba a blízkej rodiny vo vlastnom obydľí, je terorizovaný deň a noc v akomkoľvek čase a bez pocitu bezpečia na vlastnom pozemku a vo vlastnom obydľí.

7. Dňa 18.09.2023 ráno o 06.00 hod. odporca preskočil riadne uzamknuté oplotenie, vnikol na pozemok navrhovateľa zo zadnej časti rodinného domu, kde si prisvojil hliníkový rebrík, po ktorom vstúpil do podkrovnej časti rodinného domu, vošiel do podkrovia a tak do interiéru domu. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že odporca hrubo porušil domovú slobodu, nedotknuteľnosť obydľia a súkromia rodinného života žalobcu.

8. Dňa 19.09.2023 ráno o 07.05 hod. bezprostredne po skončení pracovnej doby odporcu, tento smeroval k obydľiu navrhovateľa a vo svojom vozidle mal prichystaný rebrík, ktorým vniká do obydľia

navrhovateľa cez podkrovie. V uvedený deň odporca vstúpil na pozemok navrhovateľa a snažil sa vniknúť do obydlija, kde boli prítomní pracovníci navrhovateľa, ktorých si objednal, ku ktorým sa odporca správal hrubo, neslušne a urážlivo.

9. Dňa 19.09.2023 o 7.08 hod., sa odporca dostavil na pozemok navrhovateľa tak, že oplotenie preskočil, pričom sa snažil vniknúť do obydlija navrhovateľa vopred pripraveným rebríkom, ktorý mal naložený na zadnej časti svojho vozidla. Navrhovateľ sa snažil rebrík vrátiť do obydlija, ktorý predtým krátko odporca odcudzil, pričom došlo aj k fyzickému násiliu zo strany odporcu, keď sotil navrhovateľa a udrel ho do oblasti lakťa a taktiež odporca kopol navrhovateľa. Na pomoc mu pribehli prítomní svedkovia, ktorí zabránili ďalšiemu fyzickému napadnutiu zo strany odporcu. Predmetné fyzické napadnutie navrhovateľ oznámil na OO Veľké Kapušany, o čom svedčí potvrdenie zo dňa 02.10.2023.

10. Dňa 04.10.2023 v čase o 12.00 hod. došiel odporca k obydliu navrhovateľa a tam prítomným robotníkom, ktorí dodávali a vykonávali osadenie nového oplotenia začal na nich odporca kričať a sotiť ich, aby okamžite prestali s prácou a odišli. Následne ho odporca telefonicky privolať a keď navrhovateľ prišiel k svojmu obydliu, odporca úmyselne pritlačil kovové oplotenie na navrhovateľa, čím došlo k ublíženiu pravej nohy dolnej časti a chrbta, čím došlo k pomliaždeniu pravého chrbta a pravej nohy dolnej časti. Následne odporca poškodil oplotenie rozbitím visiaceho zámku, reťaze a koliesko pod oplotením.

11. O tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 17C/66/2023–53, dňa 05.10.2023 tak, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť nevstupovať do rodinného domu, ako aj konanie, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k osobe navrhovateľa zastavil (výrok I. a výrok II.), a to z dôvodu litispendencie. Zároveň odporcovi náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

12. Voči predmetnému uzneseniu zo dňa 05.10.2023 podal navrhovateľ odvolanie, navrhol ho zmeniť a nariadiť navrhované neodkladné opatrenie majúť za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď konanie zastavil. Nerozporoval, že na Okresný súd Trebišov podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 27.1.2023, pričom súd uznesením zo dňa 28.1.2023 jeho návrh zamietol, voči ktorému opravný prostriedok nepodal. Keďže mu naďalej hrozila ujma na živote a zdraví v dôsledku konania odporcu, odvolanie nepodával berúc do úvahy aj výsledky konania pred Okresným súdom Trebišov pod sp.zn. 2C/15/2023, kde síce uznesením z 9.3.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré však Krajský súd v Košiciach uznesením 9Co/132/2023 zo dňa 4.7.2023 zrušil. Za pozoruhodné označil, že kým sudkyňa JUDr. Renáta Ďurková nenariadila neodkladné opatrenie, iný sudca toho istého súdu v N. bez váhania vydal uznesenie a nariadil neodkladné opatrenie s tým istým obsahom (konanie vo veci 2C/15/2023, zrušené KS v Košiciach). Opakovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podával v záujme ochrany svojho života a zdravia. Bol presvedčený, že v prejednávanej veci vo svojom podaní zo 4.10.2023 osvedčil fyzické násilie páchané odporcom a naliehavosť vydania neodkladného opatrenia a konanie zákonnej sudkyne označil za možné ohýbanie práva. Prítom vždy mal záujem s odporcom veci vyriešiť zmierlivo a mimosúdne, čo však nebolo možné. Vo svojom podaní, ktoré je teraz predmetom riešenia osvedčil fyzické násilie, ktorého sa voči nemu dopustil odporca, o čom svedčia aj predložené oznámenia na polícii a lekárske nálezy a súd mu mal poskytnúť ochranu. V lekárskej správe je doslova popísané, ako mu odporca úmyselne s oplotením pritlačil pravé predkolenie, ktoré mu vrátane achillovej šľachy poškodil. Základ teraz ním uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami danými o.i. aj potvrdením o ublížení na zdraví zo dňa 4.10.2023.

13. O odvolaní navrhovateľa rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/160/2023 – 98 zo dňa 30.10.2023 tak, že uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Košiciach okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie má opätovne posúdiť, či je daná prekážka litispendencie, porovná skutkové okolnosti, z ktorých vychádzali oba návrhy (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/15/2023, pozn. súdu) a zistí, či v skôr začatom konaní navrhovateľ argumentuje i skutkami, ktorých sa odporca mal dopustiť v septembri a októbri 2023, vyhodnotí charakter popísaných skutkových okolností v oboch konaniach a znovu urobí záver o naplnení (či nenaplnení) prekážky litispendencie a svoju úvahu riadne a úplne vysvetlí. V novom rozhodnutí má súd prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

14. Súd sa v zmysle pokynov Krajského súdu v Košiciach oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 2C/15/2023, aby posúdil prekážku začatého konania, tzv. litispendenciu (v zmysle ust. §159 CSP). O prekážke litispendencie hovoríme vtedy, keď súčasne prebieha konanie v tej istej veci na viacerých orgánoch, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

15. Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 09.03.2023 o 07.20 hod. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti odporcovi nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúci sa na F. A. A. B., zapísaný na LV č. XXXX a zákazu priblíženia sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou súdu a vedie sa pod sp. zn. 2C/15/2023. Súd šetrením zistil, že konanie vedené pod sp. zn. 2C/15/2023, sa týka rovnakého predmetu konania, rovnakých účastníkov, ale nie je postavené na rovnakých skutkových okolnostiach, pretože ako to vyplýva aj zo zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie vedený pod sp. zn., 17C/66/2023 doručil navrhovateľ dňa 04.10.2023 a povinnosti podľa § 325 ods. 2 písm. e/ a f/ CSP navrhuje uložiť odporcovi na tom skutkovom základe, že tento sa voči nemu, voči jeho majetku (a psovi) nevhodne a násilne správal v dňoch 14.09.2023, 15.09.2023, 16.09.2023, 19.09.2023 a 04.10.2023, čo dokladoval o.i. potvrdeniami OR PZ v Trebišove, OO PZ Kráľovský Chlmec, lekárskymi správami, či správou vyhotovenou spoločnosťou MEDICPRO s.r.o. Je evidentné, že predmetné skutky nemohli slúžiť ako podklad návrhu, na základe ktorého sa pred Okresným súdom Trebišov vedie konanie 2C/15/2023 a k týmto malo dôjsť až po rozhodnutí odvolacieho súdu 9Co/132/2023 zo 4.7.2023.

16. Návrh v tejto veci je tak založený na odlišných skutkových okolnostiach, pričom v skôr začatom konaní navrhovateľ neargumentuje i skutkami, ktorých sa odporca mal dopustiť v septembri a októbri 2023.

17. Súd sa preto opätovne oboznámil s prílohami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom listín predložených navrhovateľom, a to potvrdením OO PZ č. l. 14, 15, pokladničným dokladom č. l. 16, lekárskou správou č. l. 17, fotografia č. l. 18-29, 37-45, č. l. 31-34, faktúrou č. l. 35, pokladničný doklad č. l. 36 ako aj s odvolaním navrhovateľa a listín pripojených v rámci odvolacieho konania.

18. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

24. Podľa ust. § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podľa ust. § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

27. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

28. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (toto sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania).

29. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce urobiť záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Zároveň pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, t.j. či ide o zásah primeraný.

30. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/91/2012). Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex, s. r. o., Bratislava 2010 str. 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď. Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

31. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

32. Požiadavky, ktoré sú z hľadiska ústavných aspektov kladené na rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia možno sformulovať do týchto dvoch základných podmienok (i) musia mať predovšetkým zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 ústavy), (ii) musia byť vydané príslušným orgánom a nemôžu byť prejavom svojvôle (čl. 1 a čl. 2 ods. 2 a 3 ústavy). Tento právny názor, z ktorého vychádzal

súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyslovil už vo svojom rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 234/08 aj Ústavný súd SR.

33. Neodkladné opatrenie sa podieľa na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 46 a následne Ústavy SR. Právo na súdnu ochranu by nebolo komplexné, ak by chýbala možnosť zákonom ustanoveným postupom sa domáhať svojho práva na nestrannom a nezávislom súde v prípadoch, v ktorých je toto právo ohrozené v časovej a vecnej súvislosti vylučujúcej jeho ochranu inak než neodkladným, urgentným zásahom súdu. V takýchto prípadoch súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčenie tvrdených skutočností (osvedčenie nároku) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledok takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako vysoko pravdepodobné. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Tu nie je na mieste, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Taktiež nemožno prehliadnuť, že neodkladné opatrenie súd nariadi len v prípade potreby dočasne upraviť pomery strán alebo v prípade, ak by bola daná obava, že by exekúcia bola ohrozená.

34. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporcionality následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán konania (napr. nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením nemôže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb.

35. Pred nariadením neodkladného opatrenia tak súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude nevytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzenia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečením opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

36. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spoluzitia s páchatelom násillného chovania. Intenzita násillného chovania musí byť teda spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spoluzitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spoluzitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Uvedené platí nielen v prípadoch žitia v spoločnej domácnosti, či v jednom dome alebo byte, ale napr. aj pre prípady, keď obeť násillia v dome či v byte priamo nežije, avšak zdržiava sa v ňom napr. z dôvodu pravidelných návštev iných osôb tam žijúcich. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto správania. Keďže rozhodnutie súdu v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je významným zásahom do práv a predstavuje určitú sankciu vo vzťahu k páchatelovi násillia, musí byť už samotná existencia konkrétneho fyzického či psychického násillia alebo existencie jeho hrozby dostatočne osvedčená.

37. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlia za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značenej miery zdôraznený verejným záujmom. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo

psychického násillia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod.

38. V prejednávanej veci je predmetom konania návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 05.10.2023 a ktorým sa domáhal, výrok I., aby súd odporcovi uložil nevstupovať do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, rodinného domu so súp. č. XXX, v ktorom býva navrhovateľ a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

39. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom s podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, navrhovateľ v podiele 1 z celku, odporca v podiele 3 k celku. Odporca väčšinový podiel nadobudol od matky strán sporu darovacou zmluvou, kde býva navrhovateľ so svojou rodinou, pričom odporca sa dopúšťa opakovane priestupku proti majetku a občianskemu spolunažívaniu vo vzťahu k navrhovateľovi. Odporca nerešpektuje ústavný článok č. 21 nedotknuteľnosť obydlia, podľa ktorého obydlie je nedotknuteľné, nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

40. Z potvrdenia OR PZ v Michalovciach, odbor poriadkovej polície, OO PZ Veľké Kapušany zo dňa 02.10.2023 vyplýva, že OO PZ potvrdilo, že O. D. urobil ústne oznámenie o priestupku proti občianskeho spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., ku ktorému došlo dňa 19.09.2023 na dvore rodinného domu na adrese A. B., A. XXX/XX (č. I. 14)

41. Z potvrdenia OR PZ v Trebišove, odbor poriadkovej polície OO PZ B. P. zo dňa 04.10.2023 vyplýva, že navrhovateľ osobne oznámil na OO PZ B. P., že bol napadnutý svojim bratom C. D. na dvore rodinného domu č. XXX/XX Q. F. A. A. A. B. (č. I.15).

42. Podľa lekárskej správy (č. I. 17, totožné čl. 84) zo dňa 04.10.2023 vyhotovenej J. I. B., chirurg vyplýva, že navrhovateľ pri ošetrení uviedol, že brat (odporca) mu úmyselne s oplotením pritračil predkolenie, udával bolesti, mierny opuch pr. predkolenia bez retencie, bez zjavného hematómu, lokálna bolestivosť, sťažaná chôdza. Podľa správy RTG negatívne, odporúčaná chôdza s odľahčením na pravú nohu, bandažovať, chirurgická kontrola podľa potreby.

43. Súd na základe skutočností tvrdených navrhovateľom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

44. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP absentuje jeho základný predpoklad aspoň osvedčenie určitého stupňa intenzity fyzického či psychického násillia zo strany odporcu, ktorého by sa mal odporca dopúšťať voči navrhovateľovi. Podľa názoru súdu navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ neosvedčil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu navrhovateľa o jeho zdravie alebo život a tiež neosvedčil skutočnosť, že by sa odporca dopustil násillia voči nemu. Za psychické a fyzické násillie požadovanej intenzity pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné považovať konfliktné vzťahy medzi stranami tohto konania. Keďže dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje samotného navrhovateľa, bola na jeho strane daná povinnosť hodnoverne osvedčiť, že jeho osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené, stačí osvedčenie (nie dokázanie) skutočností, odôvodňujúcich dočasnú úpravu pomerov účastníkov, ktoré vyplývajú z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listín, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí súdu ako nanajvyš pravdepodobná.

45. K návrhu navrhovateľ nepripojil také listinné dôkazy, ktoré by túto skutočnosť hodnoverne osvedčovali. Z priloženej lekárskej správy, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva nevyplýva, že odporca je dôvodne podozrivý z násillia na navrhovateľovi, ani že duševná, alebo telesná integrita navrhovateľa je ohrozená konaním odporcu, pričom dôkazné bremeno na osvedčenie uvedených skutočností zaťažuje navrhovateľa. Navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce ako dôkaz predložil potvrdenie o trestnom oznámení zo dňa 04.10.2023 Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove pre podozrenie z páchania trestnej činnosti zo strany odporcu, ako aj oznámením

o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, avšak trestné oznámenie a oznámenie o priestupku samo o sebe neosvedčuje dôvodné podozrenie z násilia, keď predstavuje v podstate oznámenie skutkových tvrdení danej osoby inému štátnemu orgánu, ktoré sa následne môže ukázať ako nedôvodné. V danom prípade zo strany navrhovateľa teda už boli podané ústne oznámenia o spáchaní priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, prípadné protiprávne konanie odporcu je teda riešené v prebiehajúcom priestupkovom konaní (konaniach), pričom nič nenasvedčuje tomu, že v prípade preukázania viny odporcovi nebude za spáchaný priestupok uložená sankcia v priestupkovom konaní, pod vplyvom ktorej (jej výchovného pôsobenia, tiež i samotného vedenia priestupkového konania proti nemu), možno dôvodne predpokladať, že odporca sa opakovane už nebude dopúšťať obťažujúceho správania voči navrhovateľovi.

46. Podľa právneho názoru súdu navrhovateľ neosvedčil naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) CSP, t.j. že odporca je vo vzťahu k navrhovateľovi dôvodne podozrivý z násilia. Situácia, keď odporca, ktorý je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti poškodil zámky na oplotení, čím prispel k tomu, že cez neuzamknuté oplotenie vošli štyria páchatelia a malo dôjsť ku krádeži, ako to uvádza navrhovateľ, pričom toto tvrdenie rovnako nepreukázal, došlo k poškodeniu na majetku aj odporcu.

47. Z hľadiska konania odporcu, nemožno hovoriť o „fyzickom násilí“ pretože nedosiahlo takú intenzitu, ktorú vyžaduje nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy navrhovateľa a odporcu sú vážne narušené a rozvrátené, no táto skutočnosť nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, v akom ho navrhuje, teda v podstate vylúčiť odporcu ako druhého vlastníka domu z jeho užívania. V tomto prípade ide o „konfliktný vzťah“, medzi stranami, ktorý nevyžaduje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Navrhovateľ sám v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že odporca mu robí „schválnosti“. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP zamietol.

48. Navrhovateľ sa výrokom II. domáhal, aby súd uložil odporcovi nepribližovať sa k osobe R. O. D. na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou priestorov súdov.

49. Navrhovateľ žiadnym spôsobom toho času neosvedčil, že konanie alebo správanie odporcu zasahuje alebo je spôsobilé zasiahnuť do jeho telesnej alebo duševnej integrity. Bolo povinnosťou navrhovateľa osvedčiť že reálne, aktuálne a súčasné správanie a konanie odporcu je takým konaním, ktoré zasahuje do jeho telesnej integrity alebo duševnej integrity resp. telesnú integritu alebo duševnú integritu navrhovateľa odporca svojím konaním ohrozuje. Ani z navrhovateľom predložených fotografií nevyplýva, že sa odporca správal tak, že ohrozil navrhovateľa. Rovnako ani z fotodokumentácie, na ktorej majú byť zachytené zranenia, ktoré mal navrhovateľovi spôsobiť odporca, či lekárske správy z ošetrenia po údajnom napadnutí odporcom, nenasvedčujú tomu, že sa odporca správal agresívne, že navrhovateľa ohrozoval práve odporca.

50. Súd pri rozhodovaní o tomto návrhu vychádzal z tvrdení navrhovateľa, z listín ním predložených, majúc pritom na pamäti zmysel tu požadovaného neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia v žiadanom znení ku jeho osobe, pretože v tomto smere nateraz opiera dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia iba o také tvrdenia a o také dôkazy, z ktorých nie je osvedčené, že by konaním zo strany odporcu došlo k ohrozeniu jeho telesnej alebo duševnej integrity práve tak, ako to vyžaduje ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Navrhovateľove tvrdenia je potrebné považovať len za jeho subjektívny predpoklad, ktorý sám o sebe, bez prístúpenia ďalších okolností opodstatňujúcich dôvodnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov, ktoré v danom prípade zistené neboli, nemôže byť podkladom pre prijatie záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP v danej veci. Lekárske správy predložené v konaní vychádzajú z tvrdení navrhovateľa, ktorý lekárovi popísal, ako malo dôjsť k jeho úraze nohy (pritlačenia zo strany odporcu), tieto sami o sebe nepostačujú na uloženie tak závažného opatrenia voči odporcovi, akým je obmedzenie jeho slobody pohybu spočívajúce v zákaze približovania sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP rovnako zamietol.

51. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že súd zo svojej činnosti zistil, že navrhovateľ dňa 27.09.2023 podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa viedlo pod sp. zn, 2C/64/2023

s totožnými účastníkmi a totožným výrokom ako v tejto veci. Súd uznesením zo dňa 27.09.2023 zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom navrhovateľ proti tomuto uzneseniu vo veci 2C/64/2023 odvolanie nepodal a tohto práva, práva podať odvolanie sa výslovne vzdal podaním doručeným súdu dňa 02.10.2023.

52. Súd ďalej zdôrazňuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 2C/64/2023 a návrh vedený pod sp. zn. 17C/66/2023 Okresného súdu Trebišov, o ktorom súd aktuálne rozhoduje je založený na rovnakom skutkovom základe, kde navrhovateľ poukázal na nevhodné a násilne správanie odporcu v dňoch 18.09.2022, 03.08.2023 o 17.30 hod., 14.09.2023 o 12.10 hod., 14.09.2023 v čase medzi 15.00 – 16.00 hod. , 14.09.2023 o 22.30 hod., 15.09.2023 o 5.00 hod., 16.09.2023 o 7.00 hod. a dňa 19.09.2023 o 7.05 hod. (opísané v odsekoch 3. až 8. odôvodnenia tohto uznesenia).

53. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci je založený na rovnakom skutkovom základe a na rovnakom konaní zo strany odporcu (skutky v dňoch 18.09.2022, 03.08.2023 o 17.30 hod., 14.09.2023 o 12.10 hod., 14.09.2023 v čase medzi 15.00 – 16.00 hod. , 14.09.2023 o 22.30 hod., 15.09.2023 o 5.00 hod., 16.09.2023 o 7.00 hod. a dňa 19.09.2023 o 7.05 hod.), pričom návrh, o ktorom súd aktuálne rozhoduje navrhovateľ doplnil o dva nové skutky opísané v odseku 9. a 10. odôvodnenia uznesenia, z ktorých skutkových okolností podľa názoru súdu nevyplýva potreba okamžitého zásahu súdom a potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Navrhovateľ nepreukázal takú intenzitu, správania odporcu, ktorá by osvedčovala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo forme zákazu vstupu do nehnuteľnosti.

54. Poukazujúc na vyššie uvedené súd konštatuje, že navrhovateľ svojim konaním nespĺnil ani podmienku osvedčenia existencie naliehavej potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. V danom prípade nejde o stav bezprostredne hroziacej ujmy a nejde o situáciu, ktorá by vyžadovala neodkladnú úpravu vzťahov o to viac, že takýto stav trvá minimálne od 18.10.2022, pričom navrhovateľ sa tento stav nesnažil riešiť trvalo do budúcnosti, ale naopak odporca podľa zistenia súdu podal dňa 14.06.2023 návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti opísanej vo výroku tohto uznesenia, kde je vo veci vytýčený termín pojednávania na mesiac december 2023.

55. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešnej strane, účastníkovi konania o nariadenie neodkladného opatrenia náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, súd nepriznal úspešnému odporcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli (uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mu nebolo doručované).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.