

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203339  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátoková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723203339.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XXX, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Mejstříkom, advokátom so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 50412272, proti žalovanej: M.. Q. B., G.. XX.X.XXXX, bytom ako žalobca o nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz vstupu do rodinného domu

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 6C/53/2023 v odvolaní proti rozhodnutiu o nariadení neodkladného opatrenia žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze vstupu do rodinného domu žalobkyni. Preto, že toto podanie bolo súčasťou odvolania v súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný Michalom Jančom, zapísaný na samostatné konanie.

2. Zo strany právneho zástupcu žalobcu bolo súdu zaslané podanie s tým, že žalobca netrvá na prejednaní predmetného sporu, a to obmedzenia vstupu Mgr. Andrei Jančovej do nehnuteľnosti, má však záujem o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva, ktoré je predmetom iného konania vedeného na Okresnom súde v Martine. Z obsahu podania právneho zástupcu žalobcu bolo možné vyvodiť, že z jeho strany došlo k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - zákazu vstupu do rodinného domu.

3. Po späťvzatí návrhu žalobcom súd konanie zastavil, rozhodol tak podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

4. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. V tomto štádiu konania bolo možné konštatovať, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, avšak žalovanej v tomto štádiu konania nevznikli žiadne trovy konania, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.