

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212200899
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212200899.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletú G. S., nar. XX. XX. XXXX, zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky L. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, O. a otca F. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, O., o zverenie dieťaťa do výchovy rodiča a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletú G. S., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec dieťaťa je **p o v i n n ý** prispievať na maloletú G. S., nar. XX. XX. XXXX pravidelným mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa s jeho splatnosťou vždy do 20-teho dňa v tom - ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc mesiacom február 2012.

III. Zameškané výživné za mesiac február 2012 sa otcovi dieťaťa **n e u r č u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa svojim návrhom zo dňa XX. XX. XXXX sa domáhala, aby súd maloletú G. S., nar. XX. XX. XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti. Otca dieťaťa zaviazal na ňu prispievať pravidelným mesačným výživným počnúc mesiacom február 2012 v sume 50 Eur s jeho splatnosťou vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k jej rukám. S otcom dieťaťa sú manželia, avšak nežijú v spoločnej domácnosti. Súbežne s týmto konaním na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/20/2012. Z jej sociálnych pomerov vyplýva, že je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, pričom pre dávkové konanie je posudzované spoločne s manželom. Toto postavenie jej bráni k uplatňovaniu nároku na dávky v hmotnej núdzi. Otec dieťaťa je zamestnaný na Obecnom úrade v O., pričom jeho mesačný príjem činí cca 300 Eur. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletú G. ona ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Na pojednávaní dňa 29. 02. 2012 ďalej uviedla, že už asi tri mesiace je bez akéhokoľvek zdroja príjmov. Je bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu v Obci O.. Iné nehnuteľnosti, ani hnutelné veci o podstatnej hodnoty nevlastní.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 29. 02. 2012 vypovedal, že má informáciu o tom, že matka dieťaťa podala návrh na rozvod ich manželstva. Matka sa o maloletú G. riadne stará. Okrem toho vie zabezpečiť chod rodiny a domácnosti. On je zamestnaný na Obecnom úrade v O.. Je mu známy ten stav, že matka dieťaťa je už niekoľko mesiacov bez akéhokoľvek zdroja príjmu.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa pojednávania vytýčeného na deň 29. 02. 2012 nezúčastnil. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané doručenkou zo dňa 14. 02. 2012. Z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil.

Podľa § 101 ods. 2 veta druhá O. s. p., ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to oznámením Sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš zo dňa 16. 02. 2012, oznámením ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa XX. XX. XXXX, potvrdením zamestnávateľa otca dieťaťa - R. O. zo dňa XX. XX. XXXX, správami o povesti na rodičov maloletého dieťaťa od R. O. zo dňa XX. XX. XXXX.

Podľa § 65 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a na majetkové pomery povinného.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh matky dieťaťa na zverenie maloletej G. S., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti a zaviazanie otca dieťaťa prispievať pravidelným mesačným výživným. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia. Tiež bolo zhodnými tvrdeniami rodičov maloletého dieťaťa preukázané, že matka dieťaťa je už po dobu niekoľkých mesiacov bez akéhokoľvek zdroja príjmu. Z uvedeného konštatovania vyplýva ten záver, že sa rodičia dieťaťa nevedia dohodnúť na právach a povinnostiach predovšetkým vo vzťahu k plneniu vyživovacej povinnosti aj keď matka dieťaťa v návrhu požiadala o určenie výživného v sume 50 Eur mesačne, súd vykonaným dokazovaním preukázal, že na strane otca dieťaťa ako povinnej osoby nie sú také zárobkové pomery, aby bolo možné ho zaviazať k plneniu takto požadovanej vyživovacej povinnosti. Súd s prihliadnutím na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sa nachádza v šiestom roku svojho veku a na strane druhej možnosti a schopnosti otca dieťaťa rozhodol tak, že ho zviazal k plneniu vyživovacej povinnosti vo výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Maloletú G. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca dieťaťa zviazal prispievať pravidelným mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa s jeho splatnosťou vždy do 20-teho dňa v tom - ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc mesiacom február 2012.

Rodičia dieťaťa v súčasnosti bývajú na zhodnej adrese bydliska (J. XXX/XX v O.), čo potvrdzujú aj správy o povesti od Obce O., v dôsledku čoho sa z príjmu otca dieťaťa zabezpečuje spoločná domácnosť, súd preto otcovi dieťaťa zameškané výživné za mesiac február 2012 neurčil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo odvolania neprináleží rodičom maloletého dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok práva odvolania vzdali voči súdu proti všetkým vyhláseným výrokom súdneho rozhodnutia výslovne na pojednávaní.