

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-11C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221200044
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7221200044.5

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: 1. A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C. X. D. E. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C., obaja právne zastúpení JUDr. František Buhla, advokát, so sídlom Čajakova 5, Košice, IČO: 45 006 300 proti žalovanému: Paseo GRUNTY, s.r.o., so sídlom Mäsiarska 72, Košice, IČO: 50 017 462 v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty: JUDr. Marek Radačovský, so sídlom kancelárie Žriedlová 3, Košice o splnenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona a o splnenie zmluvnej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania o splnenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona a o splnenie zmluvnej povinnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

III. **Z r u š u j e** neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Košice II (resp. Mestský súd Košice) uznesením č.k. 11C/1/2021-65 zo dňa 3.2.2021.

IV. Žalobcovi v 1. a 2. rade **v r a c i a** súdny poplatok za žalobu v sume 148,50 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Žalobcovi v 1. a 2. rade **v r a c i a** súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 16,50 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 04.01.2021 domáhajú, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného ako darcu na uzavretie darovacej zmluvy so žalobcami ako obdarovanými na bezodplatný prevod vlastníckeho práva ku spoluvlastníckemu podielu 1889/100000 na pozemkoch registra C KN s parcelným číslom parcely 1624/693, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 612 m² a pozemku registra C KN s parcelným číslom parcely 1624/613, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 612 m² zapísaných na liste vlastníctva XXXX vedenom F. G. C. H. F. C. II, obec Košice – Sídliisko KVP, katastrálne územie I., pričom darovacia zmluva tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Súčasne, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného ako darcu na uzavretie darovacej zmluvy so žalobcami ako obdarovanými na bezodplatný prevod vlastníckeho práva ku spoluvlastníckemu podielu 1/19 na pozemku registra C KN s parcelným číslom parcely 1624/466, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 340 m² zapísanej na liste vlastníctva XXXX vedenom Okresným úradom Košice pre okres Košice II, obec C. – J. C., katastrálne územie I. pričom darovacia zmluva tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Zároveň žalobcovia žiadajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odovzdať žalobcom vonkajšie parkovacie miesto, stojace na pozemku registra C KN s parcelným číslom parcely 1624/466, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 340 m² zapísanej na liste vlastníctva XXXX,

vedenom Okresným úradom Košice pre okres Košice II, obec Košice – Sídliisko KVP, katastrálne územie I.“ a zároveň, aby žalovaný nahradil žalobcom trovy konania v plnom rozsahu.

2. Súčasne so žalobou podali žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s ustanovením § 325 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v rámci ktorého uviedli, že keďže žalovaný dobrovoľne odmieta splniť svoju zákonnú povinnosť podľa ustanovenia § 23 ods. 1 ZKV a tiež aj svoju zmluvne prevzatú povinnosť čl. 1 bod 1.1 a čl. 2 bod 2.1 Zmluvy o zabezpečení parkovacieho miesta, žalobcovia sa preto v súlade s ustanovením § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok domáhajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť splniť svoju zákonnú povinnosť a zmluvne prevzatú a previesť na nich vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.

3. Okresný súd Košice II (resp. Mestský súd Košice) uznesením č.k. 11C/1/2021-65 zo dňa 3.2.2021 nariadil neodkladné opatrenie ktorým, žalovanému uložil povinnosť až do právoplatného skončenia súdneho sporu medzi žalobcami a žalovaným o splnenie povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona a o splnenie zmluvnej povinnosti vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 11C/1/2021, v súlade s ustanovením § 325 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, zdržať sa konania smerujúceho k prevodu vlastníckeho práva k pozemku registra C KN s parcelným číslom parcely 1624/693, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 612 m² a pozemku registra C KN s parcelným číslom parcely 1624/613, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 612 m² a pozemku registra C KN s parcelným číslom parcely 1624/466, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 340 m² na iné osoby, ako na vlastníkov bytov stojacich na pozemku registra C KN s parcelným číslom 1624/677, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 868 m², ku ktorému sú pozemok registra C KN s parcelným číslom parcely 1624/693, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 612 m² a pozemku registra C KN s parcelným číslom parcely 1624/613, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 612 m² s príľahlými pozemkami. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021.

4. Uznesením Okresného súdu Košice I (resp. Mestský súd Košice) zo dňa 28.2.2023, sp. zn. 32K/30/2022, zverejneným v obchodnom vestníku dňa 7.3.2023 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.

5. Súd zo súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Mgr. Gabriela Šimča, ktorý bol uverejnený vo vydaní Obchodného vestníka číslo 86/2023 dňa 05.05.2023 zistil, že do súpisu oddelenej podstaty boli zapísané aj vyššie uvedené nehnuteľnosti.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

7. Podľa § 47 ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

8. Podľa § 47 ods. 4 ZoKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Ustanovenie § 47 ods. 4 ZoKR je špeciálnou procesnou normou vo vzťahu k § 165 ods. 2 veta prvá CSP, podľa ktorého ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú, ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova, nakoľko priamo ukladá súdu povinnosť vykonávať procesné úkony aj v konaní prerušenom z dôvodu vyhlásenia konkurzu. V zmysle citovaného ustanovenia súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v lehote nie kratšej ako 30 dní v prípade, že správca nepodá návrh na pokračovanie v konaní prerušenom podľa § 47 ods. 1 ZoKR do konca prvej schôdze veriteľov.

11. Súd v súlade s § 47 ods. 4 ZoKR výzvou zo dňa 20.9.2023 vyzval žalovaného a správcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola správcovi doručená dňa 20.9.2022 a žalovanému bola doručená dňa 6.10.2023. Správca, ani žalovaný pokračovanie v konaní v stanovenej lehote nenavrhli.

12. Vzhľadom k tomu, že ani jeden z uvedených subjektov návrh na pokračovanie v konaní nepodal, nastali v predmetnej veci zo zákona účinky späťvzatia žaloby. Na prebiehajúce konania je podľa príslušného štádia konania nevyhnutné primerane aplikovať ustanovenia § 144 a nasl. CSP ak do právoplatnosti rozhodnutia bol na majetok niektorej zo strán sporu vyhlásený konkurz a za podmienky, že správca konkurznej podstaty ani úpadca nepodali návrh na pokračovanie v konaní. Nejedná o späťvzatie žaloby v pravom zmysle slova, nakoľko v prípade pasívnych sporov, teda v prípade, ak konkurz bol vyhlásený na majetok žalovaného, navodenie účinkov späťvzatia žaloby nezávisí od vôle samotného žalobcu, ktorý ako dominus litis (pán sporu) disponuje samotným konaním a má oprávnenie zobrať ním podanú žalobu späť, ale účinky späťvzatia žaloby zákon navodzuje automaticky v závislosti od prejavu vôle správcu konkurznej podstaty a úpadcu, ktorý je žalovaný. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, nepodaním návrhu na pokračovanie v konaní zákonom stanovenými subjektmi nastali účinky späťvzatia žaloby, preto konanie z dôvodov podľa § 47 ods. 4 ZoKR a podľa § 145 ods. 1 zastavil.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, keď konštatoval, že v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení priznáva absencii súhlasu správcu a dlžníka (hoci procesne na strane žalovaného) na pokračovanie v súdnom konaní účinky späťvzatia žaloby smerujúce k zastaveniu súdneho konania. Zároveň platí, že podľa § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť trovy konania protistrane vzniká tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. V dôsledku zmeny zákonnej úpravy účinnej od 01. 01. 2020, ktorá dispozičný úkon späťvzatia žaloby žalobcom nahradila účinkami zákonného ustanovenia, nie je pri zastavení konania v tomto prípade možné ustáliť, koho procesným zavinením došlo k zastaveniu konania vo veci samej. Účinky späťvzatia žaloby sú v prejednávanej veci dôsledkom zákonnej úpravy riešenia majetkového stavu strany sporu, ktorá je v konkurze a ktorá, ako ani jej správca nesúhlasila s pokračovaním v konaní, pričom súd v tomto prípade nie je oprávnený skúmať dôvody späťvzatia žaloby, keďže jeho účinky nastali zo zákona. Súd preto v prejednávanej veci pristúpil k aplikácii § 257 CSP, nakoľko mal za to, že stav, ktorý nastal je výnimočný, vyvolaný zmenou právnej úpravy, a preto rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

17. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

18. Každé časovo neobmedzené neodkladné opatrenie musí byť zrušené osobitným súdnym rozhodnutím, inak jeho účinky trvajú. Zásadne však platí, že neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej. Preto, ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po

začatí konania, vrátane neodkladného opatrenia nariadeného na návrh doručený súdu spolu so žalobou alebo ako súčasť žaloby, a samotná žaloba bola následne odmietnutá alebo zamietnutá, súd neodkladné opatrenie zruší. To platí aj v prípade, ak súd konanie vo veci samej zastaví (Števček, M., Ficová S., Baricová, J., Mesiarkinová S., Bajánková, J. Tomašovič, M., a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1135). Nakoľko súd konanie vo veci samej zastavuje, musí v zmysle § 335 ods. 1 CSP zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II (resp. Mestský súd Košice) uznesením č.k. 11C/1/2021-65 zo dňa 3.2.2021.

19. Podľa § 11 ods. 8 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú. S poukazom na uvedené súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcom z podanej žaloby vo výške 148,50 eura a o vrátení súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti I., II. a III. výroku tohto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).