

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/124/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205978  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205978.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 2, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, G. 16, XXX 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, AK Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.447,14 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 451,32 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.3.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 165,17 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok v sume 52,87 eura zaplatený na účet Okresného súdu Svidník do 7 dní od doručenia právoplatného rozsudku príslušnému daňovému úradu.

Trovy konania žalovanej n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.447,14 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.3.2010 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.6.2009 uzavrel so žalovanou zmluvu č. A 4395250, dňa 31.7.2009, zmluvu č. A 4490006 a dňa 9.6.2009 zmluvu č. A 4395643, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje, pričom SIM - kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915451534, 0917428876 a 0917433910. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4395250 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 9,- eur, pri uzavretí zmluvy č. A 4490006 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Toshiba G450 za kúpnu cenu 1,- euro a pri

uzavretí dodatku k zmluve č. A 4395643 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Toshiba G450 za kúpnu cenu 1,- euro. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od

16.9.2009 do 16.11.2009 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A 4395250, č. A 4490006 a č. A 4395643 časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 995,82 eura. Žalovanej pokusom o pokonávku zo dňa 25.2.2010 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4. všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A 4395250, č. A 4490006 a č. A 4395643. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Ďalej žalobca uviedol, že v zmysle všeobecných podmienok, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť dňa 1.10.2006, v zmysle čl. 18 bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17 bod 17.5, sa zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi ním a žalovanou, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Uplatnil si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 12.3.2010. Jeho pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 451,32 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur, t. j. celkom sumu 1.447,14 eura.

Oznámením zo dňa 21.10.2011 vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážceka 16, Prešov na podporu žalovanej.

Zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 9.12.2011 uviedol, že do konania vstúpili ako vedľajší účastníci na strane žalovanej len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eura s prísl.. Navrhol v tejto časti žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalovaná by mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. V obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5.2011 18Co/136/2010 a rozsudkom zo dňa 29.6.2011 2Co/137/2010. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom Krajského

súdu Prešov s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy zo dňa 9.6.2009 č. A 4395250 uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky je zrejme, že žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0915451534. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4395250 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 9,- eur.

Zo zmluvy zo dňa 31.7.2009 č. A 4490006 uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky je zrejme, že žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917428876. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4490006 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Toshiba G450 za kúpnu cenu 1,- euro.

Zo zmluvy zo dňa 9.6.2009 č. A 4395643 uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky je zrejme, že žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917433910. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4395643 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Toshiba G450 za kúpnu cenu 1,- euro.

Z výpisu faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby zo strany žalobcu za obdobie od 16.9.2009 do 16.11.2009 sumu 451,32 eura.

Písomným podaním zo dňa 22.2.2012 zobral žalobca svoj návrh späť v časti istiny, ktorá predstavovala vymáhanie zmluvnej pokuty. V tejto časti žiadal konanie zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Z uvedeného dôvodu preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Predmetom konania teda zostala pohľadávka žalobcu týkajúca sa neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 451,32 eura s prísl. .

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak Účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 9.6.2009 uzatvoril so žalovanou zmluvu č. A 4395250, dňa 31.7.2009 zmluvu č. A 4490006 a dňa 9.6.2009 zmluvu č. A 4395643, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožnili žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM - kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915451534, 0917428876 a 0917433910. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4395250 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 9,- eur, pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4490006 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Toshiba G450 za kúpnu cenu 1,- euro a pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4395643 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Toshiba G450 za kúpnu cenu 1,- euro. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 16.9.2009 do 16.11.2009 v sume 451,32 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v sume 451,32 eura žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je

podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.3.2010 do zaplataenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovanú listom zo dňa 25.2.2010, ktorú vyzval na plnenie najneskôr do 11.3.2010. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je od 12.3.2010 v omeškani. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 451,32 eura žalobe vyhovel.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalovanej, ktorá mala v konaní prevažujúci úspech, žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto jej súd trovy konania nepriznal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca vzal späť v časti žalobu smerujúcu proti žalovanej pred začatím pojednávania (§ 118 ods. 1 O.s.p.). Žalobu zobral späť v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Z úkonu žalobcu nemožno uzavrieť, že tento vzal späť v tejto časti podaný dôvodne pre správanie žalovanej (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že žalobca zavinil zastavenie konania v tejto časti a je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z náhrady hotových výdavkov jeho advokáta podľa ust. vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmena bola priznaná za 2 úkony právnej pomoci po 61,41 eura v zmysle § 10 ods. 2 AT vychádzajúc z hodnoty 995,82 eura a 109,51 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 995,82 eura od 12.3.2010 do 1.6.2011, teda ku dňu začatia poskytovania právnej služby a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 7.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), 2x7,41 eura (§ 16 ods. 3 AT). Ďalej bola priznaná 20 % DPH v sume 27,53 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 165,17 eura.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ktorý bol krátený o sumu 6,63 eura v súlade s ust. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.