

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-5P/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201916
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201916.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX D. F. D., t. č. bytom E. XXX, XXX XX F. F. G., právne zastúpenej JUDr. Annou Gašpercovou, advokátkou, so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 37 906 305, proti manželovi navrhovateľky: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX D. F. D., t.č. I., E. J. XX, XXX XX K., za účasti maloletých detí: L. F. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie XXXX v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 28.09.2013, pred Matričným úradom Trstená, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 5, ročník 2013, na strane 65, poradové číslo XX, r o z v á d z a .

II. Maloleté deti L. F. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode z v e r u j e do výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá je zároveň p o v e r e n á zastupovaním maloletých detí v bežných veciach a spravovaním majetku maloletých detí.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. F. B. sumou 200,- € mesačne a maloletej F. B. sumou 200,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky detí, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

IV. Súd styk otca s maloletými deťmi n e u p r a v u j e .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojim návrhom podaným na súd dňa 30.05.2023 žiadala súd, aby rozviedol jej manželstvo s odporcom, maloleté deti zveril do jej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na ich výživu na každé dieťa po 200 € mesačne a styk neupravovať.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s manželom sa zoznámili cez internet v lete 2011. Po krátkom stretávaní začali spolu bývať. 28.9.2013 uzavreli manželstvo na Mestskom úrade v Trstenej. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Trstená zväzok 5, ročník 2013, strana 65, por. Č. 41. U nej išlo o druhé manželstvo a u odporcu o prvé manželstvo. Obaja účastníci sú občania SR a ich spoločné bydlisko bolo D. F. D., E. XXXX. Z manželstva sa im narodili dve deti L. F. B. a F. B.. Spočiatku bolo manželstvo v poriadku. Tešili sa z detí. Po celý čas s nimi žil aj jej syn M. z predchádzajúceho manželstva. Žili ako rodina, najskôr bolo všetko v poriadku. Na jar 2017 sa presťahovali do Hornej Štubne, kde kúpili starší dom, ktorý si pomaly opravovali. Tam začali prvé problémy v ich vzťahu. Manžel sa tam stretával s

podivnými ľuďmi, trávil s nimi veľa času a nevenoval sa rodine. Bola tam sama s deťmi, odporca bol veľa v práci a s partiami. Deti ho nevideli celé dni. Už vtedy chcela ísť od neho preč aj s deťmi. Odporcovi záležalo na ich rodine. Rozprávali sa a odporca sa rozhodol, že predá dom v E. N. a kúpi dom v Krásne nad Kysucou, kde bude mať aj väčší priestor na svoje podnikateľské činnosti. Bola rada, že odchádza z toho prostredia a verila, že im bude lepšie. Odporca vždy rozhodoval sám o tom čo sa bude robiť ako budú žiť, s kým sa budú stretávať. Ona s deťmi ho museli len poslúchať. Odporca však často jej a M. nakázal niečo spraviť, ak to nebolo hneď ako chcel, ponížoval ich. Hovoril, jej že nie je schopná nič urobiť, nedokáže sa o nič postarať. Cítila sa veľmi zle, verila mu, že je neschopná. Bála sa ho. Snažila sa ho vždy poslúchnuť, aby nemusela počúvať jeho výčitky. Ak M. nesplnil jeho úlohy dostal bitku, hovoril mu, aký je lenivý, neschopný. Nedovolil mu jesť a spať kým neboli splnené úlohy. Stále mu všetko zakazoval. Denisa bil po chrbte, hlave väčšinou rukami. Keď sa ho zastala, snažila sa ho brániť, bil ho ešte viac. Často robil veci, ktoré ich potešili, napríklad M. dal na Vianoce notebook po pár mesiacoch mu ho bez slova predal. Alebo bolo chvíľu dobre, trávil čas s nimi a potom sa znova vrátil do starých koľají. Kúpil jej šteniatko, vedel že má rada zvieratá a potom si on kúpil veľkého psa, ktorý toho jej roztrhal. Deti huckal proti sebe. Hlavne dievčatá proti M.. Ona mala z takého života panické záchvaty, bála sa vyhľadať pomoc, myslela si o sebe, že nie je ničoho schopná. Bála sa vyjsť z domu, aj keď išla do obchodu tak jej bolo z toho zle. Situácia sa úplne zhoršila v čase covidu. Raz veľmi dobil M. tak mu povedala, že od neho odchádza a berie si deti. Vykrikoval jej, že si vezme deti, že ich nikdy neuvidí, hovoril, že keď pôjde na sociálno-právnu ochranu, tak im deti zoberú obom. Bola zúfala, verila mu čo hovorí. Chcela všetko skončiť nevidela východisko. Kvôli deťom však našla silu navštívila psychiatra a začala sa liečiť. Vďaka tomu si našla aj prácu. Ostala však bývať s odporcom nakoľko nechcela prísť o deti. Nežili už spolu intímne od leta 2022. Spávali oddelene. Odporca si vypisoval a stretával sa s inými ženami. Ona si tiež našla priateľa a chodila k nemu na víkend. V októbri išla na týždeň k priateľovi, pýtala sa ho či bude doma, povedal, že áno. Keď sa vrátila domov, mala vyhodené veci, oblečenie. Bála sa ho. Zobrala si nejaké veci a potom chodila na víkendy po dievčatá. Veľmi ťažko znášala, že nie je s deťmi a všetky jeho vyhrážky. S deťmi mala kontakt len vtedy, keď to on uznal za vhodné, hovoril deťom, že ich opustila, čo nebola pravda. Bola na tom veľmi zle. Skolabovala a skončila v nemocnici. Koncom januára 2023 bola pozvaná na UPSVaR oddel. SPO v Čadci, kde ju predvolala kolízna opatrovníčka, nakoľko odporca podal návrh na zverenie detí do svojej starostlivosti. Od toho času našla podporu, pomoc a silu bojovať za svoje deti. 16.3.2023 jej volala kolízna opatrovníčka, aby prišla k deťom, nakoľko otec detí H. B. bol v ranných hodinách zadržaný políciou a vzatý do CPZ. Podľa medializovaných informácií bola u neho razia kvôli drogám. Deti jej boli zverené neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti. Konanie bolo vedené na OS v Čadci pod číslom 5P 16/2023. Nakoľko mala kolízna opatrovníčka výhrady, že nevie o nej nič navrhla jej, aby s deťmi odišla na dobrovoľný pobyt do CDR do Horného Kelčova. Ich manželstvo je už dlhodobo nefunkčné a nie je možnosť nápravy. Odporca žil životom mimo zákona, dôkazom čoho je aj obvinenie jeho osoby. Na jej meno prihlasoval autá o ktorých nevie, kde sú, teraz má s tým len problémy. Taktiež internet, ktorý neplatil a ona teraz platí exekúcie. Dievčatá majú s otcom dobrý vzťah. Odporca si až nezdravo k sebe pripútava Tiffany, sľubuje jej nereálne veci, dáva jej prednosť pred Naomi. Dievčatá má rád, ale neustále klamstvú a kriminálna činnosť ich ohrozujú. Taktiež to, že mal drogy v dome normálne pred deťmi je neprípustné. Neustále sa stretával s ľuďmi s kriminálnou činnosťou, ktorí v dome prespávali spolu s deťmi. Preto žiada súd zveriť deti do jej výhradnej starostlivosti, aby ich mohla zastupovať vo všetkých veciach. Starostlivosť o ne vie zabezpečiť. Zdravotne sa postupne cíti lepšie a po presťahovaní si chce nájsť prácu. Toho času jej mesačný príjem je PN cca 300€. Prídavky na deti vo výške 180€ a výživné na Denisa 100€. Neodkladným opatrením bolo odporcovi určené výživné vo výške 100€ na Tiffany a 100€ na Naomi. Odporca neuhradil žiadne výživné. Finančne jej pomáha mama, ktorá často keď jej nevychádzajú financie, zaplatí potrebné úhrady. Jej výdavky mesačné výdavky sú:

Strava cca 500€

Cestovné 150€

Škôlka poplatok

Obedy doplatky

Drogéria 30€

Školské potreby

Lieky-doplatky, ako aj lieky pri bežných ochoreniach.

Exekúcie -splátky 30€

Ich manželstvo nevytvára vhodné rodinné prostredie, je plne rozvrátené vo všetkých jeho funkciách. Nedokážu normálne ani komunikovať, ona mám z neho strach, on neustále klame a manipuluje. Taktiež jeho kriminálna činnosť a patologické správanie nie sú vhodné na výchovu ich detí. Preto žiada súd rozviesť ich manželstvo a deti zveriť do jej výhradnej starostlivosti.

3. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že ich manželstvo veľmi dlho nefungovalo keďže odporca si robil všetko podľa seba, robil si čo chcel, začal robiť prieťahy ohľadne majetku, od samého začiatku prepisoval autá na ňu, na svoju matku, sestru. Potom prišli prvé bitky jej syna M., psychicky ju týral, len ku dcéram bol dobrý, ktoré uprednostňoval. On si žil samostatný život, nikoho sa na nič nepýtal, ani jej, začal dokonca s drogami. Na konci ju vyhodil z domu, nechcel jej dávať ani dievčatá. Mala podozrenie, že má niečo so zbraňami, keďže tieto viseli v obývačke, našla aj kadečo ohľadne drog. Manželstvo si neplnilo žiadnu zo svojich funkcií. Žiada deti zveriť do svojej starostlivosti. Od augusta 2023 je zamestnaná na dohodu s príjmom okolo 160 €. Od nového roka by mala byť zamestnaná na pracovnú zmluvu. Dostáva prídavky 180,- €, náhradné výživné na syna 100,- €, bývam u pána D., ktorému platí za nájom 150,- €. Deťom obedy neplatí a to mladším deťom, týmto platí obom 12,- € družinu, obom zaplatila 30,- € ZRPŠ. Deti chodia na krúžky, Tiffany na recitačný a husle, kde zaplatila 6,- € mesačne plus 20,- € ročný poplatok. Naomi chodí na gymnastiku, ktorá stojí 35,- € mesačne, plus 20,- € ročný poplatok, na tanečnú, ktorá stojí 6,-€ mesačne plus 20-ročný poplatok. Obec deti sú zdravé, ale navštevujú pre šesť kardiológiu. Syn M. je študentom druhého ročníka strednej školy, za stravu mu platí 60,- až 70,- €, zakúpila mu pracovné zošity, cestovné do školy stojí 30,- €, chcel by chodiť do fitnesscentra, ktoré môže stáť tak okolo 12,- €. ZRPŠ mu zaplatila 20,- €. Ona je zdravá. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá. Otec jej na základe neodkladného opatrenia neprispieva výživným 100,- € mesačne, preto si vybavuje náhradné výživné. Otec podnikal vo firme West Max Company, ide o stavebnú firmu, ktorej bol jediným majiteľom a konateľom.

4. Právna zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že v celom rozsahu sa pridriavajú písomne podaných návrhov, osobitne by chcela zdôrazniť, že hoci sa otec v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode písomne ani nijakým iným spôsobom nevyjadril k matkou podanému návrhu, poukázala na tú skutočnosť, že dňa 26.01.2023 sám otec tvrdil v návrhu na zverenie maloletých detí, pochádzajúcich z manželstva do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, ktoré bolo pred tunajším súdom prejednávané pod sp. zn. 5P/16/2023, že v spoločnej domácnosti s matkou detí žil len do konca letných prázdnin roku 2022. Z tohto dôvodu aj otec potvrdzuje, že manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií a návrh na rozvod je podaný dôvodne. Vzhľadom na to navrhujú, aby súd rozhodol o rozvode manželstva v zmysle návrhu matky. Majú za to, že matka súdu produkovala skutkové tvrdenia, ktoré riadne preukázala listinnými dôkazmi, najmä vo vzťahu k svojej starostlivosti o maloleté deti, ktoré jej boli zverené dočasne do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Zároveň matka preukázala výšku svojich príjmov, svojich výdavkov, ako aj výšku výdavkov na maloleté deti, ktoré považujú za preukázané a oprávnené. Maloleté deti majú nárok, aby im povinnosť zo strany rodičov vo vzťahu k ich výžive bola plnená včas a riadne, aby boli pokryté všetky ich oprávnené potreby, nielen základné, ale aj rozvíjajúce, tak ako matka uvádzala, maloleté deti navštevujú voľnočasové aktivity, zúčastňujú sa rôznych krúžkov, ktoré matka musí uhrádzať výlučne zo svojich príjmov, nakoľko otec sa na výžive maloletých detí aktuálne nijakým spôsobom nepodieľa. Majú za to, že vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom vo výške 200,- € na maloletú L., ako aj na maloletú Naomi, sú splnené aj podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, vzhľadom na to, že otec sa nijakým spôsobom k návrhu matky nevyjadril, jej tvrdené skutočnosti nijakým spôsobom nerozporoval, dnešného pojednávania sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť riadne neospravedlnil. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca, ktorý sa nachádza t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Žiline, poukazujú na Nález ÚS ČR č. 4Ús1181/07 v zmysle ktorého, ak sa rodič svojou vlastnou vinou ocitne vo väzbe z dôvodu toho, že sa dopúšťal trestnej činnosti, táto skutočnosť nemôže byť pripisovaná vo vzťahu k maloletým deťom na ich ťarchu a mal by súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzať z potenciality príjmu otca, ktorý je mladý, zdravý, jeho pracovná schopnosť nie je nijakým spôsobom znížená a teda jeho schopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom je plne zachovaná. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhujú, aby návrhu matky bolo v celom rozsahu vyhovené a nežiada, aby jej trovy konania boli v konaní uhradené.

5. Otec sa na pojednávanie nedostavil, nachádzal sa vo väzbe. K veci sa písomne nevyjadril, neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil.

5. Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní nezúčastnila, neúčast' ospravedlnila z dôvodu čerpania dovolenky. Súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

6. Matka v konaní doložila tieto dôkazy:

- Sobášny list,
- Rodné listy maloletých detí,
- Rodné listy plnoletých detí,
- Potvrdenie o spoločnom bydlisku,
- Dohoda o vykonávaní opatrení SPODaSK pre deti a rodiča uzatvorená s CDR Bytča,
- Rozpis mesačných príjmov a výdavkov,
- Pracovná zmluva zo dňa 13.09.2022,
- Potvrdenie o pomeraní nemocenských dávok za obdobie od 01.01.2023 do 30.06.2023,
- Potvrdenie o prídavkoch na deti,
- Čestné prehlásenie O. D. o tom, že mu matka prispieva na nájom mesačne sumou 150 €,
- Čestné prehlásenie matky, že nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnutel'ný majetok,
- Dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 02.08.2023,
-

7. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov vyplýva, že mal. deti bývajú spoločne so svojou matkou v rodinnom dome na adrese F., E. XXX. Rodinný dom je prenajatý od fyzickej osoby. Pravidelné poplatky súvisiace s bývaním sú vo výške 300 Eur mesačne. V domácnosti býva aj brat mal. deti B. M. P., ktorého otcom nie je odporca, a priateľ matky. Priateľ matky je O. D., ktorý pracuje ako stolár v Nižnej a jeho čistý mesačný príjem je cca 1000,-Eur. V domácnosti sa nachádza na poschodí obývací izba, kuchyňa a nová detská izba, v ktorej majú mal. deti priestor na učenie a spánok. Domácnosť je zariadená starším nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku. Q. A. B., odo dňa 01.08.2023 pracuje v Pohostinstve Jama v Nižnej. Pracuje na dohodu. Jej čistý príjem je 600-700 Eur mesačne. Matka svoje výdavky a príjmy zdokladuje na súdnom pojednávaní. Mal. F. L. B., navštevuje 3. ročník ZŠ v Nižnej. Má dobré školské výsledky. V škole ju najviac baví anglický jazyk. Navštevuje recitačný krúžok a ZUŠ, kde sa venuje hre na husle. Rada sa korčuľuje a bicykluje. Je zdravá. Mal. F. B., navštevuje 1.ročník ZŠ v Nižnej. V škole je veľmi spokojná. Chodí na gymnastický a tanečný krúžok. Rada kreslí. Je zdravá. Mal. M. P., navštevuje Strednú súkromnú školu v Slanickej Osade - 2.ročník ZŠ v odbore kuchár. V novom prostredí sa rýchlo adaptoval stretáva s novými kamarátmi a stretáva aj kamarátov z detstva. Je zdravý. Počas sociálneho šetrenia sa mal. deti pri pohovore vyjadrili, že na nové bývanie si zvykli. Majú veľa nových kamarátov. Majú dobrý vzťah s priateľom matky. Chcú bývať spolu s matkou. S otcom nie sú v kontakte. Naposledy s otcom telefonovali v máji 2023. Matka trvá na rozvoze manželstva a podanom návrhu na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti. Matka žiada výživné vo výške 400,-Eur mesačne na obidve dcéry.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 - 3 Zákona o rodine:

- súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.
- súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada.
- súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

9. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z cit. ust. § 18 až 20 Zákona o rodine. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel.

10. Manželstvo nie je totiž len právny stav či právny pomer, ale je aj životným spoločenstvom, ktoré sa má vyznačovať vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou, a pomocou; má vytvárať zdravé rodinné prostredie, kde sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory vzniknuté pod vplyvom rôznych okolností sa

snažia preklenúť vzájomnou dohodou, resp. odpustením, t. j. aby sa vo všeobecnosti vytvorili priaznivé podmienky pre spolužitie a realizáciu všetkých členov rodiny.

11. V danej veci manželské spolužitie účastníkov konania spoločnosťou požadované znaky nenapĺňa. Súd má za to, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo rozvrátené. Ako navrhovateľka uviedla, manželstvo bolo spočiatku v poriadku až po presťahovaní do Hornej Štubne sa manžel začal stretávať s podivnými ľuďmi, s ktorými trávil veľa času a nevenoval sa rodine. Keďže mu ešte záležalo na rodine, dom v Hornej Štubni predali a presťahovali sa do Krásna nad Kysucou. Tu sa problémy v manželstve ešte vyhrotili. Odporca často kázal nevlastnému synovi M. niečo urobiť, keď to nesplnil dostal bitku. Odporca M. vyčítal, že je lenivý, neschopný, nedovolil mu jesť a spať, kým nesplnil úlohy. Odporca psychicky týral aj matku, vyčítal jej, že je neschopná, ona sa ho bála, snažila sa ho poslúchať. Z takéhoto života dostala panické záchvaty, našla silu navštíviť psychiatra a začala sa liečiť. Potom čo na týždeň navštívila priateľa ju odporca z domu vyhodil, s deťmi sa mohla stretávať len cez víkendy alebo keď to uznal odporca. Deti jej boli zverené až na základe neodkladného opatrenia č. k. 5P/16/2023 po tom čo bol odporca zadržaný políciou a vzatý do CPZ.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú veľmi vážne a natrvalo rozvrátené. Manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií. Odporca si žije svoj vlastný život, pácha kriminálnu činnosť pre ktorú je v súčasnosti vo väzbe. Navrhovateľku psychicky týral, ona sa ho bojí, poslúchala ho, myslela si že je neschopná, až pokiaľ, nenašla silu liečiť sa u psychiatra. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd manželstvo rozviedol.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine,

- Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

- Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1,2,4 a 5 Zákona o rodine,

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť

- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 63 ods. 1, Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14)

14. Vykonaným dokazovaním súd nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Matka býva spolu s deťmi a priateľom v jeho dome v Nižnej. Deti sa tu veľmi dobre adaptovali, našli si nových priateľov, zvykli si tu. Samé sa vyjadrili, že chcú bývať s matkou, s otcom nie sú v kontakte. Otec je t. č. vo väzbe za drogovú trestnú činnosť. Z týchto dôvodov súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

15. Nakoľko deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, súd sa zaoberal vyživovacou povinnosťou otca tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletých detí a zároveň schopnostiam a možnostiam otca ako povinného rodiča. Matka pracuje v pohostinstve v Nižnej na dohodu s príjmom 600 – 700 € mesačne, ide v podstate o minimálnu mzdu. Dostáva prídavky 180 €, náhradné výživné na syna 100 €. Otec na dcéry výživné na základe neodkladného opatrenia neplatí. Matka býva s deťmi u pána D., ktorému platí nájom 150 €. Mladší m deťom, ktoré chodia do prvého a tretieho ročníka obedy neplatí, platí im družinu po 12 €, školské potreby, krúžky. Deti sú zdravé, len pre šesť navštevujú kardiológiu. Syn M. je stredoškolák, platí mu obedy 60 – 70 € mesačne, 30 € cestovné do školy, školské potreby.

16. Matka žiadala určiť výživné na deti po 200 € mesačne. Otec sa k navrhovanému výživnému nevyjadril, tohto času je vo väzbe. Súd v súlade s nálezom ÚS ČR č. 4Ús 1181/07 a s rozsudkom NS SR z 20.02.2019 sp. zn. 3Cdo/236/2018, rozhodol o výživnom vo výške ako požadovala matka, nakoľko má za to, že toto výživné postačuje na pokrytie všetkých potrieb maloletých detí. Súd prihliadal na to, že otec sa ocitol, vo väzbe za páchanie drogovej trestnej činnosti, teda dopúšťal sa úmyselnej trestnej činnosti v dôsledku čoho u neho došlo k poklesu príjmov. Táto skutočnosť ale nemôže byť na úkor a ťarchu maloletých detí Súd by mal v takomto prípade uplatniť princíp potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencialných príjmov, to znamená z príjmov, ktoré mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania, jeho zameranie, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Súd sa stotožňuje s právnym názorom právneho zástupcu matky detí, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti má vychádzať z potenciality príjmov otca, ktorý je mladý zdravý muž, jeho pracovná schopnosť nie je nijakým spôsobom znížená a teda jeho schopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom je plne zachovaná.

17. Otec je podľa vyjadrenia matky, čo si súd preveril v Obchodnom registri podnikateľom, jediným majiteľom a konateľom firmy West Max Company s.r.o., pričom ide nielen o stavebnú firmu, ale jej predmet činnosti je rozsiahly. V zmysle § 64 ods. 1 Zákona o rodine je otec povinný preukázať príjmy z inej než závislej činnosti, ktoré treba podložiť relevantnými dôkazmi, z ktorých možno vyvodzovať výšku príjmu. Ak si rodič túto povinnosť nesplní predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu je 20 násobok sumy životného minima. Otec si túto povinnosť nesplnil, k veci sa nijakým spôsobom nevyjadril, pričom určitú časť konania bol aj právne zastúpený, preto súd vychádzal z tohto príjmu a aj v súlade s Nálezom ÚS ČR č. 4Ús/181/07 a rozsudku NS SR sp. zn. 3Cdo/236/2018 z 20.02.2019 určil výživné na každé z maloletých detí vo výške 200 € mesačne.

18. O úprave styku súd nerozhodoval, nakoľko je otec t. č. vo väzbe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.