

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010044
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010044.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 29.02.2012 samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

obvinený

Q. R. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom mesto S., bez pracovného pomeru,

je vinný, že :

dňa 26.02.2010 v presne nezistenom čase v Partizánskom na Nitrianskej ceste 1771/118 v hypermarkete TESCO uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, IČO: 36 234 176 úverovú zmluvu č. 6002036338 o poskytnutí revolvingového úveru cez platobnú kartu na výšku kreditného limitu (úverového rámca) 350,- €, s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky s prvou splátkou v mesiaci marec 2010, pričom obvinený v žiadosti o úver uviedol, že má čistý mesačný príjem 600,- €, ktorá skutočnosť však nebola pravdivá, nakoľko v tom čase nemal žiadny príjem a tiež uviedol, že býva vo vlastnom dome/byte, ktorá skutočnosť však nebola pravdivá, nakoľko nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť a v tom čase býval v byte svojho brata, čím dosiahol dňa 26.02.2010 schválenie tejto úverovej zmluvy, následne od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., obdržal kreditnú kartu s PIN kódom k tejto karte a potom prostredníctvom tejto karty v období od 20.03.2010 do 16.04.2010 v rôznych pobočkách bánk vybral postupne hotovosť vo výške 330,- €, pričom predmetný úver nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 381,38 €,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.05.2010 č. k. 1T/53/2010 - 86, právoplatným dňa 16.09.2010, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.05.2010 č. k. 1T/53/2010 - 86, právoplatný dňa 16.09.2010 n e z m e n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený p o v i n ý nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO : 36 234 176 škodu vo výške 381,38 € (tristoosemdesiatjeden eur a tridsaťosem centov).

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.