

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-5Csp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380146  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6120380146.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava, IČO: 35 724 803 právne zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému A. B., bytom C. XXXX/X, D. E. D. F. o zaplatenie 615,91 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 615,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 557,63 Eur od 20.03.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu 365.bank, a.s., (predtým obchodné meno Poštová banka, a.s.) sa žalobou pôvodne podanou voči G. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX, B. I., ktorý zomrel v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX, domáhal zaplatenia sumy 615,91 eur spolu s úrokom z omeškania titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Uviedol, že uzavrel s právnym predchodcom žalovaného dňa 11.07.2016 zmluvu, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur. Právny predchodca žalovaného sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenie podľa zmluvy. Právny predchodca žalovaného neplatil úver riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu upozornil dlžníka na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a následne dňa 19.03.2019 vyhlásil úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti právny predchodca žalovaného nesplatil úver ani čiastočne. Právny predchodca žalobcu si v konaní uplatnil pohľadávku vo výške 615,91 eur, tvorenú neuhradenou časťou istiny v sume 557,63 eur, vyčísleným úrokom z istiny v sume 31,01 eur, poplatkov vo výške 27,27eur a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 557,63 eur od 20.03.2019, t.j. odo dňa nasledujúcom po mimoriadnom zosplatnení pohľadávky.

3. V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28.09.2020 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený v dôsledku neúspešného doučenia právnemu predchodcovi žalovaného. Následne na návrh právneho predchodcu žalobcu pokračoval v konaní tunajší súd.

4. V priebehu konania súd zistil, že žalovaný G. H. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Jeho dedičom sa v zmysle uznesenia o dedičstve Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-9D/159/2021-132 zo dňa 15.06.2023 stal žalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. J. X, D. E. D. F.. Uznesením č.k. NM-5Csp/5/2021-88 zo dňa

13.09.2023 súd rozhodol, že na strane žalovaného pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodne žalovaného, dedičom, ktorý je synovcom pôvodného žalovaného.

5. Podaním zo dňa 03.10.2023 navrhla spoločnosť EOS KSI s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. NM-5Csp/5/2021-109 zo dňa 18.10.2023 zmenu strany sporu na strane žalobcu pripustil.

6. Potom ako súd začal konať s právnym nástupcom žalovaného tomuto doručil žalobu do vlastných rúk dňa 21.09.2023. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v celom priebehu konania zostal nečinný. Nerozporoval teda žiadnu zo skutkových okolností uvedených v žalobe.

7. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaných strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.07.2016, výzvy zo dňa 20.02.2019, výzvy zo dňa 19.03.2019, predžalobnej výzvy zo dňa 31.08.2020, aktuálneho stavu úveru ku dňa 31.08.2020, uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. NM-9D159/2021-132 zo dňa 15.06.2023, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.04.2022. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.07.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť 365bank, a.s. (ďalej len „banka“ ) poskytol právnemu predchodcovi žalovaného G. H. (ďalej len „dlžník“) bezúčelový spotrebný úver vo výške 2.000,- eur. Požičanú sumu mal dlžník splácať v 36 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 70,51 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.08.2016, posledná dňa 20.07.2019 s tým, že všetky splátky budú splatné 20. dňa v mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 15,90 %. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 17,20% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 12,46 %, celková čiastka spojená s úverom bola vyčíslená sumou 2.538,34 eur.

10. Výzvou zo dňa 20.02.2019 vyzvala banka dlžníka k úhrade nedoplatku vo výške 255,40 eur v lehote 15 dní s upozornením, že v opačnom prípade bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

11. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.03.2019 vyplýva, že potom ako dlžník nereagoval na vyššie uvedenú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpila banka k zosplatneniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčísliť vo výške 615,91 eur a vyzvala dlžníka na jej úhradu obratom, najneskôr v lehote 10 kalendárnych dní.

12. Podľa výpisu z úverového účtu dlžníka tento na úhradu svojho záväzku celkovo zaplatil sumu 1.442,37 eur. Posledná úhrada bola uskutočnená dňa 14.12.2018.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. I/2022 zo dňa 26.04.2022 uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou 365bank, a.s., ako postupcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči právnemu predchodcovi žalovaného v celkovej výške 615,91 eur na žalobcu.

14. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. NM-9D/159/2021-132 zo dňa 15.06.2023 o dedičstve po neb. G. H. vyplýva, že dedičstvo v celom rozsahu nadobudol žalovaný ako jediný dedič poručiteľa. Celková hodnota dedičstva dosahoval výšku 7.404,44 eur, z tohto výška dlhov bola 1.833,77 eur, čistá hodnota dedičstva teda predstavuje výšku 5.570,63 eur. Medzi dlhmi poručiteľa bola v dedičskom konaní prejednaná aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

23. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná. Po preskúmaní zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovaného možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je právny predchodca žalovaného, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali právnemu predchodcovi žalovaného posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Dlžník sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že právny predchodca žalovaného si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď titulom uvedeného záväzku uhradil právnemu predchodcovi žalobcu iba sumu 1442,37 eur. V dôsledku smrti právneho predchodcu žalovaného prešiel dlh na jeho dediča, ktorý za záväzky poručiteľa zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva. Keďže je celková suma nadobudnutého dedičstva vyššia ako hodnota prejednaného dlhu, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a povinnosť zaplatiť žalovanú sumu uložil žalovanému ako právnemu nástupcovi pôvodného dlžníka. Žalovaná suma pozostáva z istiny v sume 557,63 eur, vyčíslených úrokov v sume 31,01 eur a poplatkov vo výške 27,27eur.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Keďže právny predchodca žalovaného nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne podľa žalobného návrhu t.j. zo sumy istiny 557,63 eur od 20.03.2019 čiže odo dňa nasledujúceho po mimoriadnom zosplatnení pohľadávky až do jej zaplatenia.

27. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

29. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.