

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/33/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611216329  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6611216329.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Danice Kočíčkovej, v právnej veci navrhovateľky E. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. M. XX, I., zastúpená C. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. E. Z. XXX/XX, I., proti odporkyni Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. I. XX, o zaplatenie sumy 337,20 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/176/2011-23 zo dňa 15. 12. 2011, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky o zaplatenie 337,20 EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 337,20 EUR od 16.12.2010 do 11.11.2011. Odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

V dôvodoch rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľka sa návrhom podaným na okresnom súde domáhala, aby okresný súd uložil odporkyni povinnosť vrátiť jej invalidný dôchodok za mesiac september 2010, ktorý prevzala odporkyňa ako opatrovníčka za nesvojprávneho M. M.. Návrh zdôvodnila tým, že odporkyňa bola uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 11P/223/2010-24 zo dňa 19.08.2010, právoplatným dňa 13.09.2010 odvolaná z funkcie opatrovníka nesvojprávneho a mala povinnosť oznámiť Sociálnej poisťovni zmenu poberateľa invalidného dôchodku za nesvojprávneho, čo neurobila. Okresný súd návrh nepovažoval za opodstatnený, pretože navrhovateľka na jeho podanie nebola vecne legitimovaná. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 11P/223/2010-24 zo dňa 19.08.2010, právoplatným dňa 13.09.2010 bola nesvojprávne ustanovená za opatrovníčku, ale nepatrilo jej aj právo za nesvojprávneho robiť vo vlastnom mene úkony. Súhlas súdu, ktorý na podanie je v danej veci potrebný nepreukázala. Odporkyňa, ktorá bola v konaní úspešná si právo na náhradu trov konania neuplatnila, preto jej okresný súd trovy konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu sa odvolala navrhovateľka. S rozhodnutím súdu nesúhlasila a žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel. V dôvodoch poukázala na spornosť tvrdení odporkyne, ktorá uskutočňovala výbery hotovosti z vkladnej knižky nesvojprávneho a súdu nedoložila žiadne dôkazy o vynaložených finančných prostriedkoch na nákup stravy a zabezpečenie životných potrieb nesvojprávneho. Poukázala na skutočnosť, že po zmene opatrovníka sa podmienky starostlivosti o nesvojprávneho podstatným spôsobom zlepšili.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadрила.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O. s. p. súd je povinný sa postarať o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie aj rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V predmetnej veci navrhovateľka sa návrhom podaným na okresnom súde domáhala, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 337,20 EUR príslušenstvom. Návrh zdôvodnila tým, že odporkyňa bola odvolaná z funkcie opatrovníka nesvojprávneho M. M. uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/223/2010-24 zo dňa 19.08.2010 z dôvodu neplnenia si povinností a nehospodárneho nakladania s majetkom nesvojprávneho. Uznesenie okresného súdu o odvolaní z funkcie opatrovníka jej bolo doručené 26.08.2010, napriek tomu však dňa 06.09.2010 prevzala za nesvojprávneho invalidný dôchodok a v zákonnej lehote neoznámila Sociálnej poisťovni zmenu poberateľa invalidného dôchodku. Nárok na vrátenie invalidného dôchodku uplatnila vo vlastnom mene. Okresný súd návrhu navrhovateľky nevyhovel, pretože na podanie tohto návrhu nebola navrhovateľka vecne legitimovaná. Z obsahu uznesenia, ktorým navrhovateľka bola ustanovená za opatrovníčku nesvojprávneho je zrejmé, že jej bola priznané právo a uložená povinnosť nesvojprávneho zastupovať, spravovať jeho bežné záležitosti vrátane majetkových, poskytovať mu všestrannú starostlivosť a opateru, preberať za ních invalidný dôchodok a sociálne dávky, ktorá mala povinnosť použiť v záujme maloletých. V podstatných veciach potrebovala súhlas súdu. Okresný súd vychádzal z názoru, že navrhovateľka nemala právo za nesvojprávneho robiť právne úkony (podať návrh na súd), ale v zmysle ustanovenia § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka ho mohla len zastupovať. Na podanie návrhu na súd bolo potrebné schválenie tohto úkonu súdom, ktoré navrhovateľka nepreukázala. Okresný súd preto návrh zamietol. Navrhovateľa s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasila a žiadala, aby okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť jej sumu 337,20 Eur s príslušenstvom, ktorú prevzala neoprávnene za nesvojprávneho a nevydala ju ustanovenej opatrovníčke.

Krajský súd po preskúmaní veci uvádza, že zamietnutie návrhu navrhovateľky bolo opodstatnené. Zástupcom fyzickej osoby, ktorá bola rozhodnutím súdu zbavená spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony bola rozhodnutím súdu obmedzená, je súdom ustanovený opatrovník. Opatrovník má právo konať za nesvojprávnu osobu v jej mene v rozsahu, v ktorom takáto osoba nie je spôsobilá na právne úkony. Z tohto dôvodu rozsah opatrovníckych práv a povinností vymedzuje uznesenie súdu, ktorým bol opatrovník nesvojprávne ustanovený (§ 192 ods. 1, 2 O.s.p.). Z uznesenia Okresného súdu Lučenec, č. k. 11P/223/2010-24 zo dňa 18.08.2010 je zrejmé, že navrhovateľka ustanovením za opatrovníčku nesvojprávne M. M. nadobudla právo a povinnosť nesvojprávneho zastupovať, spravovať jeho bežné záležitosti vrátane majetkových, poskytovať mu všestrannú starostlivosť a opateru, preberať invalidný dôchodok a sociálne dávky, ktorá mala povinnosť použiť v záujme nesvojprávneho. Z uvedeného rozhodnutia okresného súdu tiež vyplýva, že podmienkou konania opatrovníka za nesvojprávneho v jeho mene v podstatných veciach bol súhlas súdu.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že nárok na zaplatenie peňažnej čiastky 337,20 EUR s príslušenstvom navrhovateľka uplatnila na súde vo vlastnom mene proti odporkyni. Navrhovateľka žiadala, aby okresný súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 337,20 EUR s príslušenstvom. Návrh za nesvojprávneho v jeho mene nepodala ako zákonná zástupkyňa, ktorá mu bola ustanovená rozhodnutím okresného súdu (opatrovníčka).

Krajský súd v predmetnej veci nezistil žiadny z hmotného práva vyplývajúci dôvod, ktorý by svedčil navrhovateľke a oprávňoval ju od odporkyne žiadať zaplatenie peňažnej sumy 337,20 EUR s príslušenstvom. Predmetný návrh na začatie konanie vo vlastnom mene navrhovateľka podať nemohla, nakoľko na jeho podanie nebola aktívne vecne legitimovaná. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva a vecne legitimovaný je len účastník, ktorý je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní konaná a rozhoduje, čo v danej veci navrhovateľka nebola. Subjektom hmotného práva v danej veci bol nesvojprávny M. M., ktorému patrilo nárok a poberal invalidný dôchodok v čase jeho prevzatia odporkyňou. (odvolanou opatrovníčkou). Navrhovateľka nesvojprávneho mohla len v zmysle uznesenia Okresného súdu Lučenec, č. k. 11P/223/2010-224 zo dňa 19.08.2010 v bežných veciach zastupovať a v podstatných veciach ho mohla zastupovať so súhlasom súdu. Právo na zaplatenie sumy 337,20 EUR s príslušenstvom (titulom invalidného dôchodku) proti odporkyni na súde vo vlastnom mene nemohla uplatniť, pretože nositeľom tohto hmotného práva navrhovateľka nebola. Nebolo ani podstatné, či navrhovateľka súdu doložila súhlas na podanie návrhu. Relevantné je to, že navrhovateľka neosvedčila hmotné právo, ktorého prisúdenia sa v konaní proti odporkyni domáha, preto na podanie predmetného návrhu v konaní nebola aktívne legitimovaná. Uvedená skutočnosť nesporne odôvodňuje zamietnutie návrhu. Súhlas súdu sa vyžadoval len v prípade, ak navrhovateľka konala za nesvojprávneho v jeho mene v podstatných veciach.

Keďže odvolenie navrhovateľky neuvádza iné významné skutočnosti, na ktoré by prvostupňový súd neprihliadol a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie ako dospel okresný súd, krajský súd z vyššie uvedených dôvodov rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny.

V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá si neuplatnila právo na náhradu trov odvolacieho konania, preto jej krajský súd trovy odvolacieho konania nepriznal (§ 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.