

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311207279
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311207279.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti žalovanej N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. N. XX, zastúpenej opatrovníčkou L. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom T. N. XX o zaplatenie 33,76 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 33,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 24.10.2008 do zaplatenia a 16,50 eur na trovách konania a 56,67 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 6.7.2011 sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 33,76 eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 24.10.2008 do zaplatenia z dôvodu nezaplatenia poistného.

Dňa 22.8.2011 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 10Ro/174/2011-19, v ktorom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, súd uznesením zo dňa 2.1.2012 č.k. 10Ro/174/2011-39 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením zo dňa 3.2.2012 č.k. 12C/14/2012-42 ustanovil žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 33,76 eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 24.10.2008 do zaplatenia s odôvodnením, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 5.1.2006 k uzavretiu platnej poistnej zmluvy č. XXXXXX, podľa ktorej mala žalovaná platiť žalobcovi dohodnuté poistné, a keďže žalovaná nezaplatila žalobcovi v stanovenej lehote poistné, poistná zmluva ku dňu 23.10.2008 zanikla, a preto sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia poistného do doby zániku poistenia.

Opatrovníčka žalovanej rozhodnutie vo veci ponechala po zvážení súdu.

Z obsahu poistky č. XXXXXX/X zo dňa 5.6.2006 vyplýva, že predmetnou poistkou bola žalovaná poistená u žalobcu s tým, že začiatok poistenia bol stanovený na dobu 1.12.2005, pričom povinnosťou žalovanej bolo platiť žalobcovi poistné vo výške 508,- Sk.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 27.10.2008 vyplýva, že predmetným listom žalovaný oznámil žalovanej zánik poistnej zmluvy dňom 23.10.2008 a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 33,76 eur t.j. dlžného poistného.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 8.9.2008 vyplýva, že predmetným listom žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie poistného za obdobie od 1.6.2008 do 30.9.2008 v celkovej výške 66,45 eur.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z., ktorým sa zmenilo a doplnilo nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu platnej poistnej zmluvy dňa 5.1.2006, pričom žalovaná nezaplatila žalobcovi dohodnuté poistné s tým, že žalobca listom zo dňa 8.9.2008 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného v lehote do jedného mesiaca od doručenia výzvy a zároveň žalovanú poučil, že v prípade nezaplatenia poistného dôjde k zániku poistenia.

V konaní bolo preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžné poistné a poistná zmluva zanikla dňom 23.10.2008, a preto má žalobca nárok na poistné do dňa zániku poistnej zmluvy, čo predstavuje sumu 33,76 eur. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 56,67 eur vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. t.j. 2 úkony právnej pomoci (prevzatie veci, podanie návrhu) a 2 krát paušál po 7,41 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.