

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42Ek/375/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231180
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Pazourková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121231180.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C. - D. E., právne zastúpený JUDr. Marianna Kohútová Bérešová, advokátkou, Štefánikova 47, 811 04 Bratislava - Staré Mesto proti povinnej F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X I., XXX XX H., právne zastúpená Mgr. Elena Szaboová, advokátkou, Hlavné námestie 7, 940 62 Nové Zámky, o vymoženie 84.600 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Adriana Juhásová, Exekútorský úrad Trnava, Vajanského 39, 917 01 Trnava, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa §61l ods.3 Exekučného poriadku zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2021 domáhal od povinnej vymoženiu 84600 Eur s prísl., na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 13C/8/2013 zo dňa 06.04.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 18.07.2020 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/127/2019 zo dňa 12.05.2020. Poverením zo dňa 11.06.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Juhása, predchodcu súdnej exekútorke JUDr. Adriany Juhásovej, so sídlom exekútorského úradu Vajanského 39, 917 01 Trnava.

2. Povinnej bolo upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.06.2021 doručené dňa 23.07.2021. Dňa 14.01.2022 bol súdu doručený v poradí druhý návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

3. Povinná vo svojom podaní zo dňa 13.01.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že v bode 1 Upovedomenia súdny exekútor definuje, že exekučným titulom sa povinnej ukladá zaplatiť pohľadávku 84.600 eur a jej príslušenstvo 68.569,46 eur a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 84.600 eur od 23.8.2012 do zaplataenia, avšak z exekučného titulu povinnosť zaplatiť príslušenstvo vo výške 68.569,46 eur a zároveň úrok 8,75%-tný ročný úrok zo sumy 84.6000 eura od 23.8.2012 do zaplataenia nevyplýva. Povinná ďalej uvádza, že ak sumou 68.569,46 eur súdny exekútor vyčísľuje úroky z omeškania, ktoré sú v exekučnom titule vymedzené „8,75 % úrok z omeškania ročne od 23.8.2012 zo sumy 84.600 eur do zaplataenia“, nemôže byť úrok vyčísľený zároveň súčasne pevnou sumou a zároveň vyjadrením „a 8,75 % úrokov z omeškania ročne od 23.8.2012 zo sumy 84.600 eur“. Takéto vymedzenie jednak nevyplýva z exekučného titulu, a jednak zakladá dvojité vymáhanie toho istého príslušenstva, keďže popri sume 68.569,46 eur (ako už splatný úrok z omeškania) sa ten istý úrok má vymáhať ešte raz ako úrok zo sumy 84.600 eur vo výške 8,75 % ročne od 23.8.2012. Podľa tvrdení povinnej oprávnený s určitosťou návrh na vymoženie príslušenstva pohľadávky vyčísľeného ku dňu 14.6.2021 podať ani nemohol. Ak oprávnený podal návrh dňa 20.1.2021, nemohol mať vedomosť o tom, že úrok z omeškania má vyčísľiť práve k 14.6.2021, a k tomuto dňu ho aj vyčísľiť. Preto je aj v tejto časti podľa tvrdení povinnej Upovedomenie chybné, keďže v bode 2 nekorešponduje s návrhom oprávneného. Povinná poukazuje na to, že Uznesením Okresného súdu Trnava, sp.zn 31C/30/2020 zo dňa 13.04.2021 súd uložil oprávnenému zaplatiť povinnej sumu 184,62 Eur ako náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, a 16,50 Eur ako náhradu súdneho poplatku, avšak

oprávnený povinnej do dnešného dňa túto sumu neuhradil. Povinná opakovane namieta nesprávnosť Upovedomenia o začatí exekúcie a poukazuje na to, že doručovanie písomností právnemu zástupcovi, ktorý má zriadenú a na doručovanie aktivovanú elektronickú schránku, iným spôsobom než doručovaním do elektronickej schránky (teda tak doručovaním účastníkovi exekučného konania poštou, ako aj prípadné doručovanie právnemu zástupcovi iným spôsobom než do elektronickej schránky, bez splnenia zákonných podmienok), je doručovaním neúčinným. Povinná žiada súd, aby uložil súdnemu exekútorovi odstrániť vytýkané vady, exekučné konanie zastavil v časti 184,62 eura a 16,50 eura, a v tejto časti priznal povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania, exekučné konanie zastavil z dôvodu existencie inej okolnosti, ktorá bráni vykonaniu exekúcie podľa § 61k písm. d) Exekučného poriadku a napokon uložil súdnemu exekútorovi povinnosť riadne doručovať písomnosti spôsobom, ktorý je zákonom prezumovaný a uložený, keďže doručovanie iným než zákonným spôsobom neprivodzuje účinky riadneho a účinného doručenia písomností.

4. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 13.01.2022 nevyjadril.

5. Podľa § 45 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku

exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Súd preskúmal včasnosť podania tretieho návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh nebol podaný v zákonnej lehote. Návrh povinnej nemá odkladný účinok. Po oboznámení sa s obsahom spisu, súd dospel k názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Povinná neuviedla a nepreukázala žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že povinná môže podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí predmetnej 15-dňovej lehoty. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Ak právna skutočnosť nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Návrh na zastavenie exekúcie je teda neúčinný.

14. Súd konštatuje, že povinná podala v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie, preto v tomto návrhu môže povinná uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po podaní prechádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinná ale neuvádza žiadne nové dôvody zastavenia exekúcie, ktoré by už neuviedla v poradí prvom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 01.08.2021 a vo svojej sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 23.12.2021. Súd sa s týmito tvrdeniami povinnej vysporiadal už v uznesení zo dňa 03.05.2023 v ktorom exekúciu v časti 201,12 eur zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku a v prevyšujúcej časti sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 42Ek/375/2021 zo dňa 22.11.2021 zamietol. Povinná neuviedla žiadne nové skutočnosti ani nepredložila žiadne nové dôkazy, ktoré by mohli spôsobiť zastavenie exekúcie. Súd preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Povinná bola zaviazaná na zaplatenie pohľadávky exekučným titulom a zároveň nepredložila súdu žiadne dôkazy, pre ktoré by bolo možné predmetnú exekúciu v celosti zastaviť z dôvodov uvedených v zmysle § 61k Exekučného poriadku.

15. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že neexistujú dôvody na zastavenie exekúcie, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinnej zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

20. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, povinná nemá nárok na náhradu trov konania a oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.