

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42Ek/375/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231180
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Pazourková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121231180.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C. - D. E., právne zastúpený JUDr. Marianna Kohútová Bérešová, advokátkou, Štefánikova 47, 811 04 Bratislava - Staré Mesto proti povinnej F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X I., XXX XX H., právne zastúpená Mgr. Elena Szaboová, advokátkou, Hlavné námestie 7, 940 62 Nové Zámky, o vymoženie 84.600 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Adriana Juhásová, Exekútorský úrad Trnava, Vajanského 39, 917 01 Trnava, o trovách exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 42Ek/375/2021 zo dňa 03.05.2023, v ktorom sudca zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 42Ek/375/2021 zo dňa 22.11.2021 tak, že exekúciu v časti 201,12 eur zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku a v prevyšujúcej časti sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 42Ek/375/2021 zo dňa 22.11.2021 zamietol.
2. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.
3. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.
4. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.
5. Podľa § 199e prvej vety Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.
6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o odmenách advokátov“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.
7. Podľa §10 ods. 2 vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

8. Podľa §11 ods. 1 písm. a) vyhlášky o odmenách advokátov, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

9. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky o odmenách advokátov, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

10. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

11. Podľa §16 ods. 3 vyhlášky o odmenách advokátov, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

12. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o odmenách advokátov, ak je advokát plateľcom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

13. Povinný si uplatnil nárok na náhradu trov za tri úkony právnej služby v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie (prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady, podanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 01.08.2021 a sťažnosť voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 23.12.2021). Vzhľadom na to, že povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia bolo potrebné určiť pomernú časť úspechu povinného v konaní o návrhu na zastavenie. Súd pri rozhodnutí o trovách konania pre povinného vychádzal zo skutočnosti, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol čiastočne dôvodný, keďže súd exekúciu v časti 201,12 eur voči povinnému zastavil. Povinný mal teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie úspech len v časti 0,24%. Vo zvyšnej časti 99,76% úspech nemal, nakoľko v tejto časti mal úspech oprávnený. Keďže exekučný súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel len čiastočne (exekúciu zastavil v časti 201,12 eur, exekúcia v časti 84 398,88 eur pokračuje) a v prevažnej miere ho zamietol, a teda v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo možné jeho úspech vyhodnotiť ako nepatrný a s prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený si trovy exekučného konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi konania nárok na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.