

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410211724  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1410211724.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 35858699, zastúpený advokátkou JUDr. Sylviou Švecovou, so sídlom Štefunkova 9, Bratislava, proti odporcom v 1. rade: Z. P., D. X, I., U.: XX XXX XXX a v 2. rade: Z. P., D. X, I., o odstránenie nepravdivých informácií z internetovej stránky a o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave, č. k. 7C 71/2010-40, zo dňa 2.11.2011, v časti výroku o trovách konania

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave, č. k. 7C 71/2010-40, zo dňa 2.11.2011, v časti výroku o trovách konania p o t v r d u j e .

Odporcom sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil a odporcom v 1. a v 2. rade nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 1.10.2010 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť odstrániť z internetového portálu všetky články a príspevky, ktoré obsahujú nepravdivé a klamlivé informácie o predávanom tovare a poskytovaných službách navrhovateľa a zároveň sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd uznesením č. k. 7C 71/2010-29, zo dňa 12.10.2010, zamietol.

Písomným podaním zo dňa 18.4.2011 vzal navrhovateľ návrh späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že sa v priebehu konania zmenili pomery, keď odporcovia už neprevádzkujú a nevlastnia predmetnú doménu a inkriminovaný článok už nefiguruje na webových stránkach. Súd preto podľa § 96 ods. 1 a 3 zák. č. 99/1963 Zb., v znení neskorších predpisov konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Ustálil, že v danom prípade nebolo preukázané také správanie odporcov v 1. a 2. rade, pre ktoré by bol dôvodne podaný návrh vzatý späť. Z procesného hľadiska platí, že ak navrhovateľ nevzal späť návrh pre správanie odporcu, sám zavinil zastavenie konania a je povinný odporcovi nahradiť trovy konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Odporcom však náhradu nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

Proti uzneseniu v časti výroku o trovách konania podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý dôvodil tým, že návrh vzal späť pre správanie sa odporcov, keďže na webovej stránke sa už nenachádzali nepravdivé tvrdenia o navrhovateľovi a odporca v 1. rade previedol svoje oprávnenia k tejto stránke na tretiu osobu. Všetky tieto skutočnosti navrhovateľ oznámil súdu vo svojom späťvzátí návrhu zo dňa 14.4.2011. Súd tak v čase rozhodovania o trovách konania disponoval informáciami o tom, z akých dôvodov navrhovateľ zobral návrh späť. Keďže navrhovateľ vzal návrh späť pre správanie odporcov, súd mal podľa názoru navrhovateľa v tomto prípade pri rozhodovaní o trovách konania postupovať podľa ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a v zmysle vyčíslenia trov konania právnou zástupkyňou navrhovateľa v návrhu mu mal

priznať náhradu trov konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania zmenil tak, že navrhovateľovi prizná náhradu trov konania vo výške 137,24 eur a prizná mu aj náhradu trov odvolacieho konania za podanie odvolania vo výške 38,11 eur.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolací súd po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v napadnutej časti a odvolacích dôvodov dospel k záveru, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodol správne podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Ak totiž navrhovateľ väzme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania a je preto povinný zaplatiť trovy konania vzniknuté odporcovi. V danom prípade navrhovateľ svoje tvrdenia o dôvodoch späťvzatia návrhu ničím nepreukázal. Z listinných dôkazov založených v spise súd môže vyvodiť len to, že informácie, odstránenia ktorých sa navrhovateľ návrhom domáhal, sa na internetovej stránke odporcov nachádzali ešte v júni 2010, ale kedy boli odstránené, či pred podaním návrhu na začatie konania alebo počas konania, preukázané nebolo. Dôkazné bremeno je v tomto prípade na navrhovateľovi. Len samotná skutočnosť, že odporcovia už nevladnú doménu internetového portálu nemôže viesť k takému záveru, že procesne zavinili zastavenie konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.