

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/47/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209632
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611209632.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Š. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X.. S.- K., N. XXX/X, proti odporkyni G. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X.. S.- K., N. XXX/X, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo 04. 10. 2011.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 06. 10. 2011 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené písomné podanie zo 04. 10. 2011 navrhovateľa, označené ako návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Navrhovateľ v podaní uvádza, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo tunajším okresným súdom rozvedené rozsudkom právoplatným od 06. 05. 2009. Navrhovateľ nikde nepracuje, nemá žiaden príjem a má určenú vyživovaciu povinnosť 100,- eur mesačne. Bez podania návrhu na súd mu nemôže byť priznaná ani dávka v hmotnej núdzi.

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/47/2011-3 zo dňa 20.10.2011, ktoré bolo do vlastných rúk navrhovateľovi, po viacerých pokusoch, doručené 07. 02. 2012, tohto vyzval na opravu a doplnenie väd podania. Zároveň bol navrhovateľ poučený nielen o náležitostiach podania v zmysle 42 ods. 3 a § 79 ods.1,2 Obč. súd. por., ale aj o tom, ako treba opravu a doplnenie podať a urobiť. Bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie o presnú sumu, ktorej platením má byť zaviazaná odporkyňa, o presný dátum, od ktorého má byť odporkyňa zaviazaná platením na jeho výživu, ako aj na oznámenie presnej adresy platiteľa mzdy odporkyne. Navrhovateľ nielen v určenej lehote, ale doteraz vady podania neodstránil.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania

V zmysle označenej právnej úpravy súd odmietol podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Navrhovateľ neodstránil základné vady návrhu, brániace jeho

prejednaní, ktorými sú výška čiastky príspevku na výživu a doba, odkedy má byť tento priznaný. Nedostatok návrhu na začatí konania je nedostatkom procesnej podmienky konania.

O náhrade trov konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uznesení možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uznesení, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá Obč. súd. por. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uznesení o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uznesení môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.