

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/50/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111207054
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111207054.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci navrhovateľa: O. Č., R.. XX.X.XXXX, H. Č..X, J., zastúpenej JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom, Štúrova 20, Košice, proti odporcovi: X.. X. Č.J., R.. XX.X.XXXX, H. X, J., N. O. XX,XXX XX J., R., zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Adriánom Holomanim, Komenského 21, Košice, v konaní o určenie výživného na dospelé dieťa,

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 800 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Dlžné výživné od 11.3.2011 do 29.2.2012 vo výške 7.006,45 Eur je odporca povinný uhradiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľke trovy konania na účet jej právneho zástupcu vo výške 2.694,38 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.3.2011 domáhala určenia výživného od odporcu vo výške 2.000 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred od podania návrhu.

Svoj návrh odôvodnila tým, že jej matka s odporcom uzavrela manželstvo a už na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice i zo 17.10.1997 si ju odporca nezrušiteľne osvojil. Z manželstva pochádza aj syn Ivan, nar. 23.9.1993. Dňa 28.2.2011 podal odporca žiadosť o rozvod manželstva, konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 15C/46/2011. Dňa 1.8.2009 bol odporca vyslaný personálnym rozkazom ministra obrany SR do Nemecka z dôvodu plnenia úloh SR v štruktúrach Severoatlantickej aliancie po na dobu troch rokov a bol mu v Nemecku pridelený služobný dom. V súčasnosti odporca prispieva matke navrhovateľky len sumou 650 Eur na všetky náklady starostlivosti o domácnosť, ktorá nezodpovedá odôvodneným potrebám rodiny ani schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu. Navrhovateľka je od 12.2.2010 plnoletá, je študentkou denného štúdia na gymnáziu a nemá žiaden príjem. Príjem odporcu ako profesionálneho vojaka presne nepozná, odhaduje ho na 8.500 Eur mesačne. Všetky náklady na výživu navrhovateľky uhrádza matka - na bývanie, stravu, oblečenie, telefón, školu, záľuby, hygienické potreby, lieky, dopravu, doučovanie, prípravné kurzy na prijímacie pohovory na VŠ i vreckové.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril dňa 31.10.2011 tak, že žiada, aby bol zviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200 Eur. Navrhovateľka uvádza nepravdivé údaje, k svojim platovým podmienkam sa už vyjadril v odpovedi na návrh na určenie vyživovacej povinnosti pre manžela (vo výške 2.000 eur) v konaní 35C/48/2011 a v konaní o určenie rodičovských práv a povinností k mal. synovi Ivanovi (navrhované výživné 1.500 Eur) v konaní 21P/44/2011. Navrhovateľke počas štúdia na gymnáziu zaplatil lyžiarsky výcvik s výstrojom v hodnote 10.000,- Sk, školský výlet do Španielska v hodnote 20.000,- Sk, nápravu zubov v hodnote 10.000 Sk, brával ju na dovolenky do Grécka, Chorvátska, do Tatier, Malej Fatry i na Širavu, platil jej detské tábory a pred odchodom do Nemecka jej nakúpil značkové oblečenie v hodnote 700 Eur. Navrhovateľka ho 2 x navštívila aj letecky v Nemecku v celkovej dĺžke 4 týždne na jeho náklady, nakupoval jej oblečenie a vianočné dary v sume 800 Eur. Snažil sa deťom vybaviť štúdium na medzinárodných gymnáziách v Holandsku alebo Nemecku, kde by získali vedomosti z angličtiny, ale matka navrhovateľky prinútila vtedy mal. deti, aby ostali s ňou. Do spoločného bývalého vojenského bytu mu matka navrhovateľky od 28.2.2011 bráni vstúpiť výmenou zámku, odstránením menovky a vyhodnením vecí. Jeho plat je adekvátny nákladom života v Nemecku, kde hradí za elektriku 70 Eur, vodu 20 Eur, plyn 100 Eur, telefóny, internet 110 Eur, odpad 100 Eur, pokuta na nadmer 150 Eur, životné poisťky pre seba a syna 82 Eur, benzín + údržba auta 900 Eur, strava 1100 Eur, veci osbnej spotreby a oblečenie 200 Eur, spolu 2.932 Eur mesačne. Ďalej kúpa auta Honda Accord 15.873 Eur, poisťky za auto 2.811 USD, oprava auta matky navrhovateľky 2.154 Eur, cestovanie za rodinou 25 x, z toho 7 x letecky po min. 500 Eur, zvyšok autom 3.100 km, t.j. po 400 Eur, ubytovanie v hoteloch na Slovensku 1.500 Eur (matka navrhovateľky sa mu vyhrážala podaním trestného oznámenia za ohrozovanie zbraňou, ak sa priblíži k ich bytu). Matka navrhovateľky má na slovenské podmienky nadštandardný príjem, od 1.8.2009 zarobila na províziách a odmenách viac ako 59.000 Eur v čistom, nestará sa o výchovu deti ani o domácnosť. Výdavky uvádzané matkou navrhovateľky nie sú nevyhnutné, navyše sama zapríčinila rozpad manželstva nechotou nasledovať manžela do Nemecka, kde by jej bol vyplácaný príspevok od Ministerstva obrany vo výške 1.000 Eur a deťom 2 x 500 eur + by im bolo preplatené štúdium vo výške 10.000 Eur na školský rok. Po podaní návrhu na rozvod matke navrhovateľky rapídne stúpili náklady v súvislosti s podnikaním

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a svedkyne, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov obsiahnutých v spise - oznámenie o narodení navrhovateľky, rodný list odporcu, výpis zo živnostenského registra ohľadne O. Č., potvrdenie Ministerstva obrany Slovenskej republiky o príjme odporcu zo dňa 13.5.2011, ďalej odpoveď Daňového úradu Košice I zo dňa 13.10.2011 ohľadne daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby daňového subjektu O. Č. za rok 2010, výkaz o príjmoch a výdavkoch k 31.12.2010, výkaz o majetku a záväzkoch k 31.12.2010, žiadosť odporcu o povolenie študovať na obdobnej škole v zahraničí zo dňa 1.7.2009, potvrdenie o nasledovaní otca pri vyslaní a napĺňaní úloh v zahraničí zo 14.7.2009 vyhotovené Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, Generálny štáb ozbrojených síl Slovenskej republiky, záznam spísaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a oznámenie zmeny krajiny zamestnania, kde ako oprávnená osoba je uvedená E. Č., zo dňa 28.9.2009, zmluva o prevode vlastníctva bytu uzavretá medzi Slovenskou republikou, Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany a odporcom a jeho manželkou (strana 1 a 2), výpočtový list pre stanovenie ceny bytu zo 16.6.2008, list Generálneho štátu ozbrojených síl Slovenskej republiky z 28.12.2011, mzdový list za rok 2011 potvrdenie o návšteve školy navrhovateľky zo dňa 25.8.2011, odpoveď spoločnosti Axa na žiadosť zo dňa 13.2.2012 a potvrdenie o výške vyplatených provízií k 31.1.2012, ktoré je zo dňa 13.2.2011 aj výtisk z internetu - hodnotenie štúdia navrhovateľky a tiež s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 21P 44/2011, 15C 46/2011 a 35C 48/2011 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je dcérou odporcu. Je študentkou 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia na Filozofickej fakulte UPJŠ v Košiciach v akademickom roku 2011/2012. Žije s mamou a bratom v byte na Vojenskej ul. v Košiciach.

Podľa potvrdenia MO SR o príjme odporcu za obdobie 5/2010 - 4/2011 bol čistý mesačný príjem odporcu vo výške 5.161,68 Eur. Podľa mzdového listu za 1-12/2011 bol čistý mesačný príjem odporcu 5.124,55 Eur. Podľa oznámenia Generálneho štátu ozbrojených síl SR i mzdového listu je hodnostný plat odporcu 1.758,50 Eur, toľko bude odporcov hrubý príjem po ukončení vyslania - od 8/2012.

Podľa daňového priznania matky navrhovateľky - E. Č. k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2010 mala príjmy vo výške 36.987 Eur, výdavky vo výške 30.064,z toho 1.670 Eur platby poisťného a príspevkov.

Podľa potvrdenia AXA Services s.r.o. (založeného v spise 15C 46/2011) provízie za rok 2010 mala vo výške 35.064,16 Eur. Podľa potvrdenia AXA Services s.r.o. z 13.2.2011 boli za obdobie 2/11-1/12 matke navrhovateľky vyplatené provízie vo výške 26.693,25 Eur (po odrátení pohľadávky Orange vo výške 329,85 Eur).

Navrhovateľka v konaní vypovedala, že na Vianoce od otca dostala len jeden parfum a aj ten jej potom vzal, lebo mu načas nevrátila mikrofón, ktorý jej požičal. Stučkovú platila mama. Od podania návrhu im posielal 650 Eur, z ktorých ešte jemu sa uhrádzala poisťka 66 Eur. Otcovi vyplatili 8000 Eur z Alianzu. Dávala si prihlášky do 5 škôl, čiže za to všetko sa platilo i za overenie vysvedčení. Tiež absolvovala prípravny kurz chémie, za ktorý mama zaplatila 150 Eur a chodila aj na súkromné doučovanie. Mesačné výdavky mám na telefón 20 Eur mesačne, cestovné 10 Eur. Mama jej kúpila v lete notebook za 270 Eur, i knihy z angličtiny, ktoré sú drahé, lebo si ich objednáva z Anglicka. Doučovanie stálo 300 Eur. Na začiatku semestra si kúpila 7 - až 8 kníh, z toho každá stála asi 30 Eur. Školské pomôcky ju vyjdú asi na 30 Eur mesačne. Často býva chorá, má problémy s lymfatickými uzlinami. Náklady na toju stoja okolo 15 Eur. Okrem toho mám kožné problémy, s čím sú spojené náklady 20 Eur mesačne. Keďže máva vyučovanie po 2 hodinách, nestíha chodiť na obed, preto väčšinou obeduje v Optime, kde stojí obed okolo 4 eura. Na víkendy jej mama dáva okolo 30 Eur vreckové na diskotéku alebo do kina. Okrem toho jej mama platí poisťku 16,60 Eur a šetrí jej 50 Eur mesačne. Chodí na doučovanie z chémie, keďže chce ešte ísť na medicínu, to stojí 80 Eur mesačne. V lete som bola na dovolenke na Šírave, dva týždne stáli asi 100 Eur. Okrem toho si urobila štátnicu, čo ju stálo 50-80 Eur. Na oblečenie s kozmetikou minie asi 150 Eur mesačne v priemere. Tiež otec zrušil účet a vybral z neho 1000 Eur, zobral aj veci z trezoru, peniaze a aj jej zlaté šperky. Do Nemecka nechcela ísť, pretože sa musela pripravovať na prijímacie skúšky a rozdielové skúšky jej nezostával čas. Chcela by získať vodičský preukaz ako jej mladší brat, ale keďže na to nie sú financie, tak radšej chodí na to doučovanie z chémie. Brigádu si nevie nájsť, nakoľko 3 dni v týždni chodí zo školy až okolo 19. hodiny, v štúdiu sa jej darí.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že Od 1.8.2009, kedy odišiel do Nemecka platí dobrovoľne matke navrhovateľky 650 Eur na domácnosť, prvý polrok posielal 1000 Eur, potom 850 Eur, až to možno spriemerovať na 650 Eur. Z toho sa 250 Eur použilo na domácnosť a zvyšok pre deti. Navrhovateľka ho ignoruje, keď on príde domov, tak vo svojej izbe má psov, ona sama býva v obývačke, celé dni pozerá televíziu, neučí sa, nechodí na prednášky. S matkou vymenili zámku na byte. Matka navrhovateľky sa mu vyhráža, že bude volať na políciu, ak sa k nej priblíži. V súčasnosti je matka navrhovateľky oblastnou riaditeľkou, čiže má štandardný fixný príjem. V roku 2010 mala v priemere príjem v čistom 2.900 Eur, čiže dnes musí mať minimálne toľko. Po tom, ako začalo rozvodové konanie, si umelo začala znižovať príjem. Odkedy syn nadobudol plnoletosť, odporca mu posielal na jeho účet 100 Eur mesačne a platí mu poisťku 16,60 Eur. 900 Eur minie na benzín. Keďže je v Nemecku sám, tak regeneruje svoje sily tým spôsobom, že navštevuje európske mestá, čiže ročne najazdí asi 60-70 tisíc km a zaplatím si ubytovanie na víkend v danom meste. Okrem toho platí energie v služobnom dome, ktorý má 5 + 1, ktorý dostali na základe vyhlásenia manželky, že ho bude nasledovať. Z toho dôvodu platí 150 Eur pokutu mesačne. Platí 300 Eur za plyn, odpad, vodu, elektrinu. Toto neprepláca ministerstvo, len nájom. Okrem toho ešte minie ďalšie finančné prostriedky na cesty na Slovensko. Doposiaľ som bol asi 30 krát na Slovensku, z toho 25 - krát autom, cesta je asi 3100 km, čiže okrem tých bežných výdavkov na benzín, ešte na takúto cestu minie asi 500 Eur a ak idem letecky a nemám to vopred zablokované, tak je to cez 700 Eur. Tiež počas tohto konania ako aj iných súdnych konaní sa musí vzhľadom na vzťahy s manželkou ubytovávať v hoteloch, čo tiež nie je lacné. Strava ho vyjde denne minimálne 50 Eur, obed v reštaurácii v Nemecku stojí okolo 40-50 Eur, taký priemernejší 25 Eur, rovnako večera. Pred vyslaním dcéru obliekol od hlavy až po päty značkovým oblečením. Keď bola na Vianoce v roku 2009 v Nemecku, tiež chodili po nákupoch. V súčasnosti to, že už jej natoľko neprispieva, je dôsledok jej správania sa, ani neupratuje. Odporca minie na oblečenie asi 300 Eur mesačne, na drogériu 150 Eur mesačne, na internet, telefón a karty satelitné 200 Eur mesačne. Po návrate z Nemecka bude musieť ísť na vojenskú ubytovňu alebo bývať v podnájme. V Nemecku máva 24 hodinové služby, čiže cca 8 služieb v mesiaci a v rámci tej služby mám dotovanú stravu, ktorá stojí 10 Eur. Variť nevie, ani ho to nebaví, osobitný príspevok na stravu nemám. Služobný dom je od miesta pracoviska 10 km. Mám nárok na preplatenie jednej cesty za dva roky vo výške 150 Eur. Pohonné látky si nosil v kanistri na Slovensko z dôvodu, že mal nové auto a dôveroval kvalite nemeckého benzínu. Pokiaľ ide o dom v Nemecku, je to trojpodlažný dvojdom, jednu časť obýva jedna kompletná rodina. Zmluva sa v Nemecku podpisuje minimálne na rok. Bol v tom, že manželka ho bude nasledovať, preto podpísal zmluvu. Ten dom držal až do doby, kedy požiadala o rozvod, čiže do 2/2011, pretože stále dúfal, že rodina za ním príde.

Matka navrhovateľky ako svedkyňa vypovedala, že odporca im poslal 3 x po 1.000,- Eur, 5x po 850,- Eur, 6x po 650,- Eur, z toho v roku 2009 vložil 7.159,- Eur a vybral 12.538,- Eur, a v roku 2010 vložil 9.300,- Eur a vybral 8.700,- Eur. V podstate až od podania návrhu začal posilať peniaze pre deti a domácnosť, a to vo výške 650,- Eur, z toho 200,- Eur pre každé dieťa. Máme doma jednu malú čivavu, o ktorú sa dcéra riadne stará. Dcéra riadne študuje, ukončila zimný semester. Zámok na byte sa menil preto, že syn stratil kľúč. Odporca sa správal občas agresívne, hodil napr. dcére telefón na zem alebo synovi počítač. Svedkyňa pracuje ako regionálna riaditeľka v Axe, nemá fixný príjem, jej príjem závisí od produkcie ľudí. Občas dostáva províziu aj za sprostredkovanie poistenia zo spoločnosti Sentia. Ale tam je to v menších sumách, za rok 2010 to bolo len 12,- Eur, za minulý rok to možno bolo 800,- Eur. Ak výdavky prevyšovali náklady, použila svoje úspory, ktoré mala ušetrené vo výške 5.000,- Eur, alebo jej pomohli rodičia. Provízie sú hrubý príjem, z toho musí uhrádzať všetky náklady, a tento príjem uvádza aj v daňovom priznaní. Tie náklady sú vysoké ako vidno aj z daňových priznaní - z príjmu musí uhrádzať náklady na podnikanie: 420,- Eur na kanceláriu v Michalovciach, 160,- Eur na kanceláriu v Bardejove, 320,- Eur na pohonné hmoty, režijné náklady na kanceláriu - toner, papier 50,- Eur, 46,- Eur zdravotné poistenie, sociálne poistenie 109,- Eur, leasing na auto, ktoré používa pri práci 257,- Eur, 650,- Eur zákonná poisťka ročne, prehliadka auta 480,- Eur a pohonné hmoty. Tieto položky si dáva do nákladov pri svojom podnikaní. Okrem toho uhrádza za internet 18,- Eur, UPC 11,- Eur, inkaso 46,84 Eur, na byt 175,- Eur. Strava ich vychádza 600-700 Eur, nakoľko deti sa zvyknú stravovať aj mimo domova. Používa pravidelne lieky na štítnu žľazu, dcéra občas na imunitu a kupujú sa i vitamíny, to vychádza 30-40 Eur mesačne v priemere. Na kozmetiku minie asi 100,- Eur, všetky čistiace prostriedky, drogeria asi 50,- Eur mesačne, telefón 60,- Eur pre seba, pre deti po 20,- Eur, na servis elektrospotrebičov v domácnosti asi 200,- Eur za rok. Za odpad platí 125,- Eur ročne, daň z nehnuteľnosti 20,- Eur ročne.. Musela doplácať sociálne poistenie vo výške 1.680,- Eur za obdobie, kedy mala dva zamestnania. Má aj časť príjmu fixnú, ale z toho - ak klienti zrušia zmluvy - musí vracať províziu. Nie je pravdou, že by si znižovala účelne príjem, nakoľko má účtovníčku, tá podáva daňové priznanie. Ak si odporca regeneruje sily a pritom najazdí 60-70 tisíc kilometrov, bola by rada, keby sa toho mohli zúčastňovať aj deti, nakoľko deti boli v lete len: syn v Chorvátsku a dcéra na Zemplínskej Šírave. Pokiaľ ide o ten veľký dom, ktorý má odporca v Nemecku, tak tam je trojmesačná výpovedná lehota, takže mohol vypovedať nájom a ísť do menšieho bytu alebo domu. Už pri odchode vedel, že s ním nepôjdu, pretože dcéra chcela urobiť maturitu na Slovensku a svedkyňa mala celkom dobrú pracovnú pozíciu a on je ten typ, ktorý by jej vyhadzoval na oči, ak by žila len z jeho príjmu. Žiaden prísľub nedávali, teda aspoň nie záväzný. Raz ju manžel vzal na Ministerstvo obrany, kde to malo byť len informatívne. Nakoniec to bolo vlastne záväzné, ale manžel hneď vedel, že sa tam s ním nechystajú - ona nedávala výpoveď v zamestnaní, ani deti neukončovali školy. Odkedy je odporca v Nemecku, bol doma 6 krát, lebo 6 krát sa stretol s deťmi. Tiež nie je pravdou, že by, ak je na Slovensku, býval v hoteli, pretože býva u švagra, ktorý ho zastupuje v konaní. Tiež rodičia odporcu majú trojizbový byt v Košiciach, takže nie je dôvod, prečo by sa nemohol ubytovať aj tam. V roku 2009, keď "obliekol" dcéru, tak vtedy dostal 80.000,- Sk príspevok od armády na oblečenie, čiže z toho nakúpil nejaké botasky, tričká dcére. Inak deťom ani na Vianoce, narodeniny, meniny nekupoval žiadne darčeky. Len synovi v septembri zriadil účet, na ktorú mu posielala 100,- Eur mesačne. Do práce má to asi 5 km v Nemecku a vzhľadom na to, že pracuje pre NATO, tak má zľavu na benzín, vychádza ho asi 0,50 Eur na liter. Z Nemecka nosil kanistre, nakoľko tam mali možnosť kupovať za polovičnú cenu. To hovoril aj pred deťmi. Tiež na stravu má odporca asi také náklady ako tu, pretože keď boli za ním v Nemecku, nakupoval polotovary v Lidli, nestravoval sa po reštauráciách. Tam v Lidli sú ceny ako na Slovensku, navyše odporca variť vie. V tom dome vykuroval len spodné podlažie. Letenky sa dajú vopred zabookovať za výhodnejšie ceny a odporca je šetrný, takže neverí, že by kupoval letenky za drahé ceny. Odporca vybral 8.000,- Eur z Allianz-u, kde mu končilo poistenie, tiež vo VÚB rušil účet a ztade vybral peniaze. Odporca zobral deťom zlato, čo dostali predtým, dcéra napr. na birmovku. Dcéra chodila na prípravný kurz od októbra 2010 do júna 2011 vo výške 150,- Eur na semester. Výdavky na dcéru má 20,- Eur na telefón, 10,- Eur na cestovné, notebook jej kúpila asi v decembri 2011 za 270,- Eur, knihy asi 7-8 kníh po 30,- Eur, tie sa kupovali v októbri 2011, školské pomôcky asi za 30,- Eur mesačne (perá, papiere, tlačiareň, zošity, všetko si študenti musia zabezpečovať sami), lieky na imunitu 15-20 Eur mesačne, na stravu 4-5 Eur denne, keď ide sa naobedovať mimo školskej jedálne (väčšinou nestíha kvôli tomu, že má rozhádzané prednášky). Okrem toho vreckové 30,- Eur cez víkend pre dcéru a tiež pre syna v rovnakej výške. Svedkyňa dcére uhrádza poistenie 16,60 Eur mesačne a tiež šetrí pre deti po 50,- Eur. Dcéra chodí na individuálne doučovanie, keďže sa pripravuje na lekársku fakultu, ktoré stojí 80,- Eur mesačne. V lete bola dcéra na Šírave, kde asi 100,- Eur jej svedkyňa prispela. Štátnicu robila dcéra v Bratislave - cesta, ubytovanie vyšlo na asi 120,- Eur. V novembri 2010 jej na stužkovú dala 450,- Eur. Oblečenie, kozmetika vyjde tak na 100-150 Eur mesačne. Okrem toho by dcéra chcela ísť na vodičský

preukaz, ten stojí 430 Eur, momentálne chodí syn. Deti nemajú žiadne brigády, pretože dcéra 3x v týždni končí prednášky o siedmej hodine večer. Deti nemali s odporcom dobré vzťahy, pokiaľ by mali záujem s ním ísť do Nemecka, mohli ísť. Dcére napr. keď mala tri roky, hodil autíčko do hlavy, doteraz má jazvu. Našiel jej denník, vysmieval sa z toho, takže tomu zodpovedalo možno aj ich správanie.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

a) 185,38 eura mesačne, ak ide o jednu pľnoletú fyzickú osobu,

b) 129,31 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú pľnoletú fyzickú osobu,

c) 84,61 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,

2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Výživou dieťaťa je zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Pri určení konkrétnej výšky vyživovacej povinnosti musí súd zohľadniť zákonom predpísané kritéria. Osobná starostlivosť o dieťa sa zohľadňuje pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti. Pri posudzovaní odôvodnených potrieb aj pľnoletého dieťaťa konajúci súd vychádza z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na ich úhradu, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie,

kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Navrhovateľka vo svojom návrhu upresnenom 17.1.2012 žiadala určiť vyživovaciu povinnosť odporcu voči nej v sume 2.000 eur od 11.3.2011 do budúca.

Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľka, ktorá je síce plnoletá, nie je schopná sa sama živiť, nakoľko je študentom denného štúdia na Filozofickej fakulte UPJŠ v Košiciach a nemá žiadne príjmy. Vzhľadom k dennému štúdiu si nemôže zvýšiť svoj mesačný príjem o príjem zo zárobkovej činnosti. Žije v spoločnej domácnosti s mamou a mladším bratom, pričom matka jej poskytuje aj osobnú starostlivosť. Navrhovateľka má potrebu uspokojovať bežné výdavky spojené s bývaním (na ňu pripadajúcu časť), stravu doma a počas školy, cestovné, ošatenie a drogériu, lieky, školské pomôcky, doučovanie, telefón a vreckové vo výške cca 900 Eur, mala mimoriadne výdavky spojené s prípravným kurzom a doučovaním, prijímacími pohovormi, stužkovou, zakúpením kníh z Anglicka a notebooku, štátnicou a prázdninami vo výške asi 1.700 Eur. Mimoriadne výdavky ešte bude mať s prijímacími pohovormi na lekársku fakultu, zakúpením učebníc a tiež by chcela ísť na prázdniny a získať vodičské oprávnenie. Jej matka mala za uplynulý rok príjem (provízie Axa a Sentia) mesačne v priemerne vo výške okolo 2.300 Eur, pričom náklady spojené s podnikaním má mesačne vo výške okolo 1.500 Eur. Má taktiež bežné nevyhnutné výdavky spojené so svojím bývaním, stravovaním, liekmi, drogériou, ošatením vo výške cca 450 Eur a mala mimoriadne výdavky s nedoplatkom poistného vo výške 1.680 Eur. Úspory mala vo výške 5.000 Eur, vypomáhali jej aj rodičia. Odporca má čistý mesačný príjem 5.125 Eur, z ktorého uhradza svoje bežné nevyhnutné výdavky spojené s bývaním (avšak v nadšandartnom dome) vrátane satelitu, internetu a telefónu i pokuty vo výške 650 Eur, stravovaním 1100 Eur, drogériou a oblečením 450 Eur (pôvodne uvádzal 200 Eur), uhradza poistenie pre seba i syna vo výške 82 Eur mesačne a poistenie vozidla 2.811 USD ročne. Odporca mal mimoriadne výdavky z kúpou motorového vozidla a opravou vozidla matky navrhovateľky spolu vo výške cca 18.000 Eur, mal úspory na poistení v Allianz poisťovni a na účte VÚB. Odporca taktiež uvádzal, že má bežné výdavky na benzín vo výške 900 eur, keďže regeneruje svoje sily cestovaním po Európe a ešte okrem toho má ďalšie výdavky vo výške 400-700 Eur na cestovanie za rodinou, pričom tvrdil, že na Slovensku bol 25 x (od 8/2009 do 1/2012) a že sa ubytováva v hoteloch, čo stojí 1.500 Eur. Uvedené tvrdenie odporcu bolo rozporované výpoveďou matky navrhovateľky, ktorá tvrdila, že odporca sa s deťmi na Slovensku za dobu jeho vyslania do Nemecka stretol len 6 x, že má možnosť prenocovať u rodičov alebo u švagra, že má možnosť kupovať pohonné látky za polovičné zľavy a že jeho pracovisko sa nachádza asi len 5 km od služobného domu. Súd vzhľadom na skutočnosť, že podľa tvrdení odporcu by musel každý mesiac cestovať na Slovensko a 2 x do inej cca rovnako vzdialenej krajiny, neuveril týmto jeho tvrdeniam, a ako bežné nevyhnutné výdavky na benzín (v rámci mesta, kde má služobný dom) zohľadnil sumu 150 Eur a ako výdavky na regeneráciu pracovných síl a návštevy rodiny, čiže ďalšie cestovanie a ubytovanie sa (mimo služobného miesta), zbral do úvahy 850 Eur mesačne.

Súd vychádzal z toho, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je prvoradá, preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdavky, pričom súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Platí zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Konkrétne životné okolnosti odporcu svedčia o tom, že žije nadštandardne.

Na základe vykonaného dokazovania a úvahy súdu v súlade s vyššie uvedenými zásadami, súd dospel k záveru, že od začatia konania bolo v schopnostiach a možnostiach, majetkových pomeroch odporcu, pri zohľadnení jeho nevyhnutných výdavkov prispievať mesačne na výživu navrhovateľky sumou vo výške 800 eur mesačne, preto súd určil jeho vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke v uvedenej sume od 11.3.2011 do budúca, s prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľky ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery jej matky i jej osobnú starostlivosť.

Súd vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 11.3.2011 do 29.2.2012 (nakoľko 15. kalendárny deň v mesiaci február 2012 už uplynul) vo výške 7.006,45 eur (určených 800 eur - uhrádzaných 200 eur následne

násobených 11 mesiacmi + za marec 2011: 600 eur /31x21 dní) a zaviazal odporcu na jeho zaplatenie do 15 dní od právoplatnosti rozsudku popri bežnom výživnom.

V prevyšujúcej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Uvedené ustanovenie je výnimkou zo zásady o miere procesného úspechu danou vtedy, ak účastník mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Obaja účastníci mali vo veci úspech len čiastočný, keďže žalobe bolo čiastočne vyhovené a čiastočne bola zamietnutá. Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania. Nárok na celú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva vzniká jednak v prípade neúspechu v pomerne nepatrnej časti veci, a jednak vtedy, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. V prejednávanej veci išlo o uplatňovaný nárok na výživné na dospelé dieťa. Základ takto uplatňovaného bol nároku nepochybne daný, a určenie výšky nároku bolo závislé na zisťovaní pomerov rodičov navrhovateľky i navrhovateľky a na úvahe súdu, preto sa súd pri rozhodovaní o trovách konania spravoval ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľke plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva. Spravodlivé pri tom je, že podkladom určenia hodnoty nároku bola prisúdená suma.

Trovy konania žalobkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia právnou zástupkyňou JUDr. Alicou Verešovou, advokátkou. Pokiaľ však ide o tarifnú odmenu advokátky, v tomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny vypočítava z výšky súdom priznaného plnenia, t.j. 48.00 Eur (5 x 12 x 800 Eur).

Podľa § 10 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

Podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 33.193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3.319,39 eura prevyšujúcich sumu 33.193,92 eura.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) - c) cit. vyhl. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 14 ods. 5 písm. b) cit. vyhl. odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci.

Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 1 ods. 3 cit. vyhl. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu (zák. č. 222/2004 Z.z.).

Súd priznal v súlade s cit. vyhláškou právneho zástupcovi odmenu za 5 úkonov právnej služby (prevzatie- príprava zastúpenia a návrh zo dňa 11.3.2011, zastupovanie na pojednávaní dňa 17.1.2012 a 28.2.2012) po 519,49 Eur a za účasť na pojednávaní dňa 1.12.2011 bez prejednaní veci 129,87 Eur (1/4) + režijný paušál: 3 x 7,41 Eur a 2 x 7,63 Eur + 20% DPH (449,06 Eur), spolu 2.694,38 Eur.

O povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľke trovy konania na účet jej právneho zástupcu súd rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Účet právneho zástupcu navrhovateľky je vedený v T. D. O..I.. J., Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, C.: XXXXXX

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

V Košiciach dňa 28.2.2012

JUDr. Patrícia Miskolczyová

sudca