

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010351  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010351.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphy v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 11. 2023 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom,  
C., D. X, občan SR

je vinný,

že

dňa 24.08.2022 v presne nezistenom čase okolo 17:48 hod., v Sliači, na ul. Nová, pred pohostinstvom Balážka, po slovnej konfrontácii, fyzicky napadol E. F. tak, že ho udrel ľavou rukou do oblasti hlavy a následne ho udrel sklenenou fľašou, ktorú držal v pravej ruke do oblasti hlavy, čím E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. – E., G. H. XXX/X, spôsobil zranenie – povrchovú tržno – zmliaždenú ranu záhlavovej oblasti vpravo s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní 7 – 10 dní,

t e d a

- fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,  
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona  
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 a § 53 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 6 (šesť ) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona, obžalovaný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa nepretržite v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň v rodinnom dome nachádzajúcom sa v C., D. XXX/X a k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, pričom toto obydlie môže opustiť len na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce a počas samotného výkonu pracovnej činnosti, povinnosť viesť riadny život a povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to:

- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z.,
- zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z. z..

Podľa § 53 ods. 5 Trestného zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 41/23/6611-10 dňa 05. 06.2023 obžalobu na obv. A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 11. 2023 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, poškodeného E. F., podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Poškodený E. F. si v prípravnom konaní a rovnako ani na hlavnom pojednávaní náhradu škody neuplatnil. Zdravotná poisťovňa UNION si rovnako náhradu škody neuplatnila.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so správou o priestupkoch obžalovaného ( čl. 17 z prílohovej obálky ), s odpisom z registra trestov obžalovaného ( čl. 16 z prílohovej obálky ), so záverečnou správou mediačného a probačného úradníka o výsledku šetrenia sp. zn. 2Pr/63/2023( čl. 140 -146 ), s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/83/2022 ( čl. 114 ), s obžalobou sp. zn. 3T/52/2023 ( čl. 113 ), s úradným záznamom ( čl. 165 p.v. ).

Z nich zistil, že obžalovaný od roku 2019 sa dopustil viacerých priestupkov, najmä na úseku dopravy, ale aj proti majetku, verejnému poriadku a občianskemu spolunažívaniu, za čo bol postihnutý pokarhaním či pokutami vo výške 10,- €, 30,- €, 60,- €.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ od roku 2012 celkovo 4 krát súdom odsúdený pre rôznu trestnú činnosť. Z nich 3 odsúdenia sú už zahladené a na obžalovaného ako páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie je evidované v odpise z registra trestov Okresným súdom Zvolen, trestný rozkaz zo dňa 29. 07. 2022, sp. zn. 3T/83/2022, právoplatný dňa 17. 08. 2022, pre spáchanie prečinu podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, skutok spáchaný dňa 02. 04. 2022, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienčne odložený s ustanovením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov ( t.j. koniec skúšobnej doby pripadol na deň 17. 08. 2023 ) a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 rokov.

Zo správy mediačného a probačného úradníka sp. zn. 2Pr/63/2023 súd zistil, že obžalovaný žije v predmetnom rodinnom dome s matkou D. B. a sesternicou A. I., ktoré sú spoluvlastníkmi domu.

Menované súhlasili s výkonom trestu domáceho väzenia v ich nehnuteľnosti. K domu prislúcha záhrada s hospodárskou budovou. Obžalovaný s matkou obýva vrchnú časť nehnuteľnosti a sesternica obýva prízemie domu. Mediačný a probačný úradník po vyjadrení sa technikom konštatoval, že podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami sú splnené.

Z obžaloby sp. zn. 3T/52/2023 súd zistil, že prokurátor na obvineného A. B. podal dňa 04. mája 2023 obžalobu pre skutok spáchaný dňa 30. decembra 2022 a právne kvalifikovaný podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona ( porušovanie domovej slobody ). O tejto obžalobe zatiaľ nebolo súdom rozhodnuté.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj so závermi znaleckého posudku č. 12/2023, podaného MUDr. Antonom Banasom, znalcom z odboru zdravotníctvo a odvetvia úrazová chirurgia. Zo záverov posudku vyplýva, že poškodený v čase skutku utrpel povrchovo trno-zmliaždenú ranu záhlavovej oblasti vpravo. Znalec náhradu za bolesť ohodnotil 5 bodmi, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 121,10 Eur.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Za to sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa ods. 2 písm. b) citovaného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Za to sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže fyzicky na mieste verejnosti prístupnom ( pred pohostinstvom Balážka v Sliachi ) sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou ( sklenenou fľašou ) a ďalej naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, keďže poškodenému E. F. úmyselne ublížil na zdraví.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedka-poškodeného E. F., svedkov J. F., K. B., F. C., tiež listinnými dôkazmi ( predovšetkým znaleckým posudkom ) a napokon i kamerovým záznamom.

Obžalovaný je slobodný, žije v spoločnej domácnosti – rodinnom dome s matkou a sesternicou, ktoré sú podielové vlastníčky predmetného domu. Má jedno maloleté dieťa žijúce s matkou, na ktoré riadne platí výživné. Aktuálne pracuje v spoločnosti Mäspoma, Zvolen, Dobronivská cesta 6B. Pracovnú dobu má stanovenú nasledovne: ranné smeny od 06.00 do 14.00 hod., poobedné smeny od 14.00 do 22.00 hod. Jeden týždeň má doobednú smenu a ďalší poobednú. Do práce zo Sliacha do Zvolena cestuje verejnou dopravou a to vlakom alebo autobusom. V prípade rannej smeny z domu odchádza o 05.00 hod. a vracia sa o 15.30 hod.. V prípade poobednej smeny z domu odchádza o 12.30 hod. a domov sa vracia o 23.00 hod.. Soboty, nedele prácu nevykonáva. Jeho príjem predstavuje okolo 960,- € netto mesačne. Jeho matka je osobou zdravotne ťažko postihnutou, preto všetky nákupy do domácnosti robí on.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone ( § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ( § 34 ods. 4 Tr. zákona ).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ľudské zdravie. Rovnako obžalovaný narušil aj záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým sú medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Obžalovanému poľahčujú okolnosti priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie, napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a súdu ( § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona). Nepríťažujú mu okolnosti spáchania viacerých trestných činov a to, že už v minulosti bol súdom odsúdený ( § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona ).

Pri ukladaní druhu a výšky trestu, súd vychádzal z nasledovných skutočností:

- zo závažnosti spáchaných trestných činov, ich následkov, keď spáchanými prečinmi obžalovaným nedošlo k spôsobeniu závažného zranenia, poškodený dokonca okrem prvotného ošetrenia na mieste samom ďalej nevyhľadal lekára, v konaní si neuplatnil náhradu žiadnej škody,
- zo správ zadovážených k osobe obžalovaného, podľa ktorých sa obžalovaný pred spáchaním predmetného skutku dopustil viacerých priestupkov rôzneho charakteru, za ktoré bol postihnutý pokutami 10,- 20,- či 60,- Eur, t.j. jedná sa o priestupky menšej závažnosti, od roku 2012 sa dopustil aj štyroch trestných činov, ktorá skutočnosť vyplýva z odpisu z registra trestov, ale na prvé tri odsúdenia nie je možné prihliadať, pretože sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, pričom v platnosti je jeho posledné odsúdenie vedené pod sp. zn. 3T/83/2022, jedná sa o odsúdenie pre prečin ( § 289 ods. 1 Tr. zákona ), za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody, pričom počas plynutia skúšobnej doby z tohto odsúdenia, sa obžalovaný dopustil teraz prejednávanej trestnej činnosti,
- z rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností,
- obžalovaný pracuje, žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej ako zdravotne ťažko postihnutej pomáha, riadne platí výživné na svoje maloleté dieťa žijúce s jeho matkou.

V zmysle vyššie uvedeného a ustanovení Tr. zákona, najmä § 49 ods. 2, namieste u obžalovaného by bolo ukladanie mu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Tr. zákon však umožňuje páchatelom ukladať aj iné druhy trestov ( § 32 Tr. zákona ). Nie každé nevedenie riadneho života počas skúšobnej doby automaticky pri spáchaní ďalšieho trestného činu znamená ukladanie páchatelovi len nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri ukladaní trestu a aj jeho výmery je potrebné skúmať všetky okolnosti prípadu, i osoby páchatela. V nadväznosti na uvedené, je súd toho záveru, že v danom prípade na potrestanie páchatela za spáchané trestné činy ( ktoré sú prečinmi ), ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov, u obžalovaného je postačujúce jeho potrestanie uložením mu alternatívneho trestu a to trestu domáceho väzenia pri uložení mu ďalšej povinnosti tak, ako táto vyplýva z výroku rozsudku, za potreby zachovania u obžalovaného i jeho rodiny ( matka, malol. dieťa ), väzieb rodinných, pracovných, sociálnych. Za spáchané trestné činy mohol súd obžalovanému ukladať pri aplikácii ustanovenia § 41 ods. 1 a tiež § 38 ods. 2 Tr. zákona, úhrnný trest vo výmere šesť mesiacov až tri roky. Tento trest domáceho väzenia súd obžalovanému uložil vo výmere šiestich mesiacov, čo je trest uložený na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Obžalovanému ďalej uložil povinnosť viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku, jeho následkom, ako i osobe obžalovaného ( rozvedené vyššie ) a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.