

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611213094
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611213094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu ESSOX SK s. r. o., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 2/A, IČO: 35 978 881, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584 proti žalovanej C. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXX/XX, XXX XX G., štátny občan Slovenskej republiky, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou R. G., X. M. D. X., v konaní o zaplatenie 376,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu o zaplatenie 376,71 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 20.09.2011 proti žalovanej žalobu o zaplatenie 376,71 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/339/2011-21 zo dňa 04.10.2011. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/3/2012-40 zo dňa 03.01.2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/3/2012-44 zo dňa 07.02.2012 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku v osobe R. G., X. M. D. X..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.02.2012.

Zástupca žalobcu a opatrovníčka žalovanej sa na pojednávanie nedostavili. Zástupca žalobcu písomne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2009, Obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s. r. o., Sadzobníka poplatkov ESSOX SK s. r. o., Odstúpenia od zmluvy zo dňa 01.02.2010, prehľadu platieb, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovanou dňa 22.01.2009 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy žalobca poskytol

žalovanej úver vo výške 900,- Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá sumou 35,60 Eur. Počet mesačných splátok 48. Poplatok za uzatvorenie zmluvy činil 27,- Eur. Ročná úroková sadzba 25 %. Dohodnuté bolo poistenie splátok, pričom poistenie je zahrnuté v splátke 5,76 Eur. Celkom mala žalovaná pri dodržaní mesačných splátok 48 a platení mesačnej splátky 35,60 Eur zaplatiť 1.708,80 Eur. Cena úveru potom činí 835,80 Eur, RPMN 45,31 %. Dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.02.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená 15-tym dňom 48-ho mesiaca od financovania úveru. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci.

Žalovaná zaplatila dňa 18.02.2009 sumu vo výške 35,60 Eur, dňa 15.05.2009 sumu vo výške 85,14 Eur, dňa 05.06.2009 sumu vo výške 74,76 Eur, dňa 08.07.2009 sumu vo výške 35,60 Eur, dňa 06.08.2009 sumu vo výške 35,60 Eur, dňa 09.09.2009 sumu vo výške 35,60 Eur. Dňa 01.02.2010 žalobca odstúpil do zmluvy. Žalovaná dňa 27.05.2010 zaplatila 164,30 Eur, dňa 27.05.2010 sumu vo výške 35,70 Eur, dňa 30.06.2010 sumu vo výške 125,57 Eur, dňa 21.07.2010 sumu vo výške 27,28 Eur, dňa 29.07.2010 sumu vo výške 130,58 Eur, dňa 31.08.2010 sumu vo výške 97,74 Eur, dňa 31.05.2010 sumu vo výške 21,24 Eur, dňa 07.10.2010 sumu vo výške 28,37 Eur, dňa 30.11.2010 sumu vo výške 97,77 Eur, dňa 02.12.2010 sumu vo výške 21,24 Eur. Celkom úhrady do odstúpenia od zmluvy činili 302,30 Eur, úhrady po dostúpení od zmluvy 749,79 Eur. Žalobca na dlh zaučtoval sumu vo výške 615,96 Eur a na províziu 133,83 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa

uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia, alebo ktoré sa týkajú možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka možno vysloviť záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti žalovaný dovolával.

Súd sa postavil na to stanovisko, že stanovenie ročnej úrokovej sadzby 25 % poplatku za uzatvorenie zmluvy 27,- Eur pri súčasnom dohodnutí poistenia úveru a sankcií za nesplácanie úveru sú neprijateľné zmluvné podmienky, pretože výška úveru bola zmluvnými stranami dohodnutá sumou 900, - Eur a žalovaná pri takto dohodnutých neprijateľných podmienkach by žalobcovi mala vrátiť 1.708,80 Eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je v neprospech žalovanej dohodnuté, že žalobca je oprávnený jednostranne započítať platby dlžníčky na zmluvné pokuty, poistné plnenie, úroky z omeškania. Súčet dohodnutých neprijateľných podmienok spôsobuje neplatnosť celej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto žalobca sa môže domáhať voči žalovanej len vrátenia bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 457 a § 458 Občianskeho zákonníka.

Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 900,- Eur. Žalovaná zaplatila žalobcovi celkom sumu vo výške 1.052,09 Eur, teda viac ako bol poskytnutý úver, preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalovaná bola v konaní úspešná. Trovy jej nevznikli, takže sú o trovách podľa § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.