

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711215823
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711215823.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa K.. R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX L. právne zastúpeného Mgr. Nikoletou Oktavcovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP č. 70/36, 960 01 Zvolen, proti odporcovi R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX L., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou AKMG, s.r.o., so sídlom Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 800 589, o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/150/2010, na základe odvolania odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/197/2011-24 zo dňa 20. 12. 2011, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh navrhovateľa na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/150/2010 **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 234,17,- Eur, na účet jeho právneho zástupcu - Advokátsku kanceláriu AKMG, s.r.o., so sídlom Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zo dňa 20. 12. 2011 povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/150/2010.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd konštatoval, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02. 11. 2011 domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/150/2010, (ktoré sa týkalo určenia výživného pre plnoleté dieťa a kde bol navrhovateľ - v uvedenom konaní odporca - zaviazaný rozsudkom č.k. 16C/150/2010-27 zo dňa 03. 11. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 12. 2010, zaviazaný k povinnosti prispievať s účinnosťou od 28. 09. 2010 na výživu odporcu - v uvedenom konaní navrhovateľa - výživným vo výške 170,- Eur mesačne a k povinnosti uhradiť jednorázovou splátkou zročné výživné za obdobie od 28. 09. 2010 do 31. 10. 2010 vo výške 120,01,- Eur). Následne okresný súd poukázal na to, že návrh na obnovu uvedeného konania odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 18. 08. 2011 prostredníctvom internetového vyhľadávača zistil, že odporca (ktorý v pôvodnom konaní vystupoval ako navrhovateľ) je podnikateľom a je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti ba kieh, s.r.o., so sídlom vo Zvolene. O týchto skutočnostiach sa v pôvodnom konaní nezmienil a neuviedol to, pričom pri svojej výpovedi súdu uviedol, že nemá žiaden príjem. Navrhovateľ sa domnieval, že tieto skutočnosti môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 16C/150/2010 a keďže dospel k záveru, že zmenu pomerov, resp. zmenu rozhodnutia nie je možné privodiť iným spôsobom ako povolením obnovy pôvodného konania, podal predmetný návrh na obnovu konania.

Z vykonaného dokazovania (konkrétne z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka 7085/S) okresný súd zistil, že odporca (ktorý v pôvodnom konaní vystupoval ako navrhovateľ) „bol zapísaný v obchodnom registri ako spoločník a konateľ od 15. 08. 2009 v podstate

až do 16. 12. 2011“ a teda „pri podaní návrhu na určenie výživného už viac ako rok podnikal a tieto skutočnosti súdu neuviedol.“ Z toho okresný súd vyvodil, že v prípade, ak by bol mal navrhovateľ (v pôvodnom konaní - odporca) „takéto vedomosti, bol by to použil, nakoľko by to mohlo privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie ohľadom určenia výživného“ a preto predmetnú obnovu konania povolil.

Proti uvedenému uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, eventuálne, aby napadnuté uznesenie zmenil a návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietol. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktorých výšku presne špecifikoval. V odôvodnení odvolania uviedol, že „rozhodnutie prvostupňového súdu v súvislosti s predloženými dôkazmi a vykonaným dokazovaním považuje za nesprávne“. V tejto súvislosti vyslovil názor, že „prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí jednak neúplne zistil skutkový stav veci a jednak dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp., toto rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.“ Konkrétne namietal, že „navrhovateľovi sa nepodarilo vierohodne preukázať dodržanie subjektívnej lehoty na podanie návrhu na povolenie obnovy v zmysle § 230 ods. 1 O.s.p.“ a taktiež to, že prvostupňový súd sa podľa jeho názoru nedostatočne vysporiadal s otázkou, či samotná skutočnosť jeho evidencie v obchodnom registri je spôsobilá „privodiť navrhovateľovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci“.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil a aby zaviazal odporcu k povinnosti nahradiť mu trovy konania, ktorých výšku presne špecifikoval. Zároveň sa konkrétne vyjadril k jednotlivým argumentom, ktoré uviedol odporca v odvolaní ako dôvody odvolania.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky na potvrdenie napadnutého uznesenia (§ 219 O. s. p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O. s. p.), uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil a to z týchto dôvodov:

Ako už bolo uvedené, skutkovým dôvodom podania predmetného návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/150/2010 bola navrhovateľom tvrdená skutočnosť, že dňa 18. 08. 2011 prostredníctvom internetového vyhľadávača zistil, že odporca (ktorý v pôvodnom konaní vystupoval ako navrhovateľ) je podnikateľom a je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti ba kiego, s.r.o., so sídlom vo Zvolene, a že o tejto skutočnosti sa odporca v pôvodnom konaní (kde vystupoval ako navrhovateľ) nezmieneil. Podľa názoru navrhovateľa, ide o takú skutočnosť, ktorá môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie v pôvodnej veci a teda ide o skutočnosť, ktorá je zákonným dôvodom na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Z ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že primárnou zákonnou podmienkou na obnovu konania je existencia takej skutočnosti (eventuálne rozhodnutia alebo dôkazu), ktorá existovala i v čase pôvodného rozhodnutia a ktorú účastník, ktorý sa domáha obnovy konania bez svojej viny, teda z objektívneho (nie subjektívneho) dôvodu, alebo pre objektívnu prekážku, nemohol použiť v pôvodnom konaní, pričom musí byť splnená i druhá kumulatívna podmienka a to, že takáto skutočnosť (resp. rozhodnutie alebo dôkaz) môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie v pôvodnej veci.

V prejednávanej veci je nesporné, že odporca v dobe konania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/150/2010 (kde vystupoval ako navrhovateľ) bol v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka 7085/S evidovaný ako jediný spoločník a štatutárny zástupca - konateľ (v týchto pozíciách v uvedenej spoločnosti vystupoval v období od

15. 08. 2009 do 16. 12. 2011). Ide teda nesporne o skutočnosť, ktorá existovala v čase pôvodného rozhodnutia, ale zároveň ide o skutočnosť, ktorá bola uvedená v obchodnom registri, teda vo všeobecne verejne dostupnej databáze, s ktorou sa objektívne mohol oboznámiť každý, teda i navrhovateľ a preto túto skutočnosť nemožno považovať za takú, ktorú by navrhovateľ bez svojej viny, teda z objektívneho dôvodu, alebo pre objektívnu prekážku, nemohol použiť v pôvodnom konaní. Inak povedané, ak sa navrhovateľ uvedenú skutočnosť dozvedel „dňa 18. 08. 2011 prostredníctvom internetového vyhľadávača“ (ako to tvrdí v návrhu na obnovu konania), rovnako sa túto skutočnosť mohol objektívne dozvedieť i v priebehu pôvodného konania, pretože tomu nebránila žiadna objektívna prekážka.

Z uvedeného dôvodu dospel odvolací súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné dôvody podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. na obnovu predmetného konania a preto uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil a návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietol.

Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o trovách konania na súde prvého stupňa (§ 224 ods. 2 O.s.p.).

Keďže odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu, musel podľa vyššie citovaného ustanovenia rozhodnúť i o trovách celého konania. Odporca bol v konaní plne úspešný a preto mu podľa § 224 ods. 1 s použitím § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré si riadne a včas uplatnil. Na základe tejto skutočnosti odvolací súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti zaplatiť odporcovi náhradu trov celého (teda prvostupňového i odvolacieho) konania v celkovej sume 234,17,- Eur. Uvedené trovy konania predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia pozostávajúce z tarifnej odmeny za tri úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia v sume 57,- Eur (základná sadzba tarifnej odmeny určená podľa § 11 ods. 1 písm. a/, s použitím § 14 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení zmien a doplnkov, ďalej len „vyhláška“), z tarifnej odmeny za účasť na pojednávaní na okresnom súde dňa 20. 12. 2011 taktiež v sume 57,- Eur (§ 11 ods. 1 písm. a/, s použitím § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky) a z tarifnej odmeny za úkon právnej služby - odvolanie vo veci samej zo dňa 17. 01. 2012 v sume 58,69,- Eur (§ 11 ods. 1 písm. a/, s použitím § 14 ods. 1 písm. e/ vyhlášky). K uvedeným trom úkonom právnej služby je ďalej potrebné pripočítať režijnú paušálnu náhradu výdavkov (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a to za dva vyššie špecifikované úkony právnej služby realizované v roku 2011 v sume 7,41,- Eur za každý jeden úkon a za úkon právnej služby realizovaný v roku 2012 v sume 7,63,- Eur. Keďže právny zástupca odporcu je platiteľom DPH, uvedené tarifné odmeny a náhrady sa zvyšujú (podľa § 18 ods. 3 vyhlášky) o 20 % DPH, teda o celkovú sumu 39,03,- Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný zaplatiť uvedené trovy konania na účet právneho zástupcu odporcu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.