

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoPom/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202065
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6623202065.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. X., nar. XX.XX.XXXX, umiestnený toho času v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu B., s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny E., E. 1, XXX XX M. H., maloletého syna matky - P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt - D. M. K., zdržiavajúca sa na adrese ul. B. XX, D. (u P. X.) a otca - R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., zdržujúci sa na adrese H. XX/X/XX, XXXX A., G., T., a vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestneného v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu B., s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny E., E. 1, XXX XX M. H., maloletého syna rodičov: matky - P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt - D. M. K., zdržiavajúca sa na adrese ul. B. XX D. (u P. X.) a otca - T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. ulica XXX/XX, W., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, o nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, F. cesta 3, XXX XX B., pracovisko - Centrum pre deti a rodiny E., XXX XX M. H., na základe odvolania T. K. (otca maloletého V. K.) proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 0PPOm/1/2023 zo dňa 11. júna 2023, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej podľa § 365 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie vo veci ochrany maloletého V. K., nar. XX.XX.XXXX a ním maloletého dočasne zveril do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória B., s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny E., E. 1, XXX XX M. H., maximálne na dobu 6 mesiacov.

N e d o t k n u t ý m zostáva uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej podľa § 365 zák. č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie vo veci ochrany maloletého F. X., nar. XX.XX.XXXX a ním maloletého dočasne zveril do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória B., s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny E., E. 1, XXX XX M. H., maximálne na dobu 6 mesiacov.

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania.

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 0PPOm/1/2023 zo dňa 11. júna 2023 podľa § 365 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“) nariadil neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletých a ním dočasne zveril maloletého F. X. a maloletého V. K. do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória B., s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny E., E. 1, XXX XX M. H. maximálne na dobu 6 (šesť) mesiacov. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie akceptoval v celom rozsahu návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „navrhovateľ“ príp. „Úrad“). Osvojil si pre svoje rozhodovanie skutkové okolnosti tvrdené v návrhu Úradom, podložené aj preukázané v spise existujúcim dôkazným materiálom o tom, že obe maloleté deti sa nachádzali v nevhodnom výchovnom prostredí a ich záujem vyžadoval poskytnutie nevyhnutnej ochrany formou zásahu neodkladným opatrením. „Úrad“ bol dňa 10.06.2023 v rámci zabezpečovania služobnej pohotovosti telefonicky kontaktovaný policajnou hliadkou OR PZ Veľký Krtíš o tom, že matke oboch maloletých detí P. X. bola v doobedňajších hodinách pri dychovej skúške nameraná hodnota alkoholu 1,45 mg/l, matka bola pod vplyvom alkoholu zastihnutá policajnou hliadkou už viackrát a službukonajúci zamestnanci orgánu SPODaSK za doprodu príslušníkov OR PZ Veľký Krtíš vykonaným šetrením v domácnosti na adrese H. P. XX, D. zistili, že matka detí P. X. je stále pod značným vplyvom alkoholu, jej chôdza bola nestabilná a po opätovnom podrobení dychovej skúške jej bola nameraná hodnota alkoholu 1,33 mg/l. Obe maloleté deti uviedli, že matka pije alkoholické nápoje často, keď je pod vplyvom alkoholu nemajú ani navarenú stravu, čo sa potvrdilo i pri sociálnom šetrení dňa 10.06.2023. Matka detí počas celého šetrenia bola zmätená, pobehovala z jedného miesta na druhé, nevedela nič nájsť, uviedla, že sa ambulantne lieči v psychiatrickej ambulancii MUDr. V. H. na alkoholizmus, nevedela ale žiadne lekárske správy predložiť. Majiteľ rodinného domu T. R. sa vyjadril, že chce už dlhodobo, aby P. X. odišla z jeho domu, z trvalého bydliska ju odhlásil vo februári 2023 a jedná sa o dlhodobý spor, alkoholické nápoje menovaná pije veľmi často a vtedy sa nestará o deti. Súd zistil aj, že matka by sa mala podrobovať liečbe v psychiatrickej ambulancii. Kombináciu psychiatrickej liečby s nekontrolovaným požívaním alkoholu matkou vyhodnotil okresný súd za závažnú prekážku v osobnej starostlivosti rodiča o maloleté deti. Aj okolnosť, že maloleté deti majú veľa vymeškaných hodín v škole (vyplýva zo zápisnice ÚPSVaR) je zapríčinené taktiež nedostatočnou osobnou starostlivosťou a dohľadom. Na základe súhrnu všetkých skutočností a po vyhodnotení celkovej situácie okresný súd mal za to, že ďalšie zotrvanie maloletých detí v starostlivosti matky P. X. nie je možné a za stavu, že deti nemajú žiadnu blízku rodinu ani blízku osobu, ktorá by mohla zabezpečiť starostlivosť o nich, v záujme ich ochrany neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu nariadil za splnenia podmienok vymedzených podľa ust. § 365 Civilného mimosporového poriadku odkazom aj na ust. § 27 ods. 1, 2 zákona č. 305/2015 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. O trovách konania rozhodoval podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu. Konštatoval, že v súdnej veci nevznikli žiadnemu z účastníkov trovy.

4. Proti rozhodnutiu sa odvolal v zákonnej lehote otec maloletého V. K., T. K.. Vyjadril nesúhlas s argumentovaním súdu v bode 5. odôvodnenia uznesenia, v časti, že jeho maloletý syn V. nie je v kontakte so svojim biologickým otcom. Odvolateľ tvrdí, že matka dieťaťa krivo vypovedala pred štátnymi orgánmi a pred pracovníčkami Úradu práce, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí, tým porušila jeho a synove ľudské práva. Keby matka uviedla, že o maloletého V. on má záujem, nemusel byť umiestnený v súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu. Pokiaľ žili v prievidskom okrese navštevoval syna pravidelne. Minulý rok matka dieťaťa s maloletým sa sťahovala niekoľkokrát do iných okresov Levice a Veľký Krtíš, o čom ho vôbec neinformovala a nedala vedieť mu ani jednu adresu. Myslí si, že to robila náročky, aby ho oddelila od maloletého syna. Preto bol v kontakte so svojim synom telefonicky, cez telefón matky dieťaťa alebo cez sociálnu sieť Messenger. Otec hodnotí aj telefonické kontakty s maloletým synom ako problematické, uvádza, že matka kontrolovala o čom sa s ním maloletý syn rozpráva, zasahovala do rozhovorov, veľakrát boli dohodnutí, že sa s maloletým V. stretne, ale vždy si našla nejakú výhovorku. Dvakrát v 12/2022 a 03/2023 maloletého V. doniesla do W. v čase jeho pracovnej činnosti s čím on súhlasil, aby aspoň syna na chvíľu videl. Vždy dieťa mu doniesla na chvíľu, že si ona potrebuje niečo vybaviť v W. a potom sa ponáhľala domov. Nečakala do ukončenia jeho pracovnej doby, aby so synom bol dlhšie. Vtedy jej dal i oblečenie pre maloletého a vianočné darčeky. Matka dieťaťa nedodržiavala súdne rozhodnutie o stretnutiach so synom a on pravidelne zasiela na účet predpísané výživné. Podľa vyjadreného názoru otca by bolo vhodné, aby matka dieťaťa bola súdnou cestou riešená psychologickým a protialkoholickým, nie ambulantným liečením, lebo je si schopná vybaviť lekárske dokumenty cez konexie. Dôvodom jeho obavy je aj to, že maloletého syna V. psychicky navádza voči nemu a jeho terajšej manželke. Matku označuje otec za notorickú klamátku, ktorá si požičiava peniaze, ktoré nevracia. V súhrne všetkých dôvodov sa domáha, aby súd zveril maloletého V. K. do starostlivosti jeho a jeho terajšej manželky.

5. V štádiu odvolacieho konania sa vyjadril k veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v podaní zo dňa 11.08.2023. Uviedol, že dňa 09.08.2023 vykonal sociálne šetrenie v určenom zariadení a zisťoval aj názor maloletých detí vo veci odvolania. Deti boli ochotné sa rozprávať so sociálnym pracovníkom oddelenia SPODaSK za prítomnosti sociálnej pracovníčky, psychologičky a vedúceho CDR Chrastince. Maloletý V. uviedol, že nechce ísť bývať k svojmu otcovi, chce zostať s bratom F., ku ktorému má vytvorený veľmi silný vzťah a nechce sa od neho odlúčiť. Na otázku, či si vie predstaviť, že by občas trávil víkendy u otca odpovedal váhavo. Sociálna pracovníčka a psychologička dieťaťu vysvetlili, že na to, aby si vytvoril s otcom vzťah je potrebné, aby s ním trávil viacej času a zároveň ho uistili, že nikto ho nebude do ničoho nútiť a rozhodnutie, či pôjde k otcovi alebo nie bude iba na ňom a vždy sa potom vráti k CDR k bratovi. Maloletý po uistení uviedol, že by bol ochotný ísť na víkend k otcovi. Aj maloletý F. sa vyjadril, že chce zostať so svojim bratom a nechce, aby od neho odišiel. Obe deti zhodne v rovine negatívnej hodnotili, že počas prázdninového pobytu v letnom tábore nebývali spolu. Podľa vyjadrenia psychologičky zariadenia, maloletý V. so svojim otcom nemá zatiaľ vytvorený vzťah a dieťa potrebuje dlhší čas na to, aby sa jeho vzťah k otcovi vytvoril, dieťa je silno viazané na svojho brata a matku, jeho náhle vytrhnutie z daného prostredia a odlúčenie od brata by mohlo mať za následok zhoršenie aktuálneho psychického stavu a narušenie doteraz vytvorených bezpečných väzieb.

6. Ďalšie písomné reakcie v štádiu odvolacieho konania predložené neboli.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a) CMP) po zistení, že odvolanie podal otec maloletého V. K. v zákonom stanovenej lehote, proti uzneseniu (jeho časti dotýkajúcej sa mal. V.) ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d) CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vykonaným odvolacím prieskumom v odvolaní napadnutej časti a v bezprostredne súvisiacom výroku o náhrade trov konania účastníkov, konštatoval vecnú správnosť rozhodovania okresného súdu a jeho uznesenie - v konkrétne vymedzenom rozsahu a v znení podľa výroku tohto uznesenia odvolací súd podľa ust. § 387 ods.1,2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil. Uznesenia sa nedotýkal v časti odvolaní nenapadnutej - o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému F. X. (rodičia tohto dieťaťa odvolanie nepodali).

8. Odvolací súd v celom rozsahu si osvojil skutkové a právne argumenty o ktoré okresný súd svoje rozhodnutie vo vzťahu k mal. V. oprel. Aj z pohľadu individuálnych súvislostí riešenej rodinno-právnej veci - v starostlivosti súdu o mal. dieťa okresný súd v dôvodoch rozhodnutia relevantne vyargumentoval zásadné princípy ktorými sa riadil pri poskytnutí ochrany maloletému dieťaťu neodkladným opatrením - ním jeho dočasným umiestnením do konkrétne určeného zariadenia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s písomným odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie avšak v záujme podpory vecnej správnosti jeho rozhodovania ale aj plniac svoju povinnosť voči odvolateľovi sa vyjadruje najmä k tým vecným otázkam o ktoré odvolateľ svoje odvolanie s odvolacím návrhom zverenia mal. V. do jeho osobnej starostlivosti oprel.

9. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach Civilného mimosporového poriadku („CMP“) konkrétne v § 360 - 369, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa Civilného sporového poriadku, ktorého ustanovenia sa aplikujú v prípade, že CMP neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CSP).

10. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto zjavne ohrozené a do doby, keď o starostlivosti o dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie súd vydá (nariadi) vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (pred začatím konania) sa spravidla dokazovanie nevykonáva, vychádza sa len z návrhu, dokazovanie

má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenia, splňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti.

11. V tejto konkrétne súdnej veci bolo podľa názoru odvolacieho súdu nielen osvedčené ale aj preukázané, že situáciu v ktorej sa maloletý V. ocitol, bolo nutné riešiť naliehavo a pre zvolený postup ochrany dieťaťa v režime ust. § 365 ods. 1 CMP boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky. Podľa ust. § 365 ods. 1 CMP totiž „ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí“. Potreba takejto ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, pričom sa primárne sleduje „najlepší záujem mal. dieťaťa“ pri posudzovaní tohto záujmu maloletého sa okrem iných skutočností zohľadňuje napr. ohrozenie vývinu dieťaťa, bezpečnosť dieťaťa, úroveň starostlivosti a pod. napokon je vyjadrené aj v čl. 5 Zákona o rodine, že „záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach sa ho dotýkajúcich. V intenciách uvádzaných kritérií bolo postupované okresným súdom aj pri ochrane najlepšieho záujmu mal. V. K..

12. Je nielen osvedčené ale je aj preukázané, že matka v dôsledku požívania alkoholických nápojov (pravidelne a nadmerne) vystavila mal. V., ktorý sa nachádzal v jej starostlivosti, hrozbe pred ktorou bolo treba ho ochrániť.

13. Odvolateľ - otec poukazuje na zámerné konanie matky - zatajovanie jeho osoby ako rodiča mal. V. o ktorého sa on zaujímal, jednak sa usiloval o telefonické kontakty a aj o osobné stretnutia. Takúto otcom tvrdenú snahu odvolací súd nespochybňuje, avšak odvolateľ sám tvrdí, že v dôsledku zámernému bráneniu budovania jeho vzťahu s dieťaťom matkou, nedokázal svoje rodičovské práva s dieťaťom realizovať, prípadne realizoval iba minimálne. Odvolací súd pozitívne vníma prejavovaný aktívny záujem otca - ako rodiča poskytnúť rodičovskú starostlivosť svoju maloletému synovi. Tu ale osobitne vyzdvihuje princíp tzv. najlepšieho záujmu dieťaťa - čo vstupuje do popredia ako priorita aj v tomto štádiu rozhodovania. Vo všeobecnosti je v najlepšom záujme každého maloletého dieťaťa, aby bolo vychovávané za láskavej, plnohodnotnej starostlivosti rodičov, ktorí mu zabezpečia výchovné zázemie s istotou, podporou. V tejto veci odvolací súd je názoru, že aj v aktuálnom štádiu rozhodovania je naďalej v najlepšom záujme mal. V. jeho umiestnenie - v určenom zariadení - tak ako o tom súd prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozhodnutí vecne správne rozhodol. Maloletý V. sa v určenom zariadení nachádza so svojim starším súrodencom s ktorým má spoločnú životnú históriu, vybudované silné súrodenecké puto, väzby, sám maloletý v prejavenej názore prezentoval, že sa od svojho súrodenca nechce byť oddelený, odlúčený. Odvolací súd prihliadol aj na doporučenie odborníčky - psychologičky, podľa názoru ktorej náhle vytrhnutie dieťaťa z daného prostredia a odlúčenie od brata by mohlo mať za následok zhoršenie aktuálneho psychického stavu a narušenie doteraz vytvorených bezpečných väzieb - pred takýmto stavom odvolací súd má za to, že dieťa, ktoré sa ocitlo v ťažkej životnej situácii má byť chránené a ušetrené. Navyše, maloletý nemá doposiaľ s otcom vytvorený vzťah rodič / dieťa a je nutné aby si na seba postupne zvykli, aby otec prirodzeným spôsobom svoj vzťah s dieťaťom začal budovať, dieťa totiž krátkodobé stretnutia so svojim otcom neodmietlo, ale pripustilo. V tomto štádiu rozhodovania nie sú známe ani osobné, rodinné pomery otca mal. V., či tie umožňujú osobnú starostlivosť o dieťa - je nutné ich preveriť a prešetriť, avšak v štádiu konania a rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je priestor na vykonanie dokazovania v naznačenom smere. Nič ale nebráni otcovi, aby u súdu podal meritórny návrh na začatie konania o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti a v takomto type konania na základe vykonania komplexného dokazovania bude možné posúdiť a vyhodnotiť, či budú splnené všetky podmienky pre prípadné zverenie maloletého V. do osobnej starostlivosti otca (odvolateľa). V súhrne uvádzaných úvah a súvislostí odvolací súd odvolaniu otca mal. V. K. vyhovieť nemohol a rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

14. V súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania rozhodnutie okresného súdu má oporu v aplikovanom ust. § 52 CMP.

15. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania - ide totiž o vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa a v takomto type konania každý z účastníkov si znáša svoje trovy sám.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).