

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-11C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204056
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1318204056.9

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcov: 1/ TV Senec s.r.o., Šamorínska 4, Senec, IČO: 50 484 443, X/ Y. T., D.. XX.X.XXXX, Š. X, Z., proti žalovanému: MOJE MESTO, Kollárova 2135/5, Senec, IČO: 42 265 223, zastúpenému: Advokátska kancelária Filo & Partners s.r.o., Štúrova 11, Bratislava, IČO: 47 237 031, o ochranu osobnosti a dobrej povesti právnickej osoby, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcov 1/ a 2/ v časti žaloby, ktorou sa domáhali ochrany osobnosti žalobcu 2/ a ochrany dobrej povesti žalobcu 1/, zverejnením nepravdivých tvrdení v periodiku „Občasník o aktuálnom živote v meste Senec“, vydavateľom ktorého je žalovaný, V. ročník, 1, vydanie, jún 2018 v článku s názvom „Predvolebná kampaň s nádychom eštecháckych praktík, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou, doručené Okresnému súdu Bratislava III dňa 16.9.2022 odmieta.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 18.6.2018 a zmenou žaloby, ktorá bola súdu doručená dňa 9.8.2018 sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť okamžitému upusteniu od protiprávneho konania, spočívajúceho v zásahoch do osobnostných práv žalobcu 2/, ako aj v zásahoch do dobrého mena a dobrej povesti žalobcu 1/, okamžitého upustenia od akéhokoľvek šírenia nepravdivých, osočujúcich, nepravdivo kritizujúcich a iných tvrdení difamačného charakteru, smerujúcich voči žalobcom. Zároveň žiadali zverejnenie ospravedlnenia a náhrady primeraného zadosťučinenia za spôsobenie imateriálnej ujmy znevážením dobrého mena žalobcu 2/ ako aj jeho občianskej cti a dôstojnosti v sume 2.000 eur a náhrady primeraného zadosťučinenia za spôsobenie imateriálnej ujmy, zásahom do dobrého mena a dobrej povesti žalobcu 1/ a to v sume 6.000 eur.

2. Okresný súd Bratislava III vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 11C/54/2018-249 zo dňa 8.11.2019 tak, že žalobu zamietol a žalobcov zaviazal na náhradu trov konania žalovaného v plnej výške. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie. Odvolací súd rozhodol rozsudkom č.k. 16Co/62/2020-300 zo dňa 7.9.2022, tak že v časti zamietajúcej žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali ochrany osobnosti žalobcu 2/ a ochrany dobrej povesti žalobcu 1/, zverejnením nepravdivých tvrdení v periodiku „Občasník o aktuálnom živote v meste Senec“, vydavateľom ktorého je žalovaný, V. ročník, 1, vydanie, jún 2018 v článku s názvom „Predvolebná kampaň s nádychom eštecháckych praktík a vo výroku o trovách konania, zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súd prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a v zostávajúcej zamietajúcej časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Úlohou súdu prvej inštancie za účelom ustálenia predmetu sporu bolo v zmysle ustanovenia § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobcov poučiť o vadách podanej žaloby a vyzvať ich, aby v ním určenej lehote vady žaloby odstránili, tak aby žaloba obsahovala pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, a aby bolo zrejmé, čo je predmetom konania a dokazovania; žalobný petit musí byť určitý a vykonateľný.

3. Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 11C/54/2018-322 zo dňa 8.12.2022 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránili vady podania doručené súdu dňa 16.9.2022, uviedli ako má súd vo veci rozhodnúť, uviedli jasný, určitý, materiálne vykonateľný petít návrhu z ktorého bude zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhajú, čo návrhom sledujú a čoho sa návrh týka, opísali rozhodujúce skutočnosti a ich zosúladenie so znením žalobného petitu, uviedli ktoré difamujúce výroky považujú za zásah do osobnostných práv, vo vzťahu k ospravedlneniu formulovali žalobný petít, tak aby bol spôsob, resp. forma zavinenia ospravedlnenia primeraná, pričom ospravedlnenie musí byť dostatočne konkrétne, jasné a určité a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň žalobcov poučil, že ak svoje podanie v stanovenej lehote neopravia a nedoplnia, súd nebude môcť v konaní pokračovať.

4. Uznesenie na odstránenie väd podania bolo žalobcom 1/ a 2/ doručené dňa 11.1.2023.

5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Súd žalobcov vyzval aby žalobný návrh doplnili o jasný, určitý, materiálne vykonateľný petít žaloby, z ktorého bude zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhajú, čo návrhom sledujú a čoho sa návrh týka, opísali rozhodujúce skutočnosti a ich zosúladenie so znením žalobného petitu. Žalobcovia svoje podanie zo dňa 16.9.2022 v intenciách výzvy v súdom stanovenej lehote ani dodatočne nedoplnili a doposiaľ, na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagovali, hoci boli riadne poučení, že ak v stanovenej lehote podanie nedoplnia a neopravia, súd v konaní nemôže pokračovať a podanie žalobcov odmietne. Presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť žalobného petitu nie sú len požiadavky na splnenie určitých procesných podmienok, ale majú nevyhnutný význam pre výsledok konania, teda aby po prevzatí žalobného petitu do výroku rozhodnutia mohli byť súdne rozhodnutie riadne vykonateľné, t.j. aby mohli nastať žalobcami zamýšľané účinky v prípade dobrovoľného nesplnenia súdom judikovanej povinnosti. Vzhľadom na žalobcami uvedenú štylizáciu petitu, súd zastáva názor, že tento je neurčitý a nevykonateľný, v dôsledku čoho podanie trpí vadami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd postupom podľa § 129 ods. 3 v spojení s § 129 ods. 1 CSP podanie žalobcov, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou v časti žaloby, ktorou sa domáhali ochrany osobnosti žalobcu 2/ a ochrany dobrej povesti žalobcu 1/, zverejnením nepravdivých tvrdení v periodiku „Občasník o aktuálnom živote v meste Senec“, vydavateľom ktorého je žalovaný, V. ročník, 1, vydanie, jún 2018 v článku s názvom „Predvolebná kampaň s nádychom eštabáckych praktík, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou odmietol.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne au bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe princípu pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnému žalobcovi 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške

náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.