

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 80P/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123209689
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123209689.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Janou Macalovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. J., Y.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, dieťa rodičov: matky K. J., Y.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Y. X, R., t.č. v Belgicku a otec neuvedený, v konaní o Y. N. J., Y.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, R. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e mal. I. J., Y.. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti N. J., Y.. X.XX.XXXX, trvale bytom R.Š., I. XX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. I. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9 odo dňa právoplatnosti rozsudku opakovane do budúcnosti.

III. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/53/2023-18 zo dňa 22.5.2023.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 5.6.2023 sa navrhovateľka domáhala zverenia mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Matku žiadala zaviazat' prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným. V návrhu uviedla, že maloletého žiada zverit' do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka ho opustila a odišla do Belgicka. Maloletého nechala v starostlivosti svojej dcéry V. R., ktorá sa o neho nedokázala postarať a dňa 7.4.2023 jej ho priniesla v zanedbanom stave. Dieťa malo pedikulózu, nemalo žiadne ošatenie, bolo doštipané od ploštíc. Musela s ním navštíviť pediatra. Matka sa naďalej nachádza v zahraničí, nekontaktuje dieťa a žiadnym spôsobom o neho neprejavuje záujem. Maloletý si zvykol na ich domácnosť. Cíti sa v nej ako doma. Ona ho naučila základné hygienické návyky i to ako sa má slušne správať O maloletého sa chce i naďalej starať. Je na predĺženej materskej dovolenke so synom L. J., Y.. XX.X.XXXX. Jej manžel je zamestnaný v Nemecku na pozícii brusič. Toho času bývajú v sociálnom byte. V blízkej dobe sa plánujú sťahovať do 2-izbového bytu, ktorý majú v úmysle odkúpiť. Jej príjem tvoria dávky vo výške 472 eur. Príjem jej manžela predstavuje cca 2000 eur mesačne. Doplneným podaním doručeným súdu dňa 17.8.2023 oznámila, že od 1.6.2023 s deťmi a manželom bývajú v dvojizbovom byte v ich výlučnom vlastníctve. Jej mesačný príjem tvorí rodičovský príspevok v sume 412 eur a prídavky na dve deti 120 eur. Jej manžel j zamestnaný v zahraničí s mesačným príjmom cca 2 000 eur. Z príjmov mesačne uhrádzajú splátku hypotekárneho úveru v sume 422,50 eur, nájomné 133,90 eur, elektrickú energiu 50 eur, plyn 18 eur, splátky pôžičiek 290 eur a výdavky detí. Ich syn L. od septembra 2023 začne navštevovať materskú škôlku, kde bude uhrádzať za stravné sumu 35 eur a

školné 8 eur mesačne. S matkou mal. I. nie sú v žiadnom kontakte. Má vedomosť o tom, že sa naďalej nachádza v zahraničí v Belgicku, adresu jej bydliska nepozná.

2. Spolu s návrhom predložila v kópii rodný list maloletého, potvrdenie o výške príjmu manžela.

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 19.9.2023 správu z prešetrenia pomerov v rodine. V zmysle správy spisová dokumentácia maloletého dieťaťa je na úrade evidovaná od roku 2012 z dôvodu oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky G. R., Y. XX.XX.XXXX. Z družobného pomeru rodičov matky maloletého K. J., nar. XX.XX.XXXX a otca N. R., Y. XX.XX.XXXX pochádzajú deti G. R., Y. XX.XX.XXXX, V.Í. R., Y. XX.XX.XXXX, ktoré majú svoje vlastné rodiny, mal. K. R., Y. XX.XX.XXXX, mal. N. R. Y. XX.XX.XXXX, mal. N. R., Y. XX.XX.XXXX a mal. I. J., Y. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k mal. I. nebolo priznané. Matka maloletého I. odcestovala začiatkom apríla 2023 so svojimi maloletými deťmi do Belgicka. Dňa 7.4.2023 sa vrátila na Slovensko len s maloletým I.. Ostatné maloleté deti ponechala v Belgicku u svojej sestry B.Ž. N.. Maloletého I. matka odniesla ku svojej rodine. Navrhovateľka, ktorá je jeho tetou, prevzala celkovú starostlivosť o dieťa. Matka dňa 8.04.2023 odcestovala do Belgicka, kde sa nachádza doposiaľ. Maloletý bol neodkladným opatrením dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Od vydania neodkladného opatrenia je úrad v pravidelnom kontakte s navrhovateľkou. Dňa 25.7.2023 opakovane vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti maloletého dieťaťa v R., U. XX. Byt je v osobnom vlastníctve navrhovateľky a jej manžela, kde sa rodina presťahovala dňa 17.7.2023. Jedná sa o dvojizbový byt. Mal. I. má k dispozícii detskú izbu spoločne s maloletým L., vlastným dieťaťom manželov J., ktorý je držiteľom preukazu ZŤP a bola mu na základe nepriaznivého zdravotného stavu určená miera funkčnej poruchy v rozsahu 50%. Byt je kompletne zariadený a hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok, vyrovnávaciu dávku zo zahraničia vo výške 412,60 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne. Jej manžel je zamestnaný v Nemecku na pozícii brusič s príjmom 1800 eur mesačne. Splácajú hypotéku poskytnutú za účelom kúpy bytu mesačnou sumou 550 eur. V osobnom pohovore navrhovateľka uviedla, že s matkou nie sú v žiadnom kontakte, pri výchove mal. dieťaťa nemajú žiadny problém, práve naopak, maloletý je viac komunikatívny, rešpektuje ich, snaží sa ho usmerniť a naučiť základným samoobslužným činnosťami. Ošetrojúcim detským pediatrom je N.. I., ktorá uviedla, že maloletý je zdravý. S mal. I. bol vykonaný pohovor primeraný jeho veku a rozumovým schopnostiam bez prítomnosti rodinných príslušníkov. Spočiatku mal strach. Neskôr sa vysvetlilo, že sa obával odlúčenia od tety N.. Následne sa ukludnil, usmieval sa a prostredníctvom hier vedel povedať, že býva u tety aj s L.. Chce tu zostať, nechce ísť k mame do Belgicka. Jeho teta dobre varí. Z pozorovania bolo badať, že maloletý má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k navrhovateľke, hľadá u nej podporu. Navrhovateľka reflektovala jeho potreby. Na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že navrhovateľka dieťaťu v domácnosti vytvára bezpečné zázemie. Samotné dieťa opakovane v rozhovore uviedlo, že chce zostať v starostlivosti náhradného rodiča. Matka doposiaľ neprejavila záujem o starostlivosť o vlastné dieťa, nachádza sa v zahraničí. Zverenie maloletého I. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v jeho najlepšom záujme.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila. Jej aktuálny pobyt nie je známy. Doposiaľ je prihlásená k trvalému pobytu na adrese R., R. Y. XXX/X. Zdržiava sa v zahraničí na bližšie neurčenom mieste. S poukazom na uvedené jej oznámenie o návrhu bolo doručené v súlade s ustanovením § 116 CSP. Doručenie predvolania mal súd fikciou riadne a čas vykázané, preto v súlade s ust. § 180 CSP konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 15.11.2023 na svojom návrhu zotrvala. Z jej výpovede vyplynulo, že maloletému zabezpečuje starostlivosť od 7.4.2023. Jeho matka je jej švagrinou. V roku 2022 odišla so svojimi maloletými deťmi do Belgicka. Pred odchodom do zahraničia s deťmi bývala opakovane v krízových centrách. Naposledy bývala v byte vo vlastníctve jej rodičov, ktorý jej po ich smrti súrodenci prenechali. Tento predala a odišla do zahraničia. V marci 2023 sa vrátila na Slovensko iba s maloletým I., ktorého nechala v starostlivosti svojej plnoletej dcéry V. J.. Táto nebola ochotná zabezpečovať maloletému osobnú starostlivosť. Kontaktovala sestru svojej matky, B. N., ktorá taktiež žije v Belgicku. Táto následne kontaktovala ju s tým, aby prevzala maloletého I. do svojej osobnej starostlivosti. Spolu s manželom s tým súhlasili. Po týždni ju matka maloletého kontaktovala s tým, aby maloletého vydali pánovi, ktorý po neho príde autom. S týmto nesúhlasili. Pred vyše mesiacom sa matka dieťaťa vrátila na Slovensko. Chcela, aby jej maloletého vydala čo odmietla. Následne sa vrátila naspäť do Belgicka kde sa doposiaľ zdržiava. Podľa jej vedomostí sprostredkovaných mal. I. matka žije v sociálne nevýhodných

pomerach kedy jej uvádzal, že chodili do kontajnerov, pýtal sa jej či má zbierať ohorky cigariet. Maloletý jej bol do starostlivosti odovzdaný v zanedbanom stave. Dieťa bolo doštipané od ploštíc. Malo vši. Bolo špinavé. Nemalo so sebou náhradné oblečenie. Bolo hladné, malo problém sa nasýtiť. Bálo sa vody. Ihneď s ním navštívila pediatra N. I., ktorá na štípance od ploštíc odporúčala masťičku a lieky. Maloletý sa adaptoval na podmienky ich domácnosti. Nemajú s ním žiadne výchovné problémy. Plne ich rešpektuje. Aktuálne má problémy zažívacieho traktu. Navštevujú gastroenterologickú ambulanciu, kde sú mu vykonávané potrebné vyšetrenia. Je na predĺženej materskej dovolenke so synom L., ktorý má stanovenú diagnózu ADHD. Spolu so synom, maloletým I. a manželom bývajú v dvojizbovom byte v ich výlučnom vlastníctve. Manžel je zamestnaný v zahraničí v Nemecku s mesačným príjmom vo výške cca 2000 eur mesačne. Ona poberá rodičovský príspevok a prídavok na syna L. v sume 530 eur, opakovaný príspevok na maloletého I. vo výške 240 eur a prídavok na neho v sume 60 eur mesačne. Z príjmov mesačne uhrádzajú splátku hypotekárneho úveru v sume 422,50 eur, nájomné 133,90 eur, elektrickú energiu 50 eur, plyn 18 eur, splátky pôžičiek 290 eur a výdavky detí. Jej syn L. od septembra tohto roku začal navštevovať materskú škôlku kde uhrádza stravné vo výške 35 eur a školné vo výške 8 eur. Podala žiadosť o prijatie do škôlky i vo vzťahu k maloletému I., ktorej nebolo vyhovené. Medzi maloletým I. a ňou je citová väzba. Maloletý sa nechce od nej ani pohnúť. Je zvyknutý na jej prítomnosť. Dobré vzťahy má vytvorené i s jej synom a manželom, ktorý súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Doposiaľ nebola súdne trestaná ani priestupkovo riešená. Jej zdravotný stav je dobrý.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 15.11.2023 odporučila návrhu vyhovieť. Potvrdila, že v čase realizácie sociálneho šetrenia v domácom prostredí bol prítomný i manžel navrhovateľky, ktorý uviedol že súhlasí so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky. Pozorovaním bolo zistené, že má s maloletým vytvorený dobrý vzťah.

8. Uznesením sp. zn. 17P/53/2023-18 zo dňa 22.5.2023 Okresný súd Košice II neodkladným opatrením dočasne zveril mal. I. J., Y. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky N. J., Y. X.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Navrhovateľke uložil povinnosť podať na Okresnom súde Košice II návrh vo veci samej na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenie. Uznesenie nadobudlo dňa 22.5.2023 vykonateľnosť a dňa 17.6.2023 právoplatnosť.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí Košice zo dňa 6.7.2023 matka maloletého v uplynulých 12 mesiacov ani k dnešnému dňu nepožiadala o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani rodičovský príspevok. Poberala od 1.9.2014 do 31.1.2023 naposledy vo výške 240 eur mesačne prídavok na mal. deti K., Y. XX.X.XXXX, N., Y. X.X.XXXX, N., Y. XX.X.XXXX R. A. I. J., Y. X.X.XXXX a náhradné výživné od 1.2.2021 do 31.1.2023 trikrát po 40 eur mesačne. Výživné bolo vyplácané na oprávnené osoby K. R., N. R., N. R.. Povinnou osobou bol N.G. R., Y. XX.X.XXXX, I. XX, R..

10. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 29.4.2022 matka maloletého nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti a dávok nemocenského poistenia. V evidencii Sociálnej poisťovne nie je vedená ako platiteľ poistného.

11. Podľa lustrácie v registri trestov Generálnej prokuratúry SR navrhovateľka nemá v registri záznam.

12. Podľa výsledkov lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov navrhovateľka nemá evidovaný záznam.

13. Podľa správy o zdravotnom stave fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa náhradným rodičom, pestúnom alebo osvojiteľom je navrhovateľka z hľadiska fyzického a psychického spôsobilá na výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Podľa § 44 ods. 1 a 4 Zákona o rodine náhradou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú starostlivosť o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa ust. § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy dve skutočnosti, a to záujem maloletého dieťaťa a to, či žiadny rodič skutočne nemôže alebo sa nechce o svoje dieťa starať. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť. Matka dieťa opustila, ponechala ho v starostlivosti jeho plnoletej sestry, ktorá ho odovzdala do starostlivosti navrhovateľky v zanedbanom stave. Matka dieťaťa sa doposiaľ nachádza v zahraničí spolu s ďalšími maloletými deťmi. Otcovstvo k dieťaťu nebolo určené. Maloletý v starostlivosti navrhovateľky prosperuje a napreduje vo svojom vývine. Medzi ním, navrhovateľkou a členmi jej domácnosti sa vytvorila citová väzba. Dieťa sa na podmienky rodiny adaptovalo. Navrhovateľka spĺňa predpoklady pre výkon tejto starostlivosti. Má vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti. Dieťaťu poskytuje stabilný, harmonický domov a všestrannú starostlivosť. Aktuálne s maloletým absolvuje potrebné lekárske vyšetrenia v gastroenterologickej ambulancii. Dieťa je vedené v pedopsychiatrickej ambulancii. Pravidelne užíva lieky. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd konštatoval, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky čo zodpovedá i jeho vôli.

22. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, možností, schopností a majetkových pomerov rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonná povinnosť rodičov a existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú

relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určení výšky výživného súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených potrieb maloletého, pričom platí premisa, že deti rovnakého veku majú v zásade rovnaké potreby (s výnimkou osobitných situácií, spočívajúcich napr. v zdravotnom stave a pod., ktoré skutočnosti v danom prípade zistené neboli), preto ich nie je potrebné osobitne preukazovať. Majetkové pomery matky v konaní neboli preukázané. Na území SR nepoberá žiadny príjem. Zdržiava sa v zahraničí na neznámom mieste. Má vyživovaciu povinnosť k ďalším 3 maloletým deťom. S poukazom na uvedené skutočnosti ju súd zaviazal prispievať na maloletého minimálnym zákonným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Nakoľko rozhodnutím súdu vo veci samej o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 17P/53/2023-18 zo dňa 22.5.2023 o dočasnom zverení dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky, súd rozhodol v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia o jeho zrušení.

Poučenie:

Matka maloletého je oprávnená podať proti tomuto rozsudku odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.