

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411214654
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6411214654.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky Q. M., nar. X.X.XXXX, bytom T. Q. XX, XXXXX N. X. proti odporcovi F. M., nar. X.X.XXXX, M. R. Q. XX/XX, XXX XX N. A. M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o podanej žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 29.12.2011, č.k. 4C/253/2011-72 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd navrhovateľke nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a rozhodol tak, že jej neustanovil ani zástupcu v rady advokátov ani centra právnej pomoci. Rozhodol tak s odôvodnením, že u navrhovateľky neboli splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. a preto nebol ani dôvod na ustanovenie zástupcu postupom podľa ust. § 30 ods. 1 prvá veta O.s.p..

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala rozhodnutie okresného súdu zmeniť a podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. V dôvodoch odvolania poukazovala na to, že je starobnou dôchodkyňou a pravidelný príjem má len vo výške starobného dôchodku, ktorý poberá v sume 390,40 Eur. Po zaplatení nákladov spojených s bývaním, zakúpením liekov a ostatnými potrebami jej zostane minimum finančných prostriedkov na zabezpečovanie si ďalších základných potrieb. Bola teda presvedčená o tom, že spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Okresný súd svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p.. Krajský súd sa s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa stotožňuje a na tieto odkazuje.

V zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov ak to pomery účastníka odôvodňujú a nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má aj spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia okresný súd správne skúmal, či na starne navrhovateľky sú dôvody pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Ako vyplýva z obsahu spisu, tak navrhovateľka je dôchodkyňa, pričom poberá dôchodok v sume 390,40 Eur. Okrem toho podľa podaného návrhu na začatie konania s odporcom nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva majetok značnej hodnoty, keďže sa jedná o nadobudnutie dvojizbového bytu na ul. M. R. Q. XX/XX v N. A. M. a taktiež dvoch garáží na pozemku parc. CKN 288/61 zastavaná plocha o výmere 20 m² a na pozemku parcela KN 288/54 zastavaná plocha o výmere 18 m² kat. úz. Mesta N. A. M.. Taktiež sa udáva nadobudnutie nebytového priestoru v N. A. M. v suteréne bytového domu súp. č. XXX vo vchode XX postaveného na parcele č. 604. Pokiaľ za danej okolnosti vyvodil okresný súd, že sociálne a majetkové pomery navrhovateľky sú také, že neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov považuje tak vzhľadom na uvedené aj krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne v časti pokiaľ nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

Pokiaľ ide o ustanovenie zástupcu z radov advokátov tak okresný súd v čase rozhodovania na základe posúdenia toho, že nie sú splnené na strane navrhovateľky podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal navrhovateľke ustanovenie zástupcu z radov advokátov alebo centra právnej pomoci.

V čase rozhodovania odvolacieho súdu platilo ust. § 30 O.s.p. podľa ktorého ak u účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

V čase rozhodovania okresný súd posúdil vec podľa § 30 ods. 1 O.s.p. tak, že na strane navrhovateľky nie sú splnené podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Takéto rozhodnutie treba mať za to, že bola navrhovateľka poučená o tom, že na jej strane nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov a preto neboli podmienky ani pre ustanovenie advokáta. Nebol preto dôvod na to, aby ani odvolací súd odkazoval rozhodnutím navrhovateľku na centrum právnej pomoci. Táto okolnosť ovšem neznamená, že navrhovateľka nemôže sama požiadať centrum právnej pomoci o to, aby jej zo strany centra bola poskytnutá právna pomoc na zastupovanie v danej veci.

Krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a preto ho v zmysle ust. § 219 ods. 1,2, O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov X:X.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.