

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611211031
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611211031.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa C. D. S. S..X..F., Ú. X, I., U.: XX XXX XXX právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi C. G., E.. XX.X.XXXX, Y. XX, D. toho času na neznámom mieste za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov IČO: 42 176 778 právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník o zaplatenie 510,37 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k.: 10C 96/2011 - 51 zo dňa 11.1.2012 s a d o p í ň a týmto výrokom:

Navrhovateľ nie je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.7.2011 domáhal zaplatenia sumy 510,37 EUR s príslušenstvom.

Dňa 4.8.2011 súd vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil navrhovateľovi sumu 510,37 € so 6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 174,53 € od 1.7.2005 do zaplatenia, zo sumy 62,87 € od 1.9.2005 do zaplatenia, zo sumy 100,23 € od 1.1.2006 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,04 € od 1.9.2006 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 108,64 € od 1.9.2007 do zaplatenia, zo sumy 25,06 € od 29.11.2007 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 30,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 152,16 € právneho zástupcovi navrhovateľa.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho uznesením zo dňa 10.11.2011 sp. zn.: 16Ro 151/2011 - 42 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Dňa 23.12.2011 navrhovateľ oznámil, že berie návrh späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Tunajší súd uznesením zo dňa 11.1.2012 sp. zn.: 10C 96/2011 - 51 konanie zastavil, navrhovateľovi priznal právo na vrátenie súdneho poplatku, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

O trovách konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s tým, že nebolo rozhodnuté o trovách konania vedľajšieho účastníka, a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Vedľajší účastník žiadal rozhodnúť o trovách konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca vedľajšieho účastníka dňa 23.1.2012 súdu doručil odvolanie voči uvedenému uznesenie respektíve požiadal o doplnenie uznesenia zo dňa 11.1.2012 sp. zn.: 10C 96/2011 - 51, pretože má za to, že nebolo rozhodnuté o trovách vedľajšieho účastníka a ten si tieto trovy v doručenom podaní vyčíslil.

Podľa § 166 Os.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. Druhá veta tohto ustanovenia je výnimkou z aplikácie § 146 ods. 2 prvá veta.

Súd mal v konaní preukázané, že vedľajší účastník dňa 1.12.2011 doručil súdu oznámenie o jeho vstupe do konania. Dňa 23.12.2011 bol súdu doručené späťvzatie žalobného návrhu navrhovateľom na základe ktorého súd konanie zastavil. Vedľajší účastník voči uvedenému uzneseniu podal odvolanie a žiadal uznesenie doplniť o výrok, ktorým mu prizná právo na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. nakoľko mal za to že navrhovateľ zavinil zastavenie konania.

Postavenie vedľajšieho účastníka charakterizujú rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil. Jeho postavenie je však odlišné v tom, že i keď koná vo vlastnom mene, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

Ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V konaní vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu právnická osoba Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré žiadalo priznať trovy právneho zastúpenia.

Trovami konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Súd má za to, že v danom prípade sa nejdená o trovy, ktoré by boli účelné. Vedľajší účastník súdu predložil len oznámenie o vstupe do konania a následne na to došlo k zastaveniu konania z titulu späťvzatia žalobného návrhu.

Z konaní vedených na tunajšom súde je preukázané, že vedľajší účastník zastúpený advokátom plošne podáva oznámenia o vstupe do konania a následne si uplatňuje trovy právneho zastúpenia.

K podaniu predloženého vedľajším účastníkom (označené ako oznámenie o vstupe do konania), ktoré spísal splnomocnený právny zástupca súd považuje za potrebné uviesť, že sa jedná o podanie, ktoré je administratívne, teda nemôže byť reč o poskytnutí právnej pomoci a túto činnosť nie je možné považovať za úkon odmeňovaný v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za zastupovanie advokátom. Uvedené oznámenie je totožné s oznámeniami generovanými v konaniach vedených súdmi a jedná sa o administratívnu činnosť nakoľko na jeho predloženie nie je potrebné poskytnutie právnej pomoci advokátom. Vyplňovanie údajov do už pripraveného textu nie je možné považovať za úkon súvisiaci s právnym zastúpením odmeňovaným podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.. a keďže sa o zastúpenie advokátom fakticky nejednalo nemôže byť vedľajšiemu účastníkovi náhrada zaň priznaná súdom.

Odmena advokáta je vždy sama osebe nákladom potrebným na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva avšak v danom prípade keďže sa jednalo a administratívny úkon vykonaný do späťvztaia návrhu a ďalšie úkony právneho zastúpenia neboli potrebné z dôvodu zastavenia konania súd má za to, že vedľajšiemu účastníkovi nie je možné priznať právo na náhradu uplatnených trov konania, aj keď navrhovateľ procesným úkonom, a to späťvzatím návrhu, zavinil zastavenie konania. Súd je toho názoru, že sa nejedná o účelne uplatnené trovy konania, a preto na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, že navrhovateľovi neuložil povinnosť nahradiť trovy konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. pretože vedľajšiemu účastníkovi nevznikli trovy konania potrebné na účelné bránenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.