

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 51Csp/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123224987  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6123224987.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, B. D. E., štátny občan SR, o zaplatenie 18.717,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalovanej na prerušenie konania z a m i e t a.
- II. Žalobu žalobcu voči žalovanej z a m i e t a.
- III. Žalovaná m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 27.01.2023 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil pôvodne žalovanému 1/ F. B. a žalovanej 2/ A. B. povinnosť zaplatiť mu sumu 18.717,24 Eur spolu s úrokom vyčísleným vo výške 3.661,02 Eur, s úrokom z omeškania vyčísleným vo výške 28,12 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.693,24 Eur od 15.08.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.12.2021 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným, ktorí boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 07.08.2018 Zmluvu č. 5147694679 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ich postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom boli súčasne upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými

ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. k 14.08.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní pred postúpením pohľadávky vykonali úhrady vo výške 6.930,51 Eur. Úhrady žalovaných pred postúpením pohľadávky boli započítané nasledovne: na istinu suma 3.306,76 Eur, na zmluvný úrok suma 3.217,30 Eur, na úrok z omeškania suma 10,71 Eur a na poplatky suma 395,74 Eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 21.168,36 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 18.693,24 Eur, z riadneho úroku vo výške 2.175,90 Eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 28,12 Eur, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 247,10 Eur a z poplatkov vo výške 24,- Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonali úhrady vo výške 0,00 Eur. Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadreného v rozhodnutí zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020 zverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R5/2021: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Rovnaký právny názor vyjadril Najvyšší súd Slovenskej Republiky aj v ďalších rozhodnutiach (sp. zn. 1 Cdo/208/2019, 2Cdo/115/2019, 2Cdo/83/2020, 3Cdo/113/2019, 7Cdo/111/2019, 7Cdo/307/2019, 8Cdo/ 125/2018.), v ktorých uznal v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nárok veriteľa na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 22.406,38 Eur, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre:

- istina vo výške 18.693,24 Eur,
- riadny úrok vo výške 3.661,02 Eur predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok (Y), t.j. 6.878,32 Eur (X) – 3.217,30 (Y) Eur = 3.661,02 Eur (Z). Výška úroku z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), je možné vypočítať tak, že od celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle Zmluvy o úvere odpočítame výšku poskytnutého úveru predstavujúcu výšku istiny a tiež poplatky, ktoré by bol povinný pri riadnom plnení veriteľovi uhradiť. Celkovú výšku poplatkov vypočítame ako súčin počtu mesačných splátok a výšky takto dohodnutého poplatku.
- poplatky vo výške 24,00 Eur,
- zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 28,12 Eur,

Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022, v zmysle ktorého plynie pri strate výhody splátok podľa § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka). V kontexte uvedeného najvyšší súd záverom konštatuje, že nie je možné považovať za správny právny názor, že v spotrebiteľských vzťahoch premlčacia doba celého zosplatneného dlhu plynie od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie.“ Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.08.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

3. Okresný súd v Banskej Bystrici rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 4Up/208/2023 zo dňa 16.02.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne.

4. Žalovaný 1/F. B. nepodal voči platobnému rozkazu odpor, preto voči nemu nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 17.03.2023 (č. I. 93 spisu).

5. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná 2/ A. B. v stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedla, že dotknutá zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a tak jej prislúchajú práva na ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca k žalobe priložil oznámenie o postúpení,

ktoré malo byť doručené obom žalovaným, avšak jej ako žalovanej 2/ doručené nebolo, teda postupník v súlade s Občianskym zákonníkom náležite nepreukázal postúpenie pohľadávky. O tejto skutočnosti sa dozvedela až nepriamo minulý rok niekedy v lete, keď jej právny zástupca žalobcu poslal pokus o zmier. V predmetnej zmluve o úvere sú nesprávne uvedené aj základné finančné ukazovatele. Ako vyplýva z priloženého výpočtu „simulátor výšky splátok a RPMN“, ktorý je publikovaný na portáli finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa Ministerstva financií SR: <https://www.fininfo.sk/fininfo/fiq/financne-kalkulacky/kalkulacka-rpmn/> pri zadefinovaní podmienok čerpaného spotrebiteľského úveru vo výške 22.000,-Eur, úrok 6,9 % s dobou splácania 96 mesiacov je v podmienkach predmetnej zmluvy o úvere skutočná RPMN 8,83 % (v predmetnej zmluve o úvere 9,09 %) a suma mesačnej splátky má byť 298,85 Eur ( namiesto 320,38 Eur). Celková suma peňažných prostriedkov, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť, je podľa uvedeného prepočtu 28.689,60 Eur, t.j. viac, než je uvedené v predmetnej zmluve o úvere, a to 30.755,12 Eur. Z uvedeného je zjavné, že v sume splátok vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere sú zjavne skryté ďalšie poplatky (t. j. iné, ako splátky istiny a úrokov), ktoré sa premietajú do výšky mesačnej splátky. Banka ako odborník pôsobiaci na finančnom trhu musela vedieť, že údaj o výške RPMN a údaj o výške mesačnej splátky uvedené v predmetnej zmluve o úvere je nesprávny a v neprospech žalovaných a skresľuje cenu úveru. Právny predchodca žalobcu neposkytol žalovaným objektívne údaje o cene úveru a tým postupoval neodborne. Banka na rozdiel od štátnych orgánov môže podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR konať, čo nie je zákonom zakázané a teda mohla a mala v zmluve o úvere uviesť pravdivý údaj o cene úveru. Takýmto postupom by banka naplnila zákonnú povinnosť postupovať pri vykonávaní bankovej činnosti s odbornou starostlivosťou. Ako v praxi potvrdzuje konštantná judikatúra súdov v SR, keďže klamlivé alebo nesprávne uvedenie RPMN a ceny úveru v zmluve o úvere nemôže mať za následok splnenie zákonnej povinnosti uvedenia tohto údaju v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, tento nedostatok je možné hodnotiť ako klamanie spotrebiteľa, keďže v dôsledku uvedeného sa má za to, že zmluva o úvere tieto údaje vôbec neobsahuje, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento názor vyjadril vo svojom rozhodnutí napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 3Co/29/2014 zo dňa 14.5.2014, Krajský súd v Trnave sp. zn. 24Co/174/2016 zo dňa 2.8.2017. Na základe uvedeného nesúhlasila s jednotlivými sumami, ktoré si žalobca uplatňuje v konaní. Absentujúce alebo skreslené údaje o RPMN a cene úveru sú totiž faktormi spôsobilými uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Zároveň uviedla, že na Okresný súd Žilina podala žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov proti žalovanému 1 /, ktoré je vedené pod sp. zn. 25C/7/2023. Súčasťou tohto návrhu je aj vyporiadanie predmetnej zmluvy o úvere. So žalovaným 1/ sa mimosúdne dohodli, že všetky úvery (aj predmetný úver) prevezme a bude splácať, avšak k podpisu tejto dohody o vyporiadaní BSM nedošlo z dôvodu konania žalovaného 1/, a preto bola nútená podať žalobu. Z uvedeného dôvodu navrhovala, aby súd prerušil toto konanie v zmysle § 162 ods. 1 písm. a) CSP do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM, nakoľko z tohto bude jasné, kto bude dlžníkom predmetného úveru.

6. Žalobca na výzvu súdu, aby sa vyjadril k odporu, zotrval na podanej žalobe a navrhoval pokračovať v konaní voči žalovanej 2/ na príslušnom súde. Požiadal o doručenie odporu, ktorý k výzve na vyjadrenie nebol doručený, s tým, že po jeho doručení zaujme stanovisko k odporu.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa na výzvu súdu navrhoval pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, bola predmetná vec Okresným súdom Banská Bystrica postúpená na Okresný súd Žilina dňa 16.06.2023.

8. V prejednávanej veci si žalobca svoj nárok z titulu zmluvy o splátkovom úvere uplatnil voči všetkým solidárnym dlžníkom – žalovanému 1/ a žalovanej 2/ a preto na strane žalovaných možno hovoriť o samostatnom procesnom spoločenstve. V súvislosti s tým mohol voči žalovanému 1/ nadobudnúť platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4Up/208/2023 právoplatnosť. Súď následne konal po postúpení veci z upomínacieho konania už len so žalovanou 2/, ktorú označil v ďalšom konaní iba ako „žalovaná“, ktorá voči platobnému rozkazu podala odpor.

9. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej doručenému súdu dňa 06.09.2023 k tvrdeniam žalovanej uviedol, že ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa na úvere vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Je to číslo, ktoré má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru. Základnou

rovnícou, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov upravenou ZSU, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej. Pre výpočet RPMN sú tak rozhodujúce údaje posledného čerpania, číslo čerpania, výška čerpania, interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, číslo poslednej splátky, číslo splátky, výška splátky. Vzhľadom k tomu, že zmluva uvádza splatnosť jednotlivých splátok, výšku splátky a celkovú čiastku spojenú s úverom, mal za to, že spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti. Poukázal na vzorec výpočtu v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 22.000,-Eur, ktorý bol čerpaný dňa 08.08.2018. Úver mali splácať formou 96 pravidelných mesačných splátok so splatnosťou vždy k 22. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 22.09.2018. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 320,38 Eur, pričom táto splátka je tvorená istinou, zmluvným úrokom a poplatkom za poistenie. Výška poslednej splátky je tvorená zostatkom pohľadávky banky. K uvedenému priložil aj výpočet, podľa ktorého je RPMN 9,09% pri presnosti na dve desiatinné miesta. Poukázal na to, že z jeho činnosti mu je známe, že správnosť RPMN je overovaná výpočtom na internetovej stránke [http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka\\_rpmn](http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka_rpmn). Uvedená kalkulačka nie je aplikovateľná na sporný zmluvný vzťah. Internetová kalkulačka počíta s predpokladom, že splátka je splatná buď na konci resp. na začiatku obdobia, avšak v spornom prípade bola splatnosť splátky dojednaná na 22. deň v mesiaci. Už táto skutočnosť spôsobí odchýlku vo výpočte, nakoľko pre správnosť výpočtu je potrebné aby interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov zohľadňoval presný počet dní.

10. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.10.2023 zotrvala na podanom odpore a žiadala, aby súd žalobu zamietol a konanie voči nej zastavil.

11. Žalobca doručil súdu dňa 13.11.2023 podanie, v ktorom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poukázal na ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, ako aj na to, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanými v čl. II ods. 8 Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 13.07.2021 vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok vo výške 1.369,10 Eur a upozornil ich na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaní omeškané splátky neuhradili, postupca podaním zo dňa 15.08.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. V tomto prípade bola nepochybne zachovaná 15-dňová lehota a zároveň boli žalovaní upozornení na možnosť zosplatnenia úveru. Došlo tak k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Zároveň zastával aj názor, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB. Žalovaní boli v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že boli právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaní na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 8.9.2021. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/26/2017, 1Cdo/17/2017, 1Obdo/92/2018, z ktorých je možné vyvodit', že podmienkami pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách sú nasledovné skutočnosti: 1/ banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky, 2/ dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškaní s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Uvedené podmienky sú bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 8.9.2021 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 20.428,65 Eur. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaní po doručení tejto zásielky túto sumu neuhradili. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníkov, pričom toto omeškani trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Považoval za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB.

12. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.11.2023 doplnil jeho vyjadrenie zo dňa 13.11.2023 o podacie hárky spolu s potvrdením z pošty k výzvam pred zosplatnením a k oznámeniu o postúpení pohľadávky.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.11.2023, na ktorom vec prejednal a rozhodol v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

14. Právny zástupca žalobcu na pojednávani zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, rovnako aj na svojich písomných podaniach, nad rámec skutočností uvedených v písomných podaniach neuvádzal žiadne nové skutočnosti. Žalobu považoval za dôvodnú, a preto navrhoval vyhovieť jej v zmysle žalobného petitu.

15. Žalovaná na pojednávani nesúhlasila so žalobou v plnom rozsahu, pretože to nemá z čoho zaplatiť, v prvom rade peniaze chcel žalovaný 1/, ona tam bola ako príseďiaca. Dohodli sa, že všetky úvery si zoberie on, že to bude splácať on. Na základe tohto potom dala aj BSM, kde to malo byť preriešené, ešte stále sa to rieši. Momentálne je na podpore, na deti jej neplatí. V záverečnej reči doplnila, že keby nemala vybavené náhradné výživné, zostane jej na živobytie 340,- Eur. Súhlasil on, peniaze chcel on, chcel robiť z tých peňazí prístrešok, kúpil za to auto pre robotníkov. Oni nemali na stravu, ale on kúpil auto pre robotníkov, aby mohli chodiť do roboty. Všetky peniaze väčšinou využil on, tak nech si to teraz zoberie na seba, nech si to zaplatí, vyplatí on. Tak ako povedal, že si to zaplatí, tak nech si za tým stojí. Na deti neplatí, o nič sa nestará, ona má všetko na krku, nech si to on zaplatí.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

17. Na základe Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 07.08.2018 (č. I. 20-21 spisu), uzavretej medzi predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a pôvodným žalovaným 1/ F. B. a žalovanou 2/ A. B. ako dlžníkmi, poskytol veriteľ dlžníkom úver v celkovej sume 22.000,-Eur, ktorú mali splatiť v 96 mesačných splátkach po 320,38 Eur. RPMN bola v zmluve určená na 9,09 % a ročná úroková sadzba bola dojednaná ako fixná do splatnosti 8,90% s tým, že banka poskytla zľavu z úrokovej sadzby a tá činila 6,90 % po zohľadnení zľavy. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 22.08.2026, splátky boli splatné do 22. dňa v mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 22.09.2018. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 30.755,12 Eur. Úver mal byť použitý na vyplatenie záväzkov z iných bánk. Žalobca predložil aj Súhlas s poistením k úveru ako prílohu zmluvy bez podpisu ktorejkoľvek zmluvnej strany, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané dlžníkmi dňa 07.08.2018, Produktové obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., pre hypotekárne a splátkové úvery účinné k 01.01.2015, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné k 01.01.2015 a Sadzobník pre fyzické osoby nepodnikateľov vydaný SLSP, a. s. s účinnosťou od 01.07.2018 (č. I. 22-24, 28 – 50 spisu).

18. Predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzval dlžníkov listom označeným ako „Výzva“ zo dňa 13.07.2021 (č. I. 55-56 spisu) na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.369,10 Eur vzniknutej z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlhu v lehote 15 dní od doručenia výzvy, banka vyhlási mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. K výzve žalobca nepredložil podací hárok ani doručenkú.

19. Následne právny predchodca žalobcu dňom 14.08.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čo žalovaným oznámil listom zo dňa 15.08.2021. Zásielku si žalovaný 1/ prevzal dňa 20.08.2021 a žalovaná 2/ dňa 20.08.2021(č. I. 25-27 spisu). Právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru bolo upravené v čl. 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s. ako aj v čl. II. ods. 8 zmluvy o splátkovom úvere.

20. Predchodca žalobcu zasielal žalovaným „Výzvu“ zo dňa 08.09.2021 v ktorej ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 20.428,65 Eur, nakoľko pohľadávka banky zo zmluvy o úvere je splatná v celom rozsahu. Zároveň ich upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradia, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Výzvu si žalovaní neprevzali v odbernej lehote (č. I. 51-54, 123- 124 spisu).

21. Žalobca listom zo dňa 12.01.2023 označeným ako „Pokus o zmier“ vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 22.177,28 Eur (č. I. 75-76 spisu).

22. Podľa internetovej kalkulačky na výpočet RPMN z internetovej stránky -fininfo.sk predloženého žalovanou, predstavuje výška RPMN 6,9 % pri zadaní nasledujúcich vstupných údajov: suma pôžičky 22.000,-Eur (č. I. 82 spisu).

23. Z prehľadu splátok a úhrad daného úveru, ako aj z výpisu z účtu vyplýva, že žalovaní čerpali dňa 08.08.2018 sumu 22.000,-Eur ako aj rozsah splácania (č. l. 57-73 spisu).

24. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 6653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným uvedenú v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 11-19 spisu). Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovaným listom zo dňa 21.12.2021, podľa podacieho hárku bola zásielka odovzdaná na doručovanie poštovému podniku dňa 22.12.2021 a žalovanej 2/ bola doručená dňa 27.12.2021 (č. l. 125-126 spisu).

25. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 497 z. č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 písm. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej len „ZSU“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a) ZSU, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) ZSU, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 92 ods. 8 z. č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca si uplatňoval nárok vzniknutý mu zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a dlžníkmi – pôvodným žalovaným 1/ a žalovanou 2/. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaní zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

27. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená s dlžníkmi je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na právny vzťah ňou založený ustanovenia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, a to zákon č. 129/2010 Z. z. účinný v čase uzavretia zmluvy, ako aj Občiansky zákonník.

28. Z dôvodu, že žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy pre nesplnenie povinnosti žalovaných plniť svoj dlh vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, v dôsledku čoho úver zosplatnil v súlade s čl. II ods. 8 zmluvy o úvere, súd prioritne skúmal, či v danom prípade boli splnené podmienky pre zosplatnenie celého zvyšku dlhu. Z obsahu zmluvy vyplýva, že splátky boli splatné k 22. dňu v mesiaci. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných výzvou zo dňa 13.07.2021, aby do 15 dní od doručenia výzvy uhradili dlžnú sumu vo výške 1.369,10 Eur, nakoľko ku dňu 13.07.2021 sú v omeškaní so splácaním pohľadávky banky v uvedenej výške. Zároveň žalovaných upozornil do možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, v prípade neuhradenia dlžnej sumy. Následne dňa 14.08.2021 právny predchodca žalobu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, nakoľko žalovaní boli v omeškaní so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace.

29. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka modifikuje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Možnosť predčasne zosplatniť spotrebiteľský úver v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka je upravená v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s tým, že pre platné zosplatnenie spotrebiteľského úveru je potrebné kumulatívne dodržanie tam stanovených podmienok, v opačnom prípade je dané zosplatnenie úveru neplatným právnym úkonom v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Na uplatnenie práva

zosplatniť spotrebiteľský úver je potrebné splniť stanovené podmienky, a to: a) ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, b) dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (ide o tzv. stratu výhody splátok), c) uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a d) upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

30. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti je toto ustanovenie tzv. lex specialis k ustanoveniu § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom sa stali zročnými aj ďalšie splátky.

31. V podmienkach prejednávanej veci súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre platné zosplatnenie úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu o tom, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 14.08.2021 po viac ako 3 mesačnom omeškaní so splácaním pohľadávky banky, po tom, čo žalovaných na možnosť zosplatnenia upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní – 13.07.2021, súd zistil, že žalobca nepreukázal, že právny predchodca žalobcu výzvu zo dňa 13.07.2021, ktorou žalovaných upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalovaným vôbec doručoval. Žalobca nepredložil k uvedenej výzve doručenkú a ani podací hárok, ktorý by preukázal, že výzva bola žalovaným odosielaná a teda sa mohla dostať do sféry ich dispozície.

32. Pre platné zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné nielen doručenie výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale aj doručenie úkonu, ktorým došlo k zosplatneniu úveru.

33. Okrem uvedeného súd dáva do pozornosti, že upozornením pred zosplatnením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9 a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s odsekom 9 § 53 Občianskeho zákonníka. Zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok (komentár k ustanoveniu § 53 ods. 9 občiansky zákonník z vydavateľstva C. H. Beck od autorov Marek Števcík a kolektív - Občiansky zákonník, komentár I., 2015).

34. Z výzvy žalobcu, ktorou upozornil žalovaných na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nevplyva, s ktorou splátkou sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace.

35. Účelom právnej úpravy podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zamedziť „zosplatňovaniu“ záväzkov spotrebiteľov zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorých plnenie je dojednané v splátkach, z dôvodu len krátko trvajúceho omeškania spotrebiteľa so zaplatením splátky (len pár dní) a súčasne dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlžnej splátky pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. K uvedenému však musí byť nepochybne spotrebiteľ informovaný, pre nezaplatenie ktorej splátky mu hrozí uplatnenie práva veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Výzvu veriteľa podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako aj žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka je tak nesporne bez najmenších pochybností potrebné považovať za právne úkony, t. j. za prejav vôle konajúcej osoby smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností, ktoré s takýmto prejavom spájajú uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka. Tieto právne úkony tak pre svoju platnosť vyžadujú v zmysle ust. § 37 Občianskeho zákonníka určitosť a zrozumiteľnosť. V prípade výzvy veriteľa podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka by tak malo byť z tohto právneho úkonu veriteľa nepochybne, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením tej ktorej individualizovanej splátky, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, pričom táto výzva sa musí dostať spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým,

ako veriteľ toto právo uplatní. Rovnako tomu je aj v prípade právneho úkonu veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri zohľadnení podmienok uplatnenia práva veriteľa „zosplatiť“ celú svoju pohľadávku podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uvedené znamená, že veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej konkrétnej splátky v období, kedy od omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí doby troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky. Teda aj z právneho úkonu veriteľa podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Len takýto právny výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom a účelom ust. § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. K obdobným záverom dospel Krajský súd v Žiline v rozhodnutiach sp. zn. 6CoCsp/2/2023, 8CoCsp/58/2022, 7CoCsp/32/2022.

36. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že výzva žalobcu vzhľadom na absenciu označenia splátky pre omeškanie s úhradou, ktorej žalobca mienil pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v liste zo dňa 13.07.2021, je jednostranný právny úkon neurčitý, nezrozumiteľný. Navyše nie je úlohou súdu vyhľadávať v predložených dôkazoch a dedukovať skutočnosti, ktoré by mali jednoznačne vyplynúť zo skutkových tvrdení žalobcu.

37. Preto nemožno považovať právne úkony veriteľa – výzva pred zosplatením a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z dôvodu ich neurčitosti a nezrozumiteľnosti za platné právne úkony (§ 37 ods. 1 OZ).

38. V tomto smere súd zdôrazňuje, že sporové konanie je konaním kontradiktórnym, čo znamená, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje právne následky, musí tvrdiť skutočnosti a k tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak úspešnou nemôže byť.

39. Podľa uznesenia ÚS SR sp. zn. I. ÚS 246/2019 z 11.6.2019: „Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“ Splnenie zákonných podmienok pre zosplatenie úveru nebolo v preskúmanom prípade riadne tvrdené a potom ani riadne preukázané. Za takejto procesnej situácie potom ani pasivita žalovaného nemôže mať za následok aplikáciu ustanovenia § 151 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, resp. povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek v žalobe uplatnený nárok. Skutkové tvrdenie žalobcu o splnení podmienok v tomto súdnom konaní uplatnené nebolo, preto nemohlo dôjsť ani k jeho popretiu, ani k jeho potvrdeniu zo strany žalovaného, preto neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danom prípade totiž žalovaná nemohla poprieť skutkové tvrdenie žalobcu, ktoré sa neuskutočnilo, v konaní nebolo realizované. Právny zástupca žalobcu sa zúčastnil pojednávania, mal možnosť dňa 16.11.2023, mal možnosť vypočúť si predbežné právne posúdenie veci súdu (§ 181 ods. 2 CSP), a teda prípadne uviesť ďalšie skutkové tvrdenia a navrhnúť ďalšie dôkazy za účelom preukázania platného zosplatenia spotrebiteľského úveru, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným.

40. Vo väzbe na všetky skutočnosti vyššie uvedené súd uzavrel, že zosplatenie vykonané dňa 14.08.2021 je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na nesplnenie podmienok podľa § 565 a § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka neplatným právny úkonom.

41. Keďže súd dospel k záveru o neplatnosti zosplatenia úveru, nebol splnený zákonný predpoklad pre platné postúpenie pohľadávky banky, na žalobcu. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky predloženej žalobcom vyplýva, že predmetom zmluvy, ako vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, bola pohľadávka zo

zmluvy voči žalovaným, pričom pri postúpení pohľadávky sa vychádzalo zo skutočnosti, že došlo k zosplatneniu úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Oznámenie banky o postúpení pohľadávky samo osebe nekonvaliduje neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, preto samotné oznámenie banky nezakladá vecnú legitímáciu žalobcu. Súd na doplnenie považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že v zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti 22.08.2026 a keďže žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že došlo k zániku zmluvy a súd konštatuje, že vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru je neplatné, vychádzajúc zo skutočnosti že ide o stále tzv. „živý úver“ súd konštatuje zároveň aj neplatnosť postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. K postúpeniu pohľadávky (dňa 14.12.2021) malo dôjsť skôr ako nastala konečná splatnosť úveru. Ak určitú pohľadávku nie je možné postúpiť, keďže jej postúpenie je objektívne neprípustné, t. j. zakázané, potom jej následné postúpenie inému subjektu je v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávok, ale aj navonok voči dlžníkovi.

42. V rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/234/2018 je konštatované, že: „Je absolútne nemysliteľné a nelogické a v konečnom dôsledku aj priečiace sa Zákonom o bankách, ak by banky postupovali „živé úvery“ na akýkoľvek iný subjekt, ktorý nespadá v zmysle Zákona o bankách pod dohľad Národnej banky SR.“

43. Pokiaľ teda postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil predmetnú pohľadávku z úveru, postupoval v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., z ktorého dôvodu je postúpenie pohľadávky uplatnenej v konaní v nadväznosti na ust. § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať ex off.

44. V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2021, sp. zn. 4Cdo 162/2020- R 6/2022).

45. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zamietol bez toho, aby podrobil zmluvu prieskumu, či spĺňa všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 cit. zákona a teda či nie je dôvod úver podľa § 11 tohto zákona posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov.

46. K zamietnutiu návrhu žalovanej na prerušenie konania do skončenia konania o vyporiadaní BSM súd uvádza, že nielen dohoda ale ani súdne rozhodnutie o vysporiadaní úveru, nie sú záväzné pre banku (veriteľa). Veriteľ s takýmto vysporiadaním nemusí súhlasiť. Na uvedené nemá vplyv konanie o BSM, ale až samotný súhlas banky s tým, že bude na zmluve figurovať iba jeden z manželov, pričom banka zároveň nemusí s uvedeným súhlasiť, keď preberajúci manžel nebude sám spĺňať podmienky banky.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v celom rozsahu neúspešný v konaní, žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

50. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.