

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3T/152/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111011342
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111011342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina pred samosudkyňou JUDr. Monikou Liptákovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2012, takto

r o z h o d o l :

N. H., nar. X.X.XXXX v Ž., trvale bytom Ž., H. Č.. XXX/XX

u z n á v a s a z a v i n n é h o

z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil tým, že

dňa 21.3.2011 v čase asi o 13.55 hod. v Žiline na ul. Bratislavskej na úrovni novinového stánku fyzicky napadol N. U.Á., ktorý v tom čase prechádzal od koľajiska smerom k pohostinstvu F. a to tak, že ho niekoľkokrát udrel dlaňou zovretou v päšť do oblasti hlavy, po čom spadol na zem, kde ho ešte viackrát kopol do oblasti hlavy, čím mu spôsobil zranenie a to pomliaždenie hlavy v pravej spánkovej oblasti, pomliaždenie v oblasti nosa, ľavej očnénice s krvným výronom, odreniny kože v oblasti čela a krku, ktoré zranenia si vyžiadali PN v trvaní 5 dní,

dňa 19.4.2011 v čase asi o 17.45 hod. v Žiline v obvode Zriaďovacej železničnej stanice Žilina- pri administratívnej budove výpravcu, kde sa v tom čase nachádzalo minimálne 6 osôb, fyzicky napadol C. H. tak, že ho kopal a udieral päšťami, následkom čoho spadol na zem, kde ho naďalej kopal nohami do tela, čím mu spôsobil zranenia a to pomliaždenie pravého ramena, pomliaždenie ľavého stehna, povrchové odreniny oboch kolien, ktoré zranenia si nevyžiadali práceneschopnosť,

t e d a

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného,

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že trest uložený skorším rozhodnutím, t. j.:

- rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 1T/93/2011-1174 zo dňa 10.11.2011, právoplatným dňa 10.11.2011, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 35T/131/2011-398 zo dňa 15.2.2012, právoplatným dňa 15.2.2012, ktorým mu bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16

mesiacov, pričom pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa ukladá obvinenému N. H. povinnosť nahradiť poškodeným
- N. U., T. XX.X.XXXX, U. H. R. Č.. XXX, B.. Bytča, škodu vo výške 8,- Eur
- C. H., T. XX.X.XXXX, U. H. C.- S. Č.. 529, okr. C. H., škodu vo výške 230,7 Eur.

Podľa § 288 oS.. X U.. C.. G. C. N. U., T. XX.X.XXXX, U. H. R. Č.. XXX, okr. H., a C. H., nar. XX.X.XXXX,
trvale bytom C.- S. č. XXX, okr. C. H., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske
súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na
schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným N. H. a okresnou prokuratúrou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený N. H. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa
§ 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. upustení od uloženia súhrnného trestu a o náhrade škody rozhodol tak
ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku zistil formou otázok, či obvinený N. H.Ž.
rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený N. H. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený N. T. H. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.