

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Cb/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213996
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711213996.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci navrhovateľa Credium Slovakia, a.s. Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 35 845 490, zastúpeného advokátom Tomáš Kušník, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Ján Bálík, Obrancov mieru 875/6, Detva, IČO: 34 792 341, o zaplatenie sumy 1 612,73 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 612,73 Eur spolu s 0,1 % denným úrokom z omeškania od 15. 3. 2011 do zaplatenia a trovy konania v sume za zaplatený súdny poplatok 96,50 Eur všetko na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 306,53 Eur, tie na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v S. Y., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 2. 9. 2011 domáhal zaplatenia sumy 1 612,73 Eur s prísl. na tom základe, že účastníci konania uzatvorili leasingovú zmluvu, pričom odporca prestal splácať leasingové splátky. Na základe tejto skutočnosti navrhovateľ odstúpil od leasingovej zmluvy a vykonal finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy na základe ktorého si voči odporcovi uplatnil sumu 1 612,73 Eur, pričom odporca mu túto sumu neuhradil.

Odporca sa k predmetu veci nevyjadril, nakoľko sa nedostavil na pojednávanie, hoci mal doručenie vykázané náhradným spôsobom.

Súd vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení navrhovateľa, z finančného vysporiadania zo dňa 22. 2. 2011, z fotokópie doručky pre odporcu, z odstúpenia od leasingovej zmluvy, z potvrdenia o zaplatení zvýšenej splátky leasingovým nájomcom predávajúcemu, z preberacieho protokolu zo dňa 16. 5. 2007, z výpisu zo živnostenského registra na odporcu, z kúpnej a leasingovej zmluvy zo dňa 16. 5. 2007, z prílohy k leasingovej zmluve, z obchodných podmienok pre finančný prenájom motorových vozidiel, z protokolu o odovzdaní a prevzatí predmetu leasingu, z evidenčnej karty k odobratému vozidlu, z faktúr firmy Maboro, s.r.o., z kúpnej zmluvy zo dňa 14. 2. 2011, z preberacieho protokolu ku kúpnej zmluve, zo záverečnej správy k inkasnému konaniu, z pokusu o zmier, z faktúr č. FPE/10/04689, č. FAG/10/01651, z oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu, z faktúry č. FRU/11/00213, z faktúry č. 2011007 s prílohou, z faktúry č. FAG/10/01929 s prílohou, z faktúry č. 2760/2010, z faktúry č. 21370014 s prílohou, z faktúry č. 511003 s prílohou, z faktúry č. 511017 s prílohou zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 16. 5. 2007 kúpnu a leasingovú zmluvu č. LZF/07/49245, ktorej predmetom bolo auto Suzuki Swift 1,3. V tejto zmluve sa odporca zaviazal platiť leasingové splátky po dobu 60 mesiacov po 6 784,- Sk mesačne. Z prílohy k leasingovej zmluve potom vyplýva, akým spôsobom mali byť jednotlivé splátky leasingu zaplatené. Z obchodných podmienok pre finančný prenájom motorových vozidiel a to z čl. 11 bod 4 vyplýva, že leasingový prenajímateľ má právo požadovať od leasingového nájomcu zaplataenie úroku z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Z odstúpenia zo dňa 30. 7. 2010 vyplýva, že navrhovateľ odstúpil od leasingovej zmluvy a žiadal o okamžité sprístupnenie predmetu leasingu. Z finančného vysporiadania zmluvy č. LZF/07/49245 zo dňa 22. 2. 2011 vyplýva, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil sumu 1 612,73 Eur, ktorú žiadal zaplatiť do 14 dní. Z fotokópie doručenky pre odporcu vyplýva, že zásielku odporca neprevzal s tým, že bola vrátená späť dňa 28. 2. 2011. Navrhovateľ si svojím návrhom uplatnil jednak dlžné splátky vo výške 649,27 Eur za časť 36-tej splátky a neuhradenú 37-mu a 38-mu splátku. Ďalej žiadal zaplatiť sumu 3 866,42 Eur ako náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi v súvislosti s predčasným ukončením leasingovej zmluvy od ktorej však odpočítal sumu 3 879,17 Eur za odpredaj motorového vozidla. Z kúpnej zmluvy, uzatvorenej medzi navrhovateľom a firmou EC Slovakia, s.r.o. naozaj vyplýva, že predmet leasingu bol odpredaný uvedenej firme za sumu 3 879,17 Eur. Ďalej si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 16,43 Eur, podľa faktúry č. FPE/10/04689 za oneskorenú úhradu splátok. Navrhovateľ si ďalej uplatnil sumu 71,40 Eur a to za náklady, spojené s odobratím vozidla podaním trestného oznámenia podľa faktúry č. FAG/10/01651. Z faktúry od firmy Maboro, s.r.o. č. 07/49245 potom vyplýva, že oni si uplatnili voči navrhovateľovi sumu 60,- Eur bez DPH za podanie trestného oznámenia s tým, že do spisu bolo aj podané oznámenie o skutočnostiach nasledujúcich po spáchaní trestného činu zo dňa 20. 10. 2010. Ďalej si navrhovateľ uplatnil sumu 147,- Eur za odhlásenie OEV a to za poplatky vo výške 35,- Eur a cestovné vo výške 100,- Eur, podľa faktúry č. 2011007. Navrhovateľ si uplatnil parkovné vo výške 136,- Eur a sumu 70,- Eur za podaný znalecký posudok od firmy Slovdekra. Tieto skutočnosti potom vyplývajú aj z faktúry č. FRU 11/00213. Z faktúry od firmy M.O.PLUS, s.r.o. č. 2011/007, z faktúry č. 21370014 od firmy Slovdekra, s.r.o. vrátane prílohy k faktúre, ďalej z faktúr č. 511003, č. 511007 od firmy E.T.Slovakia, s.r.o. , ktorými si uplatňovali voči navrhovateľovi za parkovanie osobných motorových vozidiel za mesiace február 2011 a december 2010. Navrhovateľ si ďalej uplatnil voči odporcovi sumu 240,38 Eur za odobratie predmetu leasingu podľa faktúry FAG/10/01929 a sumu 295,- Eur za náklady na odťah, taktiež podľa faktúry FAG/10/01929. Tieto skutočnosti potom vyplývajú aj z faktúry od firmy Maboro, s.r.o. č. 2760/2010, ktorou si uplatnili voči navrhovateľovi sumu 240,38 Eur za vykonanú prácu na vozidle Suzuki Swift, ktorého nájomcom bol odporca a ďalšie faktúry Maboro, s.r.o. 3050/2010, ktorou si táto firma uplatnila sumu 295,- Eur voči navrhovateľovi za vykonanú prácu na vozidle Suzuki Swift, ktorého nájomcom bol Ján Bálik a to za odťah. O týchto skutočnostiach boli do spisu pripojené aj výpisy z účtu.

Podľa § 269 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 369 ods. 1, Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska, uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska, platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 16. 5. 2007 uzatvorili účastníci konania kúpnu a leasingovú zmluvu č. LZF 07/49245, na základe ktorej bol odporcovi odovzdaný predmet leasingu auto Suzuki Swift 1,3. Na základe toho potom odporca mal platiť leasingové splátky po dobu 60 mesiacov vo výške 6 784,- Sk. Následne na to však navrhovateľ od tejto leasingovej zmluvy odstúpil v dôsledku toho, že odporca neplatil splátky riadne a včas a zaslal navrhovateľ odporcovi aj finančné vysporiadanie zmluvy č. LZF 07/49245. Na základe tohto finančného vysporiadania si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil sumu 1 612,73 Eur a to za dlžné splátky, za časť 36-tej splátky, 37-mej a 38-mej splátky vo výške 649,27 Eur. Ďalej žiadal, aby mu bola zaplataená nesplatená časť istiny vo výške 3 866,42 Eur od ktorej však odpočítal hodnotu predaného auta vo výške 3 879,17 Eur. Ďalej si uplatnil úroky z omeškania vo výške 16,43 Eur podľa penalizačnej faktúry č. FPE/10/04689. Navrhovateľ si okrem toho uplatnil aj iné

náklady vo výške 71,40 Eur za odobratie predmetu leasingu, za náklady spojené s odobratím predmetu leasingu a podanie trestného oznámenia podľa faktúry č. FAG/10/01651. Navrhovateľ si tiež uplatnil sumu 147,- Eur za odhlásenie OEV a to za poplatky 35,- Eur a za cestovné vo výške 100,- Eur podľa faktúry č. 2011007. Navrhovateľ si takisto uplatnil aj sumu 240,38 Eur za odobratie predmetu leasingu podľa faktúry č. FAG 10/01929 a faktúry č. 2760/2010. Ďalej si navrhovateľ uplatnil sumu 136,-Eur za parkovné podľa faktúry č. 511003 a 511017, ktoré on musel zaplatiť za odparkovanie tohto vozidla. Ďalej si navrhovateľ uplatnil za prepravu vozidla sumu 295,-Eur podľa faktúry č. FAG/10/01929, ktorú taktiež musel navrhovateľ zaplatiť za prepravu vozidla. Ďalej si navrhovateľ uplatnil sumu 70,- Eur, ktorú zaplatil firme Slovdekra za poplatok za znalecký posudok. Odporca žiadnym spôsobom nároky navrhovateľa nespochybnil ani nepreukázal, že by bol niečo zo žalovanej sumy zaplatil. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celú žalovanú sumu 1 612,73 Eur. Keďže odporca sa dostal do omeškania so zaplatením uvedenej sumy, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi z tejto sumy aj úroky z omeškania a to vo výške 0,1 % denne tak, ako boli tieto uvedené v článku 11.bod 4 Obchodných podmienok pre finančný prenájom motorových vozidiel. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania od 15. 3. 2011 do zaplatenia tak, ako to žiadal navrhovateľ s tým, že podľa finančného vysporiadania zmluvy mala byť uvedená suma zaplatená do 14 dní. Z fotokópie doručky vyplýva, že celá zásielka bola navrhovateľovi naspäť vrátená 28. 2. 2011. 14 deň bol teda 14. 3. 2011 a od 15. 3. 2011 bol odporca v omeškaní so zaplatením uvedenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko v konaní mal plný úspech navrhovateľ súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celé trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 96,50 Eur a ďalej z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci po 71,37 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 28. 2. 2012. Spolu za 3 úkony vrátane 20 % DPH predstavujú výšku 256,93 Eur. Ďalej náhradu hotových výdavkov za 2 režijné paušály po 7,41 Eur a 1 x 7,63 Eur, vrátane 20 % DPH predstavujú výšku 26,94 Eur. Súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia za odmenu a to pokus o zmier a režijný paušál z pokusu o zmier vrátane 20 % DPH z týchto súm nakoľko za takýto úkon nie je možné priznať náhradu trov právneho zastúpenia. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj cestovné náhrady za použitie osobného motorového vozidla Škoda Felicia KE 648 AB na cestu z Banskej Bystrice do Zvolena a späť na pojednávanie dňa 28. 2. 2012 a to základnú náhradu vo výške 0,183 Eur za km pri počte 42 km to predstavuje sumu 7,49 Eur a náhradu za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 7,3 l na 100 km spolu za 42 km x 7,3 l : 100 km x 1,515 Eur /liter predstavuje výšku 4,65 Eur a teda cestovné vo výške 12,34 Eur spolu s DPH to predstavuje výšku 14,81 Eur. Nakoľko navrhovateľ si z dôvodu účasti v ten istý deň na Okresnom súde vo Zvolene uplatňoval náhradu trov konania aj vo veci 15C 192/2011 tak mu súd priznal iba náhradu vo výške 1 z cestovných náhrad a to je sumu 7,41 Eur. Ďalej súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu za stratu času a to za cestu z Banskej Bystrice do Zvolena a späť na pojednávanie za 2 polhodiny po 12,71 Eur, k tomu 20 % DPH, to predstavuje spolu výšku 30,50 Eur. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil za účasť na pojednávaní na Okresnom súde vo Zvolene aj náhradu trov v inej právnej veci 15C 192/2011 súd mu priznal iba 1 náhrady za stratu času, t.j. výšku 15,25 Eur. Trovy právneho zastúpenia teda predstavujú spolu výšku 306,53 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)