

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204824
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123204824.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: H.. E. P., K.. P., X.. XX. XX. XXXX, L. N. D. XX, XXX XX K., proti žalovaným: nejasné, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobkyne, súdu doručené dňa 05. 06. 2023, o d m i e t a .
- II. Žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 05.06.2023 bolo súdu osobne doručené podanie žalobkyne, ktoré bolo možné podľa obsahu vyhodnotiť ako žalobu. Toto podanie však nespĺňalo predpísané náležitosti riadneho žalobného návrhu. V zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd preto žalobkyňu uznesením č. k. 5C/1/2023-29 zo dňa 07.08.2023 vyzval k odstráneniu jeho vád.

2. Súd konkrétne žalobkyňu vyzval, aby v lehote 20 dní od doručenia uvedeného uznesenia v súlade s § 133 ods. 1 CSP riadne identifikovala (dátumom narodenia, adresou trvalého pobytu alebo iným identifikačným údajom) a vymedzila okruh žalovaných tak, aby z jej podania bolo jednoznačne a nepochybne zrejmé, ktoré konkrétne osoby mali v danom spore vystupovať ako žalovaní, nakoľko táto skutočnosť nebola z jej podania zrejmá a zároveň, by ozrejmla (a nadväzne aj upravila) žalobný petít tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a v tom dôsledku vykonateľný, nakoľko v znení, v akom ho uviedla žalobkyňa vo svojom podaní tieto podmienky nespĺňal, pričom nevychádzal ani z údajov z príslušného katastra nehnuteľností.

3. Výzva na odstránenie vád bola žalobkyňi riadne doručená dňa 09.10.2023, napriek tomu na ňu žiadnym spôsobom nereagovala.

4. Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

(2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

5. Podanie žalobkyne, súdu doručené dňa 05.06.2023, nedisponovalo všetkými náležitosťami riadneho návrhu, súd ju preto uznesením č. k. 5C/1/2023-29 zo dňa 07.08.2023 vyzval, aby svoje podanie doplnila o riadnu identifikáciu (dátumom narodenia, adresou pobytu alebo iným identifikačným údajom) a vymedzenie okruhu žalovaných tak, aby z jej podania bolo jednoznačne a nepochybne zrejmé, ktoré konkrétne osoby majú v danom spore vystupovať ako žalovaní, nakoľko táto skutočnosť nebola z jej podania zrejmá. V nadväznosti na ustanovenie § 132 a 133 CSP, ktorým je súd v rámci svojho procesného postupu viazaný, každý subjekt musí byť v žalobe označený takým údajom, ktorý umožní jeho identifikáciu a zabezpečiť jeho nezameniteľnosť s iným subjektom. Žalobkyňa vo svojom podaní ako žalovaných uviedla a označila tieto osoby: A/ C. F., K. F., X. XX.XX.XXXX, L. K. Č. X, L. L. F., X. XX.XX.XXXX, L. K. Č. XX, J. F.X., X. XX.XX.XXXX, L. K. XX, E. F., K. F., X. XX.XX.XXXX, L. K. XX, M. C. D., K. F., X. XX.XX.XXXX, L. K. XXX, H. H., K. L., X. XX.XX.XXXX, L. K. XXX, F. R., K. F., X. XX.XX.XXXX, L. J. A., Č. Š.U., N. P-F., Š. Č. XXX, Č. Žalobkyňa však vo svojom podaní uviedla následne i ďalšie osoby, napr. E. F., X. XX.XX.XXXX, B. XX.XX.XXXX, J. Ň.: G.: L., J., E.; X/ L. F., X. XX.XX.XXXX C. B. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX - H. C. G.: Xa C. F.Á., K. Č., X. XX.XX.XXXX, K. XX, atď. Z podania žalobkyne tak nebolo možné určiť, ktoré konkrétne osoby majú tvoriť okruh žalovaných subjektov v spore. Súd preto žalobkyňu vyzval, aby riadne identifikovala a vymedzila okruh žalovaných subjektov tak, aby bolo jednoznačné a nepochybné, kto konkrétne má v danom spore vystupovať ako žalovaný. Povinnosť jednoznačne a nepochybne vymedziť v žalobe okruh žalovaných patrí žalobcovi. Táto povinnosť je ako na súd, tak i na protistranu, neprenosná. Riadne označenie strán sporu je potrebné i z dôvodu možnosti posúdenia splnenia podmienok konania zo strany súdu (§ 161 CSP) spočívajúcich v naplnení elementárnej požiadavky procesnej subjektivity strán sporu v zmysle § 61 CSP. Stranou konania môže byť totiž len žijúca osoba. Súd zároveň žalobkyňu vyzval na ozrejmienie (a nadväznú úpravu) žalobného petitu tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a v tom dôsledku vykonateľný, nakoľko v znení, v akom ho uviedla žalobkyňa vo svojom podaní tieto podmienky nespĺňal, pričom nevychádzal ani z údajov z príslušného katastra nehnuteľností. Petit, teda návrh výroku, ako má súd vo veci samej rozhodnúť, musí byť určitý, jasný a zrozumiteľný, aby spĺňal podmienku vykonateľnosti. Zo žalobkyňou formulovaného petitu nebolo napr. zrejmé, aká poľnohospodárska pôda a les o výmere 2 ha majú byť súčasťou dedičstva C. P., K. F., atď., pričom táto skutočnosť nebola zrejmá ani zo skutkových tvrdení žalobkyne a odkaz na listinné dôkazy v tejto súvislosti nepostačuje. Súd zároveň žalobkyňu riadne poučil, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súdu jej podanie odmietne.

6. Žalobkyňa svoje podanie nedoplnila v súlade s výzvou súdu, keďže na ňu žiadnym spôsobom nereagovala. Vo veci preto absentoval vymedzený okruh žalovaných subjektov i určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, ktorý by zároveň vychádzal z príslušného katastra nehnuteľností. S poukazom na uvedené, keď nebolo zrejmé, voči komu žaloba žalobkyne smerovala a akého návrhu výroku rozhodnutia sa vo vzťahu k súdu domáhala, tieto nedostatky mali za následok nemožnosť pokračovania v konaní. Súd preto podanie žalobkyne v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

7. Súd pri posudzovaní podania žalobkyne vychádzal i z názoru Ústavného súdu SR, ktorý v uznesení sp. zn. I. ÚS 368/2019 zo dňa 10.09.2019 konštatoval, že „podania adresované súdu musia byť formulované jasne, zrozumiteľne a určito, a najmä žaloba, ktorou sa žalobca domáha vydania konkrétneho rozhodnutia, musí v zmysle § 132 Civilného sporového poriadku obsahovať úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, pretože iba formálne a obsahovo spôsobilá žaloba je predpokladom vecného prejednaní veci. Súd v civilnom sporovom konaní nie je povinný a ani nemôže nahrádzať úkony sporových strán, ktoré zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 150 CSP). Úlohou (a zodpovednosťou) sporových strán je substancovať skutkový základ sporu, t. j. vymedziť jeho základ a podstatu. Sú to predovšetkým sporové strany, ktoré sú zodpovedné za výsledok sporu. Zvýšenie požiadaviek na procesnú aktivitu sporových strán a s tým spojenú procesnú diligenciu (zodpovednosť) so sankčnými dôsledkami v prípadoch procesnej pasivity je tak spôsobilé prispieť k efektívnemu a rýchlemu konaniu.“

8. Pre úplnosť súd dodáva, že právoplatné rozhodnutie súdu o odmietnutí podania nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej pre samotný hmotnoprávny nárok žalobkyne. To znamená, že žalobkyňa sa môže v budúcnosti opätovne domáhať svojho nároku, ale pre vykonanie meritórneho rozhodnutia musí podať riadnu žalobu, ktorá bude okrem všeobecných náležitostí v zmysle § 127 CSP obsahovať aj osobitné náležitosti žaloby uvedené v ustanovení § 132 a nasl. CSP a v ktorej bude riadne identifikovaný a vymedzený okruh sporových strán a zároveň bude obsahovať i určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít, ktorý bude vychádzať z údajov z príslušného katastra nehnuteľností.

9. Podľa Článku 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa Článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

10. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, keď má strana na základe procesných ustanovení nárok na náhradu trov konania, avšak v konaní jej žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaných rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva. S poukazom na uvedené a tú skutočnosť, že okruh žalovaných nebol v danej veci riadne vymedzený, súd žalovaným, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ a m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.