

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Csp/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120322575  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120322575.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7 16Csp/34/2020

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu LI MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom Rudlovska cesta 2, Banská Bystrica, IČO: 45 962 715, zastúpeného JUDr. Ivan Heger, advokát, so sídlom Na Troskách 3, Banská Bystrica, IČO: 42 002 044, proti žalovanej A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, B. B., o zaplatenie 1.144,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

7 16Csp/34/2020

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 242,- Eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 902,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,- Eur od 21. 10. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 240,- Eur od 21. 11. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 289,- Eur od 21. 12. 2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 144,- Eur od 31. 11. 2019 do 31. 10. 2020 v sume 6,61 Eur, vo výške 5 % ročne zo sumy 133,16 Eur od 18. 06. 2020 do zaplatenia a spolu so zmluvnou pokutou v celkovej výške 238,20 Eur.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 57,7 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania žalobcu.

### odôvodnenie:

5 16Csp/34/2020

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25. 06. 2020 domáhal proti žalovanej vydania platobného rozkazu v sume 1.144,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,- Eur od 21. 10. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,- Eur od 21. 11. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,- Eur od 21. 12. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,- Eur od 30. 11. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 133,16 Eur od 18. 06. 2020 do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 180,- Eur a zmluvnou pokutou vo výške 58,20 Eur a náhrady trov konania titulom neuhradeného nájomného na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 10. 10. 2019 (ďalej len „zmluva“), uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca poskytol žalovanej nebytový priestor a žalovaná sa zaviazala pravidelne uhrádzať nájomné v sume 289,- Eur mesačne. Žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas neplnila. Žalovaná sa podľa čl. V. bodu 2. zmluvy zaviazala uhradiť žalobcovi vo viacerých čiastkových platbách aj zábezpeku v sume 289,- Eur. Z tejto zábezpeky žalovaná uhradila len

jej časť, pričom zvyšok v sume 144,- Eur, ktorá bola splatná 30. 11. 2019, do dnešného dňa neuhradila. Nakoľko žalovaná neuhradila zálohy na platby za energie a ostatné služby spojené s nájmom, vznikol jej aj nedoplatok na týchto platbách v celkovej sume 133,16 Eur za obdobie od októbra do decembra 2019. Podľa čl. V. bodu 8. písm. i) zmluvy sa žalovaná zaviazala v prípade omeškania s platbou nájomného uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 60,- Eur za každé jednotlivé omeškanie sa s platbou nájomného. Keďže sa žalovaná omeškala celkom trikrát, žalobca žiada zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 180,- Eur. Podľa čl. V. bodu 8. písm. ii) zmluvy sa tiež žalovaná zaviazala v prípade omeškania s platbou zálohovej platby, platieb za energie a služby spojené s nájmom alebo iných pohľadávok mimo nájomného uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 20 % z dlžnej sumy, t. j. spolu 58,20 Eur (neuhradená zálohová platba v sume 144,- Eur a neuhradené tri platby za energie a služby spojené s nájmom á 49,-Eur = 20 % zo sumy 291,- Eur).

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol okrem iných dôkazov uvedených v spise vykonať tieto listinné dôkazy: Zmluvu o nájme zo dňa 10. 10. 2019, Vyúčtovanie za obdobie 10-12/2019 + doručienka.

3. Súd vydal Platobný rozkaz, č. k. 16Csp/34/2020-38 zo dňa 16. 09. 2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd Uznesením č. k. 16Csp/34/2020-57 zo dňa 03. 06. 2021 zrušil Platobný rozkaz, č. k. 16Csp/34/2020-38 a pokračoval v konaní.

4. Súd doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami vrátane poučenia o procesných právach strany sporu a výzvy na vyjadrenie k žalobe. Vzhľadom na to, že žalovanej, ktorá je fyzickou osobou, sa nepodarilo žalobu spolu s prílohami doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a súd robil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej, žalobu sa jej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd dňa 10. 06. 2021 zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, ktorá sa po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručeníu.

5. Žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadřila a v konaní zostala úplne pasívnou a nečinnou.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18. 03. 2022 vzal jeho žalobný návrh v časti späť, a to v rozsahu uplatňovaného nároku na doplnenie zábezpeky, t. j. nároku na zaplatenie 144,- Eur tak, že tento si už neuplatňuje, ale uplatňuje si len vyčíslený úrok z omeškania sa žalovanej s doplnením tejto zábezpeky v zákonnej sadzbe 5 % ročne odo dňa vzniku jej povinnosti zábezpeku zložiť (od 31. 11. 2019) do dňa ukončenia zmluvy uplynutím času, na ktorý bola zmluva uzatvorená, teda do 31. 10. 2020, teda v sume 6,61 Eur. Žalobca si taktiež už neuplatňuje nárok na zaplatenie niektorých zálohových platieb v sumách 49,- Eur mesačne za obdobie, za ktoré vystavil žalovanej „Vyúčtovanie za obdobie 10-12/2019“ reflektujúce reálnu spotrebu, a za toto obdobie bude vychádzať z reálnej spotreby. Keďže zálohové platby boli splatné mesiac vopred a žalovaná neuhradila platby (a nájom) splatné 20. 10. 2019, 20. 11. 2019 a 20. 12. 2019, znamená to, že za energie/mesiace zahrnuté vo vyúčtovaní nemala zaplatené v mesiacoch 11/2019 a 12/2019. Za toto obdobie si žalobca uplatňuje už len sumu za reálne spotrebované energie, teda 133,16 Eur a úrok z omeškania sa s úhradou tejto sumy, keďže žalovaná mešká s úhradou tejto sumy. V dôsledku opísaného čiastočného späťvzatia žaloby dochádza k zmenšeniu rozsahu uplatňovaného nároku vrátane jeho istiny a po tomto čiastočnom späťvzati žaloby žalobca navrhuje, aby súd vydal takýto rozsudok: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu istiny 908,77 EUR, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 240 EUR vo výške 5% ročne od 21.10.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 240 EUR vo výške 5% ročne od 21.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 289 EUR vo výške 5% ročne od 21.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 144 EUR vo výške 5% ročne od 31.11.2019 do 31.10.2020 v sume 6,61 EUR, s úrokom z omeškania zo sumy 133,16 EUR vo výške 5% ročne od 18.06.2020 do zaplatenia, zmluvnou pokutou v sume 180 EUR, a zmluvnou pokutou v sume 58,20 EUR, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“ „Ďalej je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.“

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 15. 11. 2023, pričom žalovaná sa uvedeného termínu pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť náležite neospravedlnila, pričom pojednávanie ani nežiadala odročiť. Súd tak v zmysle ustanovenia § 180 CSP pojednával bez prítomnosti žalovanej, ako aj v neprítomnosti štatutárneho zástupcu žalobcu, keď súd pojednával len s prítomným právnym zástupcom žalobcu.

## SKUTKOVÝ STAV:

8. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom predložených listín špecifikovaných v bode 2. odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca ako vlastníak a prenajímateľ prenajal žalovanej priestor č. X na prízemí administratívnej budovy na ulici G. F. XX so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku s parcelným číslom KN C XXXX/X a KN C XXXX/XXX v katastrálnom území B. B., obec B. B., okres B. B., evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „nebytový priestor“).

10. Žalovaná sa zaviazala na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 10. 10. 2019 uhrádzať pravidelné nájomné spolu s energiami a inými službami spojenými s nájmom v celkovej sume 289,- Eur / mesačne (t. j. nájomné vo výške 240,- Eur mesačne a zálohová paušálna suma za služby spojené s užívaním predmetu nájmu vo výške 49,- Eur mesačne), ako aj zložiť zábezpeku v sume 289,- Eur.

11. Žalovaná doposiaľ uhradila len časť zábezpeky, pričom neuhradená časť zábezpeky predstavuje sumu 144,- Eur.

12. Žalobca na základe zmluvy a dojednaných zmluvných podmienok prenechal žalovanej nebytový priestor do užívania, pričom žalovaná porušila podmienky zmluvy tým, že nedoplatila zvyšnú časť zábezpeky vo výške 144,- Eur v lehote do 30. 11. 2019 a neuhradila nájomné za mesiace október, november a december 2019 vo výške 240,- Eur mesačne, a rovnako tak neuhradila ani reálne spotrebované energie a náklady za služby spojené s užívaním predmetu nájmu, a to konkrétne podľa vyúčtovania za obdobie 10-12/2019 vo výške 133,16 Eur.

13. V zmysle článku V. bod 8. zmluvy o nájme nebytových prístrojov bolo medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté, že v prípade, ak je nájomca v omeškaní s úhradou nájomného alebo zálohových platieb/ nedoplatkov za energie o viac ako 5 dní, je povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu za každé jednotlivé porušenia vo výške 60,- Eur v prípade omeškania s úhradou nájomného a vo výške 20 % z dlžnej sumy v prípade zálohových platieb za služby spojené s užívaním predmetu nájmu.

## PRÁVNY STAV:

14. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov: § 3, 5 a 6 zákona č. 116/1990 Zb., § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., § 145 ods. 2 CSP.

## PRÁVNE POSÚDENIE:

15. Predmetom tohto konania bol v žalobe pôvodne uplatnený nárok voči žalovanej na zaplatenie dlžného nájomného, dlžných zálohových platieb za služby spojené s užívaním predmetu nájmu, neuhradených nedoplatkov z vyúčtovania za obdobie 10-12/2019, ako aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút a trov konania.

16. Súd vzhľadom na procesný úkon žalobcu v konaní, ktorý je oprávnený disponovať so žalobným návrhom počas celého konania, pristúpil v prvom rade k právnemu posúdeniu tohto procesného úkonu obsahujúceho čiastočné späťvzatie žaloby s tým, že suma čiastočného späťvzatia žaloby zodpovedá sume 242,- Eur, ktorá pozostáva zo sumy 144,- Eur za neuhradenú časť zábezpeky a 2 x 49,- Eur za neuhradené zálohové platby za energie za obdobie november 2019 a december 2019. Súd tak konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 242,- Eur zastavil (I. výrok), a to v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP.

17. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzatí zostal nárok žalobcu uplatnený voči žalovanej na zaplatenie istiny v celkovej výške 902,16 Eur spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania, ktoré pozostávali z nasledovných položiek:

Ř neuhradené nájomné za obdobie 10-12/2019 vo výške 240,- Eur mesačne (t. j. spolu 720 Eur);

Ř neuhradený nedoplatok z vyúčtovania služieb spojených s užívaním predmetu nájmu za obdobie 10-12/2019 vo výške 133,16 Eur;

Ř neuhradenej zálohovej platby za služby spojené s užívaním predmetu nájmu za obdobie 1/2020 vo výške 49,- Eur;

Ř úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,- Eur od 21. 10. 2019 do zaplataenia;

Ř úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,- Eur od 21. 11. 2019 do zaplataenia;

Ř úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,- Eur od 21. 12. 2019 do zaplataenia;

Ř kapitalizované úroky z omeškania v sume 6,61 Eur za nezaplatenie zvyšnej časti neuhradenej zábezpeky vo výške 144,- Eur;

Ř úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 133,16 Eur od 18. 06. 2020 do zaplataenia;

Ř zmluvná pokuta v celkovej výške 238,20 Eur.

18. V konaní bolo preukázané, že žalobca prenechal nebytový priestor titulom zmluvy o nájme nebytových priestorov žalovanej do užívania za nájomné spolu s energiami a inými službami spojenými s nájmom v celkovej sume 289,- Eur mesačne. Z predmetnej zmluvy vyplývala aj povinnosť žalovanej zložiť zábezpeku v celkovej výške 289,- Eur v lehote do 30. 11. 2019. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať mesačné nájomné na účet žalobcu, keď suma 240,- Eur zodpovedala mesačnému nájomnému a suma 49,- Eur zodpovedala zálohovej paušálnej platbe za služby spojené s užívaním predmetu nájmu.

19. V konaní tiež nebolo sporné, že žalobca svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol žalovanej nebytový priestor do užívania. Žalovaná však za ich užívanie riadne a včas neuhradila zmluvne dojednanú odplatu zodpovedajúcu dohodnutej výške nájomného za obdobie mesiacov november 2019 - január 2020, ako ani neuhradila skutočne spotrebované náklady za služby spojené s užívaním predmetu nájmu za rok 2019, ako ani zálohovú platbu za tieto služby za mesiac 1/2020, ktorý reálnemu vyúčtovaniu za rok 2019 nepodliehal, a dostala sa rovnako tak do omeškania so zaplatením časti zábezpeky vo výške 144,- Eur, ktorú napriek dohodnutej splatnosti najneskôr do 30. 11. 2019 neuhradila.

20. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že žalobca riadne poskytol nebytový priestor do užívania, dohodnutá zmluva obsahovala všetky znaky a náležitosti zmluvy o prenájme nebytových priestorov podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, napriek tomu žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas. Keďže sa žalovaná k žalobe nevyjadrila a ani sa nezúčastnila na pojednávaní, súd nepovažoval uplatnený nárok žalobcu čo do jeho výšky v konaní za sporný, nakoľko tento bol podľa názoru súdu aj riadne preukázaný, a to nasledovne:

21. Na zaplataenie nájomného vo výške 240,- Eur mesačne za obdobie 11/2019 - 1/2020 bola žalovaná povinná v zmysle zmluvného dojednania upraveného v čl. V. bod 1. zmluvy o nájme nebytových priestorov.

22. Na zaplataenie služieb spojených s užívaním predmetu nájmu vo výške zálohovej mesačnej platby za 1/2020 vo výške 49,- Eur bola žalovaná povinná v zmysle zmluvného dojednania upraveného v čl. V. bod 2. zmluvy o nájme nebytových priestorov.

23. Reálne náklady za služby spojené s užívaním predmetu nájmu za obdobie trvania nájmu v roku 2019 vyplývajú z predloženého vyúčtovania, ktoré žalovaná nerozporovala žiadnym spôsobom a ktoré boli vyčíslené na sumu 133,16 Eur.

24. Nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty ako sankcie za omeškание žalovanej s dojednanými úhradami nájomného a služieb spojených s užívaním predmetu nájmu vyplýva z platného zmluvného dojednania upraveného v článku V. bod 8. zmluvy o nájme nebytových priestorov, pričom jeho výška bola žalobcom správne vyčíslená na sumu v celkovej výške 238,20 Eur, a to po prepočte - podľa článku V. bodu 8. písm. i) nájmovej zmluvy bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že v prípade omeškania nájomcu s platbou nájomného je tento povinný uhradiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 60,- Eur za každé jednotlivé omeškание sa s platbou nájomného. Žalovaná sa s platbou nájomného omeškala spolu trikrát, a teda prenajímateľ, resp. žalobca je oprávnený žiadať zaplataenie zmluvnej pokuty podľa označeného bodu zmluvy spolu v sume 180,- Eur. Podľa článku V. bodu 8. písm. ii) nájmovej zmluvy bolo tiež dojednané, že pre každý jednotlivý prípad omeškania nájomcu s platbou zálohovej platby, platieb za energie a služby spojené s nájmom alebo iných pohľadávok prenajímateľa voči nájomcovi podľa tejto nájmovej zmluvy (t. j. pohľadávok mimo nájomného) je nájomca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo

výške 20 % z dlžnej sumy. Ako bolo uvedené, žalovaná je v omeškaní s úhradou troch platieb za energie a služby spojené s nájmom á 49,- Eur, a tiež je v omeškaní s úhradou časti zábezpeky v sume 144,- Eur. Žalobca má na podklade uvedeného za tieto omeškaniá právo žiadať úhradu zmluvnej pokuty v sume spolu 58,20 Eur, keď takto uvedená zmluvná pokuta pozostáva z 20 % zo sumy 144,- Eur (28,80 Eur) a zo sumy 29,40 Eur za tri omeškaniá sa s platbou za energie a služby spojené s nájmom (9,80 Eur za jedno omeškanie, 20 % z 49,- Eur).

25. K uplatnenému príslušenstvu, ktorého zaplataenia sa žalobca voči žalovanej domáhal v tomto konaní, súd uvádza, že toto bolo rovnako ako žalovaná istina vyčíslené a žalobcom uplatnené v správnej a zákonnej výške, reflektujúc zákonnú úpravu výšky úrokov z omeškaniá v zmysle § 517 ods. 2 O a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. K samotnému uplatneniu úrokov z omeškaniá súd uvádza, že súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškaniá v uvedenej výške a rozsahu, tak ako si ich žalobca v konaní uplatnil, a to z dôvodu nesporného omeškaniá žalovanej tak s úhradou nájomného, úhradou nedoplatku na vyúčtovaní za rok 2019, úhradou zálohovej paušálnej platby za 1/2020, ako aj omeškaniá s úhradou zvyšnej časti zábezpeky.

26. Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v jej zostávajúcej časti, po jej čiastočnom späťvzatí pôvodne formulovaného žalobného návrhu, vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v II. výrokovej vetre tohto rozsudku.

#### TROVY KONANIA:

27. V danom prípade bol predmetom konania pôvodný nárok žalobcu na zaplataenie sumy 1.144,16 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 238,20 Eur voči žalovanej. Súd žalobe vyhovel v rozsahu istiny vo výške 902,16 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 238,20 Eur, keď konanie v časti o zaplataenie 242,- Eur zastavil z dôvodu žalobcovho späťvzatia časti žalobného návrhu. Súd tak aplikujúc zásadu pomeru úspechu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 a 2 CSP, keď úspech žalobcu v konaní predstavuje 78,85 % a úspech žalovaného predstavuje 21,15 %, rozhodol tak, že vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnejšieho žalobcu patrí žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,7 % (III. výroková veta).

28. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23. 03. 2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30. 05. 2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22. 06. 2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04. 04. 2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### Poučenie:

2

16Csp/34/2020

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.