

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202365
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: S. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. K. XX, t.č. bytom O.. S. X/XX, S., zastúpená JUDr. Ladislavom Mejštríkom, advokátom so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 50 412 272 a otca: X. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. Z. XXXX/X, S., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a úpravu styku maloletého dieťaťa s otcom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého N., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 300,- Eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 250,- Eur mesačne sa zaväzuje uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a výživné určené na tvorbu úspor vo výške 50,- Eur mesačne sa zaväzuje uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého dieťaťa.

Matka sa zaväzuje zriadiť osobitný účet v prospech maloletého dieťaťa a v lehote dvadsať dní odo dňa podpisu rodičovskej dohody sa zaväzuje oznámiť IBAN tohto účtu otcovi maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 04.08.2023 do 31.10.2023 v sume 287,1 Eur je otec povinný splácať po 75,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Otec sa zaväzuje uhrádzať poplatky súvisiace s návštevou školského klubu maloletým.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým N. nasledovne:

- otec oznámi matke písomne najneskôr 10 dní vopred príchod na územie SR, kedy si otec maloleté dieťa prevezme od matky deň nasledujúci po dni príchodu otca na územie SR o 18.00 hod., na obdobie 4 dni nepretržite, kedy posledný deň o 18.00 hod. odovzdá matke maloleté dieťa na obdobie dvoch po sebe nasledujúcich dní, kedy matka následne maloleté dieťa posledný deň o 18.00 hod. opäť odovzdá otcovi, pričom takýmto spôsobom sa bude realizovať styk až do odchodu otca mimo územia SR. Otec odchod mimo územia SR oznámi matke najneskôr v čase príchodu na Slovensko.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin, č.k. 9P/227/2020-114 zo dňa 19.apríla 2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.08.2023 podala matka na súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom ktorým žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté dieťa tak, že otec bude zaviazaný naň prispievať výživným vo výške 300,- eur mesačne k rukám matky, a to počnúc dňom podania návrhu. Matka žiadala, aby styk otca s maloletým dieťaťom nebol upravený.

2. Uznesením č.k. 18P/33/2023-14 zo dňa 09.08.2023 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa 27.10.2023 sa rodičia a kolízny opatrovník zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom spísania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Na pojednávanie sa neustanovili otec a matka maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti, pričom žiadali, aby súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje súdu dohodu, ktorú uzatvorili rodičia schváliť, nakoľko je táto dohoda v záujme maloletého dieťaťa, neodporuje zákonu, keďže otec pracuje v zahraničí a nie je možné inak upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, matka maloletému dieťaťu v styku s otcom nebráni.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Rodičia sa dohodli na zvýšení výživného na maloleté dieťa tak, že otec bude zaviazaný naň prispievať sumou vo výške 300,- eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 250,- eur mesačne a výživné určené na tvorbu úspor vo výške 50,- eur mesačne. Bežné výživné bude otec poukazovať k rukám matky, výživné určené na tvorbu úspor bude otec poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa. Rodičia sa dohodli na tom, že matka zriadi osobitný účet pre maloleté dieťa, ktorého číslo uvedenie otcovi do 20 dní odo dňa podpisu rodičovskej dohody. Rodičia sa rovnako dohodli na tom, že zameškané výživné vo výške 287,10 eur za obdobie od 04.08.2023 do 31.10.2023 bude otec zaviazaný splácať po 75,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Rodičia sa tiež dohodli, že otec bude zaviazaný uhrádzať poplatky súvisiace s návštevou školského klubu maloletým dieťaťom. Rodičia sa rovnako dohodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.