

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoPno/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204938  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7622204938.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej v právnej veci maloletého dieťaťa: R. H., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. V. L., dieťa rodičov: matka V. L., V.. XX.XX.XXXX, P. K. XXXX/X, XXX XX Q., pr. zastúpená: AK Berčo s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom J. Hanulu 19, 053 01 Spišská Nová Ves, a otec B. H., V.. XX.XX.XXXX, P. X. XXX, XXX XX X., pr. zastúpený: Advokátska kancelária - Ján Buroci, s.r.o., so sídlom Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v rámci konania o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/245/2022 -109 zo dňa 03.08.2023, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tom znení:

- I. Otec je oprávnený na stretnutie s maloletým R. v čase od 25.11.2023 od 08.00 hod. do 26.11.2023 do 18.00 hod. s tým, že si v stanovenom čase prevezme a odovzdá mal. dieťa v bydlisku matky maloletého.
- II. Matka je povinná maloletého R. v určený čas prevziať a odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a zároveň je povinná maloletého na stretnutie s otcom pripraviť.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

I. Obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletým R. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v dňoch 23.11.2023 do 26.11.2023 v čase od 14.30 hod. do 19.00 hod, a to tak, že otec si mal. dieťa v stanovený čas prevezme zo zariadenia R. školy, ktorú navštevuje a následne ho odovzdá matke v mieste bydliska.

2. V podanom návrhu uviedol, že sa obrátil na právneho zástupcu matky s návrhom jednorazovej dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností, keďže otec má naplánovanú svadbu dňa 25.11.2023, chce, aby bol tejto svadby účastný aj jeho syn. Svadba sa bude konať v sobotu, je však vhodnejšie, aby sa styk s dieťaťom kvôli prípravám na svadbu začal už skôr, teda od 23.11.2023 do 26.11.2023. Na návrh matka nereagovala, na základe čoho predpokladal, že návrhu nemieni vyhovieť. Otec sa s termínom dlhodobo plánovanej svadby „netrafil“, keďže táto sa koná v nepárny víkend, pričom otec má upravený styk v páry víkend. Od matky požadoval, aby zamenila nepárny víkend za páry. Otec je ochotný sa následne vzdať práva na styk v nasledujúci páry týždeň. Bez rodičovskej dohody to však nie je možné.

II. Skutočný stav zistený odvolacím súdom

3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 362 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), úvodom uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odvolaciemu súdu doručený v priebehu odvolacieho konania v právnej veci proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 15P/245/2022-109 zo dňa 03.08.2023 ako súdu prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“), ktorým súd prvej inštancie rozhodol takto, cit:

„I. Návrh Otca na zmenu výchovného prostredia zamieťa.

II. Mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4P/129/2021 -77 zo dňa 21.7.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým R. H., nar. X.X.XXXX, tak že:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. R. každý pondelok v čase od 14.30 hod do 19.00 hod. a to tak, že otec si mal. dieťa v stanovený čas prevezme zo zariadenia materskej školy, ktorú navštevuje a následne ho odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým R. každý páry víkend v piatok v čase od 14:30 hod., kedy si ho prevezme v materskej škole, ktorú maloletý navštevuje do nasledujúceho utorka do 7:30 hod., kedy ho odovzdá do materskej školy, ktorú maloletý navštevuje.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. R. H., nar. X.X.XXXX. v čase letných prázdnin, v mesiacoch júl a august prvý páry týždeň od pondelka daného týždňa od 9.00 hod., kedy si otec dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky do utorka nasledujúceho týždňa do 19.00 hod, kedy otec maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX počas jarných prázdnin, a to prvé dni prázdnin, pričom v čase od 09:00 hod. prvého dňa prázdnin si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod. tretieho dňa prázdnin otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX počas jesenných prázdnin, a to prvý deň prázdnin, pričom v čase od 09:00 hod. prvého dňa prázdnin si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod toho istého dňa otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. R. H. nar. XX.XX.XXXX každý rok odo dňa 25.12. do 27.12. a to tak že otec si mal. dieťa 25.12. v čase 9:00 hod stanovený čas prevezme pred bydliskom matky a matka v stanovený čas a na stanovenom mieste mal. dieťa riadne pripravené na styk s otcom tomuto odovzdá a následne ho otec dňa 27.12. v čase 19:00 hod. matke v jej mieste bydliska odovzdá.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. R. H., nar. XX.XX.XXXX počas veľkonočných prázdnin, a to prvé tri dni prázdnin, pričom v čase od 09:00 hod. prvého dňa prázdnin si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v 19:00 hod. tretieho dňa prázdnin otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/53/2020 - 155 zo dňa 15.12.2020 v časti úpravy rodičovských práv a povinnosti k mal. R. H., nar. X.X.XXXX, tak, že:

Obaja rodičia sú oprávnený a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. V prevyšujúcej časti návrh otca ohľadne styku s maloletým R. H., nar.X.X.XXXX zamieťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení predmetného rozsudku uviedol, že v otázke zmeny výchovného prostredia mal preukázané, že matka starostlivosť o maloletého nezanedbáva, resp. nevystavuje maloleté dieťa svojim konaním alebo nekonaním nebezpečenstvu na zdraví, živote. Súd taktiež navrhovaný styk otca s maloletým dieťaťom vyhodnotil ako nesúrodý, chaotický a z pohľadu aj v istých

dňoch nespravodlivý, preto takto navrhovaný styk zamietol, avšak na základe vykonaného dokazovania mal za to, že styk maloletého dieťaťa a otca je potrebné rozšíriť v čo najširší možný rozsah. Súd prvej inštancie uviedol, že obaja rodičia vedia zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa, u oboch sú vytvorené ako osobnostné, tak aj materiálne podmienky na starostlivosť o dieťa. Bolo preukázané, že dieťa má veľmi silné citové väzby ako na otca, tak i k matke a takéto väzby je potrebné rozvíjať.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vzhľadom na podané odvolanie matky, meritórny rozsudok súdu prvej inštancie doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

III. Právne posúdenie veci odvolacím súdom a dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanom v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd skúma najlepší záujem mal. dieťaťa na nariadenom neodkladnom opatrení, podporne pritom zohľadňuje objektívne kritéria, demonštratívne vymedzené v čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. V prípade konaní uskutočňovaných podľa režimu Civilného mimosporového poriadku, zákon vymedzuje zákonnú výnimku zo všeobecnej konštrukcie upravenej v Civilnom sporovom poriadku, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje len súd prvej inštancie, pretože v prípade mimosporových konaní zákon zveruje možnosť rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania priamo odvolaciemu súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia odvolacím súdom by však malo byť výnimočné, teda ako ultima

ratio (posledné možné) riešenie. V prípade, ak v priebehu odvolacieho konania je niektorým z účastníkov konania podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy najmä to, či neodkladné opatrenie nie je možné dosiahnuť samotným meritórnym rozhodnutím o odvolaní, ako aj to, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné odvolanie.

15. Odvolací súd mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je toho času riešením najlepšie zohľadňujúcim záujem mal. dieťaťa a to z nasledovných dôvodov.

16. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého R. na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

17. Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi rodičmi bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. R. okrem iného každý páry vikend v čase od piatku od 14,30 hod. do nedele do 18,00 hod. a to tak, že otec si mal. dieťa v stanovený čas prevezme pred bydliskom matky a matka v stanovený čas a na stanovenom mieste mal. dieťa riadne pripravené na styk s otcom tomuto odovzdá a následne ho od neho v stanovený čas pred jej bydliskom prevezme. Matka s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne nesúhlasí. Súhlasila, aby otec mal syna v sobotu v deň obradu, ak si vie zabezpečiť odvoz a dovoz syna, ako aj to, aby bol syn na obrade a na časti hostiny do 19.00 hod. Okrem toho uviedla, že otec nevyužíva súdom určené stretávanie, po súdnom pojednávaní odcestoval do zahraničia, syna nevidel takmer dva mesiace. V mesiaci september ho mal dve strety, dňa 20.09.2023 a dňa 27.09.2023 a jeden vikend od 22.09 - 24.09.2023, odvtedy u otca nebol. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že otec si je termínov stretávania sa s maloletým R. vedomý od marca 2022, preto aj termín svadby mohol plánovať na vikend, kedy má syna vo svojej starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosti a zdôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia termínom dlhodobo plánovanej svadby od mesiaca september 2023 odporučil návrh v celom rozsahu zamietnuť.

18. Odvolací súd uvádza, že je dôležité rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Záver súdu o potrebe okamžitej úpravy pomerov medzi účastníkmi podporuje skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú zreteľne narušené, absentuje vzájomná spolupráca.

19. Odvolací súd konštatuje, že základom rozvoja vzájomných väzieb rodič - dieťa je, aby sa spolupodieľali na významných udalostiach vo svojich životoch. Takouto udalosťou v živote človeka svadba bezpochyby je. Svadba predstavuje podstatnú udalosť v živote človeka a je pochopiteľné, že túto jedinečnú udalosť chce osláviť so všetkými, na ktorých mu záleží. Otec si svoju svadbu naplánoval v nepárny týždeň, kedy je mal. R. v starostlivosti matky. Je pravdou, že otec si dátum svojej svadby mohol a mal naplánovať v čase, kedy mu na základe rozhodnutia súdu prináleží mať mal. R. vo svojej starostlivosti. Odvolací súd vzhľadom na morálne hľadisko, citový vzťah otec-dieťa, ako aj návrh otca, v ktorom vyjadril vôľu vymeniť si starostlivosť o maloletého na ad hoc čas, teda páry týždeň za nepárny, vyhovel návrhu otca, avšak nie v požadovanom rozsahu. Odvolací súd pri rozhodovaní prihliadol na fakt, že v danom týždni sa maloletý má nachádzať v starostlivosti matky, ako aj skutočnosť, že v deň svadby má otec maloletého určité povinnosti spojené s svadbou, preto nie je možné v totožný deň odovzdať maloletého matke.

20. Odvolací súd zároveň apeluje na rodičov, aby sa naučili spolu komunikovať o potrebách dieťaťa. Nie je možné spochybňovať, že dohoda rodičov je najoptimálnejším riešením styku dieťaťa a rodiča, pretože relatívna voľnosť pri formulovaní stretávaní sa rešpektuje individuálnosť rodičov dieťaťa, zákon vždy preferuje dohodu. Rodičia predsa najlepšie poznajú svoje dieťa. V prípade, ak sa rodičia nedohodnú, o tejto otázke musí rozhodnúť súd.

21. Ak medzi rodičom a maloletým dieťaťom vznikli rodinné zväzky, štát musí konať tak, aby sa mohli tieto zväzky ďalej rozvíjať (porov. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keegan vs. Írsko č. 16969/90 zo dňa 26.05.2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10.1994).

22. Európsky súd pre ľudské práva ďalej pripomína, že miera uváženia súdu závisí od povahy sporu a na význame ďalších dotknutých záujmov, o ktoré ide. Uznal, že v niektorých prípadoch majú sudy široký priestor pre voľnú úvahu (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Görgülü vs. Nemecko č. 74969/01 zo dňa 26.02.2004).

23. Podľa názoru odvolacieho súdu je daná potreba, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov. Pri skúmaní tohto predpokladu je možné prijať záver, že bola preukázaná potreba dočasnej ochrany práv maloletého dieťaťa a boli osvedčené skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre jeho nariadenie do takej miery, že ich odvolací súd považuje za dostatočné. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 362 CMP považoval za potrebné upraviť stretnutie otca s dieťaťom, nakoľko je nanajvýš žiaduce, aby dieťa prežívalo s otcom významné udalosti v živote a tým sa podporil vzájomný blízky vzťah otca s dieťaťom. Odvolací súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým jednorazovo upravil stretnutie otca s dieťaťom v rozsahu, ktorý sa javí odvolaciemu súdu ako najoptimálnejší.

24. Za nedôvodný považoval odvolací súd návrh na priznanie náhrady trov konania navrhovateľa voči matke. V preskúmvanej veci nevzhliadol odvolací súd spravodlivý dôvod na odklon od štandardne aplikovaného ust. § 52 CMP. Samozrejme, navrhovateľ bol nútený iniciovať súdne konanie, v konaní bol však úspešný len sčasti, navyše podiel zodpovednosti je potrebné pričítať práve navrhovateľovi, ktorý si mal termín svadby zosúladiť so súdnou úpravou, v zmysle ktorej má upravený styk so synom počas víkendov v párne týždne. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú rozvrátené, pričom odvolací súd konštatuje isté nevhodné správanie navrhovateľa pred podaním návrhu na začatie konania aj v priebehu súdneho konania, čo do značnej miery ovplyvnilo ochotu matky umožniť mu účasť syna na jeho svadbe. V dôsledku uvedeného sám navrhovateľ prispel k potrebe súdneho konania, čo neodôvodňuje spravodlivo mu priznať náhradu trov konania. Teda tak ako obidvaja účastníci zodpovedajú za kvalitu svojich vzťahov, tak sú povinní aj znášať svoje vlastné trovy konania.

25. Z tohto dôvodu rozhodol odvolací súd o trovách odvolacieho konania podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

26. Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 :0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).