

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/301/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911203075
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7911203075.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú N. H. nar. XX.X.XXXX bývajúcu u matky zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na návrh matky N. H.Z. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na J. č. XX/XX vo I.ča I. H. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v N.čna ul. S.. V.. Š. XXXX/XX zastúpeného JUDr. Petrom Szárszoim advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Michalovciach na ul. Štefánikovej č. 8 o zvýšenie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Trebišov z 8.6.2011 č.k. 16P 67/2011-45 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zvýšil výživné pre mal. N. od otca na 170 € mesačne od 28.2.2011, ktoré zaviazal otca prispievať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Dlžné výživné za obdobie od 28.2.2011 do 8.6.2011 210 € povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 € spolu s bežným výživným do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a návrh zamietol, alternatívne rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že konajúci súd nesprávne zistil výšku jeho príjmu, resp. zmenu príjmu od poslednej úpravy výživného, pretože v čase poslednej úpravy výživného mal príjem 596,75 € a v súčasnosti nemá pravidelný príjem 987,40 €, ale napríklad v marci 2011 bol jeho príjem 847,87 €, ktorý sa rovná príjmu v roku 2008, kedy rozhodoval o výživnom odvolací súd sp.zn. 7CoP 187/2007. V súčasnosti manželka je zamestnaná a má väčší príjem ako v čase, keď bola na materskej dovolenke. Poukázal na to, že na pojednávaní uviedol len svoje najpodstatnejšie výdavky, pretože návrh mu bol doručený na pojednávaní a mal výdavky 99,58 € výživné, 180 € nájomné, 36 € inkaso, 46,47 € stavebné sporenie, 136,78 € a 82,03 € splátky úveru, 17,92 € internet, Sociálna poisťovňa 10 €, životné poisťky jeho a detí 107,71 €, cestovné 40 €, pôžička na byt 100 €, čo je úhrnej sume 837 €. Jeho manželka spláca za práčku 39,50 €, nábytok spláca 55 €, telefón svoj a jeho 70 €, jej životná poisťka 33,55 €, P. škola 23 € za stravu a družinu, D. škôlka 25 € a cestovné v úhrnej sume činí 100 €, z čoho vyplýva, že výrazná zmena pomerov na strane otca nenastala, ale nastala na strane matky v tom, že má celkovo vyšší príjem od predchádzajúcej úpravy výživného, pretože má náklady, ktoré súvisia so zhoršeným zdravotným stavom maloletej, matka poberá peňažný príspevok na jej opatrovanie 232,09 €. Poukázal na to, že exekučne je od neho vymáhané dlžné výživné a že na maloletú prispel cca 50.000 Sk. Poukázal na procesné pochybenie súdu prvého stupňa, keď mu nedoručil návrh na začatie konania, ale len predvolanie a uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka a poučenie o jeho procesných právach, z čoho vyplýva, že porušil ust. § 79 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého je povinnosťou súdu návrh na začatie konania doručiť ostatným účastníkom do vlastných rúk. Aj keď mu bol návrh predložený na nahliadnutie na pojednávaní,

v tak krátkom čase sa s ním nemohol oboznámiť a ani sa k nemu adekvátne vyjadriť a v dôsledku toho ide o procesné pochybenie a aj odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm.b/ O.s.p.

Kolízný opatrovník vo vyjadrení navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok.

Matka vo vyjadrení navrhla potvrdiť napadnutý rozsudok. Uviedla, že otec sa v odvolaní odvoláva na nedostatok financií a tieto uhrádza na právnikov. Poukázala na to, že odôvodnené potreby mal. N. preukázala listinnými dokladmi, ktoré pripojila k návrhu. Uviedla, že o mal. N. prejavuje minimálnu pozornosť a o dieťa, ktoré si osvojil mal. P. je schopný sa postarať a uhrádzať mu všetky potreby. Poukázala na to, že nájomné a bývanie mu uhrádza vojsko. Čo sa týka práčky, táto v byte bola úplne nová a ostala otcovi a pokiaľ jeho manželka spláca nábytok, nemôže to byť na úkor výživného pre maloleté dieťa. Splátky za telefón je vzhľadom na skutočnosť otcom tvrdý, že má nedostatok finančných prostriedkov neprimerane vysoký. Taktiež v prípade nedostatku finančných prostriedkov nie je nutnosťou uzatvárať poisťky a sporenia pre seba aj pre deti. Poukázala na to, že v prípade uhrádzania odôvodnených potrieb maloletej jej banky neposkytujú splátkový kalendár, je matkou samoživiteľkou s dvoma neplnoletými deťmi a nemajú finančné prostriedky ani na poisťky ani na sporenia. Ich financie slúžia výhradne na vyplatenie nákladov spojených s bývaním, ošatením, jedlom a zdravotnou starostlivosťou. V mnohých situáciách si musí požičiavať od rodičov alebo od starej matky, tak ako to bolo v prípade liečenia, keď pobyt na tri týždne s dcérou bol v hodnote 20.000 €. Otec s dcérou neudržiava žiaden kontakt a na ulici ju ani nepozdravil. Až v januári na jej podnet, keď maloletá ochorela a čakala na vážnu operáciu, tak prejavil o ňu záujem, ale následne ju aj stratil napriek tomu, že býva od nich len 6 km a každý deň prechádza cez ich dedinu.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm.a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre jeho potvrdenie, ani pre zmenu, preto ho podľa § 221 ods. 1 písm.f/ O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm.f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania odníma tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. O uvedenú vadu ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva. Vady zakladajúce zmatečnosť súdneho konania, ktoré zavinil súd svojím procesným postupom v rozpore so zákonom spravidla vždy účastníkovi konania odnímajú možnosť konať pred súdom, pretože mu bránia v realizácii tých procesných práv, ktoré Občiansky súdny poriadok priznáva na účelové uplatnenie alebo bránenie práva proti druhej strane v spore. Vydanie zmatečného rozhodnutia bez ďalšieho nemá svoje právne opodstatnenie a preto je vždy nevyhnutné takéto rozhodnutie zrušiť, najmä z hľadiska ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR). Obsah práva na súdnu ochranu nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri ich uplatnení, ale jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov. Konanie súdu v súlade so zákonom musí vykazovať určitú kvalitu a v materiálnom ponímaní zabezpečovať tak právo na súdnu ochranu.

Podľa § 79 ods. 4 O.s.p. návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Vzhľadom na to, že otcovi nebol doručený návrh na začatie konania, bola mu odňatá možnosť konať pred súdom a teda súdne konanie trpí procesnou vadou uvedenou v ust. § 221 ods. 1 písm.f/ O.s.p., musel odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa riadne doručiť otcovi návrh na začatie konania, nariadiť vo veci nové pojednávanie, na ktoré predvolá všetkých účastníkov konania, vykoná všetky dôkazy v súlade s ust. § 122 O.s.p., umožní účastníkom vyjadriť sa k návrhu na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonajú podľa § 132 O.s.p., zistený skutkový stav právne posúdiť podľa ustanovení Zákona o rodine, opäť rozhodnúť o návrhu na zvýšenie výživného a rozsudok odôvodniť v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. tak, aby bolo spätne preskúmateľné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.