

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412010020.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV., samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obv. R. M., vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 28. februára 2012 tento

r o z h o d o l :

Obvinený

R. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, W. XX,
t. č. od 15.11.2011 vo väzbe v ÚVV Bratislava,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

1/ napriek tomu, že pre neho vyplýva z § 85 zákona o rodine č. 94/1963 Zb. a od 01. apríla 2005 z § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry R. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 8C 61/97, zo dňa 22.04.1998, právoplatným dňa 24.06.1998, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. R. sumou 1.000,-Sk (33,19-€) mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky V.. B. M., bytom W. XX, Bratislava, túto vyživovaciu povinnosť obvinený úmyselne neplnil v období od 01.07.1998 až do 07.09.2010, pričom pred týmto obdobím bol evidovaný na úrade práce, avšak z evidencie bol 25.01.1998 vyradený pre nespokojnosť, následne a to aj počas vyššie uvedeného obdobia si prostriedky na živobytie zadovážoval brigádnicke a v období od 09.10.2000 do 31.03.2001 bol zamestnaný s príjmom, ktorý mu umožňoval plnenie vyživovacej povinnosti, avšak zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer vzhľadom na zlé pracovné výkony obvineného, potom znova nebol evidovaný na úrade práce, prostriedky na vlastné živobytie si zadovážoval presne nezisteným spôsobom, pričom bol krátkodobo v období od 02.03.2004 do 31.03.2004 zamestnaný v pracovnoprávnom vzťahu len na skrátenej pracovný úväzok a aj ten ukončil z vlastnej iniciatívy a potom sa opätovne nesnažil nájsť si zamestnanie prostredníctvom úradu práce a prostriedky na vlastné živobytie si zadovážoval brigádnicke. V období od 01.07.2005 do 31.07.2005 a od 01.09.2005 do 30.11.2005 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave uhradil V.. B. M. za obvineného vo forme náhradného výživného celkovú čiastku 4.000,-Sk (132,78€). Obvinenému takto za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči R. M. v celkovej výške 4.846,31€ (146.000,-Sk),

2/ napriek tomu, že pre neho vyplýva z § 85 zákona o rodine č. 94/1963 Zb. a od 01. apríla 2005 z § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. XX, Bratislava, ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom vtedajšieho Obvodného súdu Bratislava II, sp.zn. P 145/90, z 24.07.1990, právoplatným 06.08.1990, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry F. sumou 400,-Sk (13,28-€) od 01.08.1990 vždy do 15. dňa v mesiaci a rozsudkom vtedajšieho Obvodného súdu Bratislava II sp.zn. 7C 37/90 z 25.10.1990, právoplatným 26.11.1990, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry F. čiastkou 400,-Sk (13,28€) mesačne dňom

právoplatnosti rozhodnutia vždy do 15. dňa bežného mesiaca a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. P 145/90 z 24.07.1994, právoplatným dňa 18.10.1994, ktorým mu bola zvýšená táto vyživovacia povinnosť od 01.07.1994 na sumu 600,-Sk (19,92€)

mesačne, túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil od 01.05.1997 až do 25.11.2008, pričom bezprostredne pred týmto obdobím ukončil na vlastnú žiadosť dohodou pracovný pomer, ktorý mu umožňoval plniť si vyživovaciu povinnosť a v tomto období najprv nebol evidovaný na úrade práce, následne bol od 13.05.1997 do 25.01.1998 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, avšak z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu, potom si prostriedky na vlastné živobytie zadovážoval presne nezisteným spôsobom, v období od 09.10.2000 do 31.03.2001 bol zamestnaný s príjmom, ktorý mu umožňoval plnenie vyživovacej povinnosti, avšak zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer vzhľadom na zlé pracovné výkony obvineného, v ďalšom období nebol zamestnaný ani evidovaný na úrade práce, prostriedky na živobytie si zadovážoval znova presne nezisteným spôsobom, v období od 02.03.2004 do 31.03.2004 bol zamestnaný len v pracovnoprávnom vzťahu na skrátenej pracovný úväzok a aj ten ukončil z vlastnej iniciatívy a následne opätovne nebol evidovaný na úrade práce a prostriedky na vlastné živobytie si zadovážoval brigádnicke. Obvinenému takto za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči F. M. v celkovej výške 2.768,37€ (83.400,-Sk),

t e d a

v bode 1/ trestného rozkazu

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

v bode 2/ trestného rozkazu

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

v bode 1/ trestného rozkazu

trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

v bode 2/ trestného rozkazu

trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s požitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, č.k. 2T/110/2010, zo dňa 21.12.2010, právoplatný dňa 14.01.2011 v časti výroku o treste a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

: Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.