

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203547
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223203547.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: V. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. XXXX/XB, Š., proti odporcovi: S. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. XXXX/XB, Š., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje odporcovi: S. O.I., D.. XX.XX.XXXX vstupovať:

- do domu alebo bytu, kde býva navrhovateľka, najmä: samostatná bytová jednotka a garáž so súpisným číslom XXXX V. XXXX, postavená na pozemku, parcele registra C KN, číslo parcely XXX/X a XXX/XX, na ul. D. XB, XXX XX Š., vedenej Okresným úradom Dunajská Streda, Katastrálny odbor pre okres Dunajská Streda, mesto Š., katastrálne územie Š., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX,

-na pracovisko, kde sa navrhovateľka nachádza, najmä: I., V..Z., O. D. XX, N..

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje odporcovi: S. O., D.. XX.XX.XXXX priblížiť sa k navrhovateľke: V. O., D.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

III. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje odporcovi: S. O., D.. XX.XX.XXXX písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku: V. O., D.. XX.XX.XXXX.

IV. Navrhovateľke sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 16.11.2023 domáhala nariadenia neodkladných opatrení, ktorým súd uloží odporcovi, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval navrhovateľke a aby nevstupoval do domu alebo bytu, kde býva navrhovateľka, na pracovisko, kde sa navrhovateľka nachádza a nekontaktoval navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľka je bývalou manželkou odporcu, s ktorým sa v roku 2023 rozviedla z dôvodu, že sa jej dlhé roky vyhrážal, spôsobil jej tým psychickú ujmu a zároveň bolo ich manželstvo už dlhšiu dobu rozvrátené. Vo veci nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona bol odporca Rozhodnutím formou trestného rozkazu Okresným súdom Dunajská Streda zo dňa 01.04.2023, právoplatného dňa 01.06.2023, sp.zn. 0T/33/2023 uznaný vinným a odsúdený na 7 mesiacov trestu odňatia slobody. Odporcovi sa trest odňatia slobody podmienene odložil, bol prepustený na slobodu a následne sa navrhovateľke krátko nato opäť vyhrážal zabitím. Na miesto konania bola privolaná policajná hliadka a odporcu ihneď zadržali na slobode, zároveň na základe Uznesenia Okresného

súdu Dunajská, sp.zn. 23Tp/27/2023 vzali do väzby. Okresný súd Dunajská Streda vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom súd dňa 30.08.2023 rozsudkom rozhodol, že odporca sa uznáva za vinného v plnom rozsahu podľa podanej obžaloby OP Dunajská streda č. IPv 212/23 vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. V predmetnej veci boli vykonané aj znalecké posudky. Zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Ivana André, PhD., MPH, MHA vyplýva, že hore uvedený odporca v čase spáchania trestného činu neutrpel žiadnou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Odporca v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a súčasne mohol ovládať svoje konanie, čiže celé jeho nebezpečné konania vykonal v plnom vedomí bez nejakých psychických, či duševných obmedzení. V znaleckom posudku je taktiež uvedené, že pobyt odporcu na slobode môže byť pre neho samého, resp. pre spoločnosť nebezpečný. Na toto tvrdenie by navrhovateľka rada naviazala a uviedla, že najväčšie nebezpečenstvo svojim pobytom na slobode spôsobuje hlavne jej, keďže sa ako recidivista rovnakým svojím konaním opakovane dopustil nebezpečného vyhrážania a to na osobe blízkej, dokonca s použitím zbrane a viackrát opakoval, že, jemu je to jedno, on navrhovateľku aj tak odstreľí a pôjde si to odsedieť do basy, ktorá veta je uvedená aj v Trestnom rozkaze Okresného súdu Dunajská, sp.zn. 0T/33/2023, zo dňa 01.04.2023. V priebehu prípravného konania nebola zistená žiadna skutočnosť, že by navrhovateľka ako poškodená, vypovedala účelovo s úmyslom privodiť odporcovi trestné stíhanie. Výpoveď navrhovateľky bola potvrdená aj svedkom a ich spoločným synom V. O.. Zároveň bola položená otázka znalcom, či u poškodenej (teraz navrhovateľky) boli zistené sklony k fabuláciám, vedome klamať, či zveličovať prežitú udalosť, na ktorú otázku znalec odpovedal záporne. Odporca sa dopustil opakovane trestného činu, i napriek tomu, že bol za obdobný/ ten istý trestný čin už odsúdený a teda odsúdenie zjavne nevedie k jeho náprave. Na základe vyššie uvedených skutočností po prepustení odporcu na slobodu môže dôjsť k útoku na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť navrhovateľkinej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky a preto navrhovateľka žiada súd, aby bolo promptne rozhodnuté vo veci, nakoľko sa odporca nachádza vo väzbe, no v blízkej budúcnosti by mal byť prepustený na slobodu a navrhovateľka má dôvodné obavy o svoj život a zdravie.

3. Ako prílohy navrhovateľka predložila súdu: Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/33/2023, Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 23Tp/27/2023, Zápisnica o hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Dunajská Streda zo dňa 30.08.2023 sp. zn. 4T/49/2023, Obžaloba Okresnej prokuratúry Dunajská Streda č. 1 Pv 212/23/2201-23, EEČ: 2-16-893-2023.

4. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu navrhovateľky a listinných dôkazov dospel k záveru, že postup podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení je dôvodný a priam nevyhnutný.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa ust. § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13. Podľa ust. § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu navrhovateľky dospel k záveru, že z návrhu a z jeho príloh je zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha, sú hodnoverne opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako aj skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Na strane navrhovateľky vystupuje osoba, ktorej odporca svojim nekontrolovaným správaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu. Zo skutkového stavu opísaného v návrhu je zrejmé aktívna aj pasívna legitimácia.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že bude exekúcia ohrozená. Z podstaty návrhu navrhovateľky je zrejmé, že neodkladným opatrením sa domáha upraviť osobné pomery z dôvodu ochrany svojej duševnej a telesnej integrity.

16. Súd v danom prípade považoval za dostatočne osvedčené navrhovateľkine obavy. Z jej skutkových tvrdení, ktoré boli preukázané aj listinnými dôkazmi je preukázané, že odporca je agresívnej priam násilnej povahy. Jeho nekontrolované konania vo vzťahu k navrhovateľke svedčia o tom, že navrhovateľkine obavy sú reálne a táto situácia si vyžaduje okamžitú a neodkladnú súdnu ochranu.

17. Na základe uvedených skutočností vychádzajúc z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že navrhovateľka v dostatočnej miere osvedčila svoje obavy resp. reálne hrozby zo strany odporcu, čím preukázala dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Odporca sa opakovane dopustil závažného konania, čím ohrozil telesnú a duševnú integritu navrhovateľky. Zhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd považuje v dostatočnej miere za osvedčené, že konanie a správanie sa odporcu v bezprostrednej blízkosti navrhovateľky ohrozuje jej život, osobnú slobodu a bezpečnosť. Na základe uvedených argumentov dospel súd k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/ a h/ CSP, s tvrdeniami navrhovateľky sa stotožnil a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

18. Čo sa týka trvania neodkladných opatrení súd predmetné zákazy uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré boli nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia / § 330 CSP/.

19. Neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotná navrhovateľka neodkladného opatrenia.

20. V predmetnej veci súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej /§ 336 ods. 1 CSP/, pretože týmito neodkladnými opatreniami sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej /s identickým obsahom/ za opodstatnené.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, pričom vychádzal z toho, že navrhovateľka bola v celom rozsahu úspešná a jej návrhu bolo vyhovené, preto jej súd v tomto rozsahu priznal nárok na

náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.