

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/134/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010525  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711010525.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. februára 2012, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

obžalovaného F. O. V. j F. Í. G. V. , nar. XX. XX. XXXX v U. O., trvalo bytom M. č. XX, okr. U. O., obchodného manažéra, rozvedeného,

súd z r u š u j e

1a/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2T/31/2010 zo dňa 8. 4. 2010, právoplatného dňa 12. 5. 2010, ktorým bol F. O. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že

s cieľom získať neoprávnený prospech v období od 18. 9. 2006 do 4. 6. 2008 v Liptovskom Mikuláši, pod zámienkou zaobstarania akcií podielových fondov World Investment Opportunities Funds SICAV, Luxembursko, presvedčil Ing. G. C., bytom N., ul. B. XXXX/XX, aby mu zverila postupne sumu 50.000,-- Sk (1.659,70 eur), 80.000,--Sk (2.655,51 eur), 100.000,--Sk (3.319,39 eur), 50.000,--Sk (1.659,70 eur), ktoré poukázala na osobné účty obvineného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom obvinený konal s vedomím, že finančné prostriedky nepoužije na nákup akcií pre poškodenú Ing. G. C., ale pre vlastnú potrebu a tak jej spôsobil škodu vo výške 280.000,--Sk (9.294,30 eur),

1b/ výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 4T/24/2011 zo dňa 31. 3. 2011, právoplatného dňa 31. 3. 2011, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že

16. 11. 2006 v Motoreste Sosna v Tatranskej Štrbe, okres Poprad, po zámienkou zaobstarania akcií podielových fondov spísal žiadosť o registráciu podielníka o vydanie podielových listov u spoločnosti ISTRO ASSET MANAGMENT, správcovská spoločnosť a. s. s S. L., ktorého presvedčil, aby mu zveril sumu 22.000,--Sk (730,27 eur), ktoré mu tento vyplatil v hotovosti ihneď po podpísaní žiadosti, pričom konal s vedomím, že finančné prostriedky nepoužije na nákup akcií pre poškodeného, ale pre vlastnú potrebu, čím pre S. L. spôsobil škodu vo výške 730,27 eur,

2/ z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, č. 4T/24/2011 zo dňa 31. 3. 2011, právoplatného dňa 31. 3. 2011, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienenčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 (troch) rokov a podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 1 (jedného) roka a konštatuje, že ním bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 1T/92/2009 zo dňa 16. novembra 2010, ktorým mu bol

podľa §221 p ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 1 (jeden) rok ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušení, stratili podklad a týmto rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2T/31/2010 zo dňa 8. 4. 2010, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

3/ Z r u š u j e výroky o náhrade škody

a/ z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2T/31/2010 zo dňa 8. 4. 2010, ktorým podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenej Ing. G. C., nar. X. X. XXXX, bytom N., B. XXXX/XX vo výške 9.294,30 eur,

b/ z rozsudku Okresného súdu Poprad, č. 4T/24/2011 zo dňa 31. 3. 2011, ktorým podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému povinnosť zaplatiť S. L., nar. X. X. XXXX, bytom H. Š., ul. N. č. XX/X škodu vo výške 530,--eur,

ako i ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad

a ďalej takto  
r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

F. O. V. j F. Í. G. , nar. XX. XX. XXXX v U. O., trvalo bytom M. č. XX, okr. U. O., obchodný manažér, rozvedený,

j e v i n n ý

prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

p r e t o ž e

1/ s cieľom získať neoprávnený prospech v období od 18. 9. 2006 do 4. 6. 2008 v Liptovskom Mikuláši, pod zámienkou zaobstarania akcií podielových fondov World Investment Opportunities Funds SICAV, Luxembursko, presvedčil Ing. G. C., bytom N., ul. B. XXXX/XX, aby mu zverila postupne sumu 50.000,--Sk (1.659,70 eur), 80.000,--Sk (2.655,51 eur), 100.000,--Sk (3.319,39 eur), 50.000,--Sk (1.659,70 eur), ktoré poukázala na osobné účty obvineného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom obvinený konal s vedomím, že finančné prostriedky nepoužije na nákup akcií pre poškodenú Ing. G. C., ale pre vlastnú potrebu a tak jej spôsobil škodu vo výške 280.000,--Sk (9.294,30 eur),

2/ v mesiaci január 2007 v Tatranskej Štrbe pod zámienkou zaobstarania akcií podielových fondov World Investment Opportunities Funds - Baltic OPP vylákal od V. H., nar. XX. XX. XXXX, finančné prostriedky v sume 3.319,39 eur (100.000,-Sk), ktoré následne dňa 23. 1. 2007 V. H. s vedomím, že tieto vkladá na účet WIOF fondov, poukázala prevodným príkazom zo svojho osobného účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v H. na osobný účet F. O. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Z. Z., ktorý jej sám uviedol, pričom F. O. konal s vedomím, že poukázané finančné prostriedky nevyužije na nákup akcií pre V. H., ale ich použije pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním jej spôsobil škodu vo výške 3.319,39 eur (100.000,-Sk),

3/ dňa 16. 11. 2006 v Motoreste Sosna v Tatranskej Štrbe, okres Poprad, po zámienkou zaobstarania akcií podielových fondov spísal žiadosť o registráciu podielníka o vydanie podielových listov u spoločnosti ISTRO ASSET MANAGMENT, správcovská spoločnosť a. s. s S. L., ktorého presvedčil, aby mu zveril sumu 22.000,--Sk (730,27 eur), ktoré mu tento vyplatil v hotovosti ihneď po podpísaní žiadosti, pričom konal s vedomím, že finančné prostriedky nepoužije na nákup akcií pre poškodeného, ale pre vlastnú potrebu, čím pre S. L. spôsobil škodu vo výške 730,27 eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 3/

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1, 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienienečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na do 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/92/2009 zo dňa 16. novembra 2010 právoplatného dňa 16. 11. 2010, ktorým mu bol uložený podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený a určená skúšobná doba na 2 (dvoch) rokov a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 1 (jeden) rok ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. 2T/31/2010 zo dňa 8. 4. 2010, právoplatného dňa 12. 5. 2010, ktorým mu bol uložený podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený a určená skúšobná doba na 2 (dva) roky ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je p o v i n n ý zaplatiť pre poškodenú Ing. G. C., nar. X. X. XXXX, bytom N., B. XXXX/XX škodu vo výške 9.294,30 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je p o v i n n ý zaplatiť pre poškodenú V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. - H. Š., ul. Š. XX/XX škodu vo výške 3.319,39 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený je p o v i n n ý zaplatiť pre poškodeného S. L., nar. X. X. XXXX, bytom H. Š., ul. N. XX/X škodu vo výške 530,--eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby zo 10. 10. 2011 po zabezpečení ďalších spisov o predchádzajúcich odsúdeniach súd vydal dňa 28. decembra 2011 trestný rozkaz, ktorým obvinenému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a výkon trestu mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov a uložil mu aj trest zákazu činnosti na dobu jedného roka. Zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, č. 4T/24/2011 zo dňa 31. 3. 2011 a ďalšie rozhodnutia na neho nadväzujúce.

V zákonnej lehote podal odpor prokurátor. Na hlavnom pojednávaní po zistení ďalších odsúdení súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, pretože obžalovaný svojim písomným podaním

ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní a zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Z tejto výpovede vyplýva, že pracoval ako finančný poradca a svoje služby ponúkol aj poškodenej V. H., ktorá mu vyplatila sumu 100.000,--Sk, ale to do podielových fondov spoločnosti, pričom on tieto finančné prostriedky previedol na svoj účet a použil ich na vyplatenie dlhov iným klientom.

Na hlavnom pojednávaní poškodená V. H. potvrdila, že dôverovala obžalovanému, ktorý sa poznal s jej manželom a mala záujem využiť jeho ponuku, pričom sumu 100.000,--Sk vložila do fondu podľa pokynu obžalovaného v januári 2007. V nasledujúci rok v januári 2008 jej bolo doručené potvrdenie o sume 123.500,--Sk, čo bola pre ňu informácia o tom, že k jej vloženej sume bol pripísaný pre ňu zisk vo výške 23.500,--Sk. Keď nasledujúci rok takéto potvrdenie neobdržala, informovala sa u obžalovaného, tento sa jej vyhováral, následne vyhýbal, menil telefónne čísla a potom už ani telefóny nepreberal. Od ďalších osôb zistila, že takéto finančné problémy má obžalovaný aj vo vzťahu k ďalším osobám a z toho dôvodu podala na neho trestné oznámenie. Doposiaľ jej z vloženej sumy nebolo nič vyplatené.

Vloženie sumy 100.00,--Sk je preukázané príkazom na úhradu v Tatrabanke a. s. dňa 23. 1. 2007.

Zmluvný vzťah medzi poškodenou a investičným fondom je preukázaný odo dňa 18. 1. 2007.

Z týchto dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním uviedol poškodenú do omylu, konal v priamom úmysle, týmto konaním obohatil seba a medzi jeho konaním a následkom je príčinná súvislosť. Svojím konaním porušil záujem na ochrane majetku iného. Takýmto konaním spôsobil väčšiu škodu.

Súd zistil, že tento skutok je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, pričom pre ďalšie čiastkové útoky bol F. O. už odsúdený v konaniach Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. 2T/31/2010, dňa 8. 4. 2010 a Okresného súdu Poprad v konaní č. 4T/24/2011 dňa 31. 3. 2011. Trestnosť všetkých týchto čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, pretože ich spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe páchania, v predmete útoku, ale aj objektívna súvislosť a to jednotiaci zámer páchatela spáchať tento trestný čin. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo potrebné rozhodnúť o vine o pokračovacom trestnom čine. V konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. 1T/92/2008 bol F. O. odsúdený pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 22. 4. 2008, keď viedol motorové vozidlo Ford Mondeo, ev. č. LM 048 BJ po štátnej ceste I/18, po ulici Garbiarskej v Liptovskom Mikuláši k obchodnému domu BILLA, hoci bol právoplatným rozhodnutím o priestupku OR PZ ODI Liptovský Mikuláš č. ORP-P-202/ODI-LM-2008 dňa 8. 4. 2008 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (jedného) mesiaca. Za tento prečin bol odsúdený rozsudkom zo dňa 16. novembra 2010.

Skutky, ktoré tvoria pokračovací trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona spáchal pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 1T/92/2009 a z toho dôvodu bolo potrebné použiť ustanovenie o súhrnnom treste podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Z dôvodu, že čiastkové útoky, týkajúce sa trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona boli už právoplatne odsúdené v dvoch konaniach súdov, preto bolo potrebné s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona rozhodnúť o zrušení výrokov o vine, výrokov o treste a všetkých ďalších výrokov, ktoré na tieto výroky a rozhodnutia nadväzovali.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil obžalovanému spoločný súhrnný trest odňatia slobody pri zohľadnení poľahčujúcich aj priťažujúcich okolností, pri zohľadnení osoby obžalovaného, ktorá je v mieste bydliska hodnotená všeobecne, v registri trestov má iba záznamy o odsúdeniach, ktoré sú vyššie uvedené, v priestupkovom konaní nemal žiaden záznam. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil dĺžku vykonaného trestu od právoplatnosti prvého rozhodnutia, ktoré bolo v tomto konaní zrušené, prihliadal na pohnútku obžalovaného a je toho názoru, že účel trestu splní trest uvedený vo výroku.

V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona súd rozhodol o zrušení výroku o treste, ktorý mu bol uložený skoršími rozsudkami a všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré nadväzujú na tieto rozhodnutia a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením týchto rozhodnutí, stratili podklad. Zároveň mu súd uložil v rámci súhrnného trestu aj trest zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 1T/92/2009.

Nároky poškodených boli riadne preukázané, uplatnené, o ich výške neboli pochybnosti a preto súd uložil obžalovanému škodu, ktorú svojimi konaniami spôsobil, uhradiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.